

Олимпиада по финансовой грамотности

Экономический
факультет
МГУ
имени
М.В. Ломоносова

(Всероссийский конкурс)

2017/2018 учебный год

**ОЛИМПИАДА
ПО ФИНАНСОВОЙ
ГРАМОТНОСТИ**

Ким Алёна Александровна

Kimalyona97@gmail.com

ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права»

Кузнецова Ирина Николаевна

Kuznetsova.irina.97@mail.ru

ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права»

Янгоскина Зоя Андреевна

Zoyka.yangoskina@gmail.com

ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права»

Солохина Елена Борисовна

E.solohina@gmail.com

ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права»

Команда «FinPeople»

Дальневосточный федеральный округ

Тема «Досрочное снятие вкладов и риски АСВ»



**Финансовая
грамотность в вузах**
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ СЕТЕВОЙ МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

ВВЕДЕНИЕ

В аналитической записке рассматривается ситуация, в которой оказался гражданин Николаев И. П. в результате досрочного снятия вклада, хранившегося в банке «Упс». Агентством по страхованию вкладов (АСВ) был подан судебный иск в целях признания выдачи вклада гражданину Николаеву И. П. недействительной, поскольку у банка «Упс» впоследствии была отозвана лицензия и он был признан банкротом. Описанная ситуация не является единичной. Например, только в отношении вкладчиков АО «Военно-Промышленный банк» АСВ подало «39 заявлений об оспаривании сделок по предпочтительному снятию физическими лицами наличных денежных средств... в ущерб другим кредиторам»¹.

По данным интернет-сайта АСВ, по состоянию на 22.02.2018 Агентство является конкурсным управляющим в 319 кредитных организациях². Выдача денежных средств вкладчикам этих банков может быть оспорена АСВ в судебном порядке на основании ст. 61.3 федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)». Вкладчики ликвидируемых банков несут финансовые риски из-за существующей вероятности признания недействительными сделок по выдаче денег со счетов по банковским вкладам, если эти сделки имеют «признаки предпочтительного удовлетворения требований отдельных кредиторов в ущерб другим»³.

Таким образом, актуальность темы определяется рисками вкладчиков, чьи сделки по выдаче банком вкладов могут быть оспорены АСВ в силу сложившейся в РФ судебной практики и действующей нормативно-правовой базы.

Целью данного исследования является разработка возможных путей решения описанной проблемы на основе комплексного анализа ситуации в экономическом и правовом аспектах, оценки проблемы с позиции регулятора и потребителя и выявления возможных противоречий в их интересах. Для достижения поставленной цели определены задачи: изучить действующую нормативно-правовую базу, регулирующую деятельность АСВ; провести экономический анализ проблемы; выявить интересы всех заинтересованных сторон; определить возможные направления решения проблемы и выбрать из них предпочтительный вариант. В качестве методов исследования применялись анализ, обобщение и сравнение. Объектом исследования являются экономические и организационные отношения субъектов системы страхования вкладов: вкладчиков, банков, АСВ и Банка России.

¹ Об оспаривании неправомерных сделок по вкладам : https://www.asv.org.ru/agency/for_press/pr/512770/

² https://www.asv.org.ru/agency/statistical_information

³ Об оспаривании неправомерных сделок по вкладам : https://www.asv.org.ru/agency/for_press/pr/512770/

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Конституция Российской Федерации (ст. 34 п.1) гарантирует, что «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности» [1]. Ст. 35 Конституции РФ устанавливает право каждого «иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им» [1]. Вклад является имуществом гражданина и он имеет право свободного распоряжения своим вкладом, в том числе право досрочного его снятия.

Согласно п. 1 ст. 834 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) «банк...обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на неё на условиях и в порядке, предусмотренных договором» [2]. Вклад может быть внесён на условиях его выдачи по требованию вкладчика (вклад до востребования) или на условиях его выдачи по истечении определённого срока (срочный вклад) (п. 1 ст. 837 ГК РФ). Также ст. 837 ГК РФ предусмотрена обязанность банка «выдать сумму вклада или её часть по первому требованию вкладчика» [2].

Согласно ст. 36 Федерального закона № 395-1 «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 г. вклад возвращается вкладчику по его первому требованию. Гражданин Николаев И. П. воспользовался данным правом и досрочно снял со счёта накопившуюся сумму в силу сложившихся жизненных обстоятельств: необходимость оплатить учёбу сына и приобретение автомобиля.

Агентство по страхованию вкладов (АСВ) имеет право подавать иски по признанию сделки недействительной на основании п. 2 ст. 166 ГК РФ и ст. 15 федерального закона № 177-ФЗ от 23.12.2003 г. «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». АСВ является лицом, имеющим «охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной» [2], так как целью его деятельности «является обеспечение функционирования системы страхования вкладов» [5] и защита интересов вкладчиков.

В ст. 61.3 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. перечислены условия для признания сделки между должником и кредитором недействительной. Суд может признать выдачу денежных средств по вкладу недействительной, если должник (банк) оказал предпочтение одному кредитору (вкладчику) перед другими. В описанной ситуации АСВ подало судебный иск в отношении Николаева И.П., так как ему, по мнению Агентства, было оказано предпочтение в отношении удовлетворения требований перед другими кредиторами. В ст. 61.3 закона № 127-ФЗ «предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатёжеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное». Пунктом 4 ст. 180.40 того

же закона установлено, что при оспаривании руководителем временной администрации по управлению кредитной организацией сделок, совершённых банком, доказывать, что сделка выходит за рамки обычной хозяйственной деятельности банка должен именно руководитель временной администрации.

Ст.11 Федерального закона № 177-ФЗ от 23.12.2003 г. «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» установлено возмещение вкладчикам при наступлении страхового случая (отзыва у банка лицензии) в сумме 1,4 млн руб. Гражданин Николаев хранил в банке «Упс» вклад в сумме 1,6 млн руб., что превышает максимальный размер страхового возмещения на 200 тыс руб. Это является его основной ошибкой при размещении вклада, так как вкладчик не учёл собственные риски, а именно вероятность отзыва у банка «Упс» лицензии. «Если общий размер обязательств банка перед гражданином по договорам банковского вклада был меньше суммы страховой выплаты (1,4 млн руб.), снятие им средств со вклада вообще не оспаривается⁴».

Согласно данным Центрального банка Российской Федерации (ЦБ РФ), по состоянию на 01.02.2018 граждане РФ хранили в банках вклады на сумму 25,5 трлн рублей⁵ и «с марта 2017 года доля вкладов населения в пассивах банков превышает долю корпоративного фондирования»⁶. Но при этом, только в феврале 2018 года ЦБ РФ отозвал лицензии у пяти кредитных организаций и назначил в них временные администрации⁷. Таким образом, вкладчики сталкиваются с риском отзыва у банков лицензий и предъявления АСВ исков вкладчикам, получившим свои деньги до наступления страхового случая. Страховым случаем по закону № 177-ФЗ (ст. 8) «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» является отзыв Банком России у банка лицензии или введение моратория на удовлетворение требований кредиторов.

Одной из функций ЦБ РФ в соответствии с п. 9 ст. 4 закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» является банковский надзор, который осуществляется для поддержания стабильности банковской системы Российской Федерации и защита интересов вкладчиков и кредиторов⁸. В случаях, указанных в ст. 20 закона № 395-1 «О банках и банковской деятельности», ЦБ РФ может отозвать лицензию на осуществление банковских операций [3]. С позиций макроуровня отечественной экономики, ЦБ РФ выполняет свои функции для поддержания стабильности и надёжности банковской

⁴ https://www.asv.org.ru/agency/for_press/pr/512770/

⁵ http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_18_01.pdf

⁶ Там же

⁷ http://cbr.ru/press/month_archive/

⁸ Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федер. закон № 86-ФЗ от 10.07.2002 (в ред.от 31.12.2017) / Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

системы, для обеспечения сохранности денежных средств, размещённых в российских банках клиентами, в том числе вкладчиками-физическими лицами.

По данным интернет-портала «Единый банк», в 2015 году Банк России отозвал лицензии у 87 банков. В 2016 году количество отозванных у банков лицензий на право осуществления банковских операций составило 93, а в 2017 — 47⁹. По состоянию на 20.04.2018 г. Центральный Банк отозвал 20 лицензий на осуществление банковской деятельности, в том числе у 18 банков. Большинство банков, лишившихся лицензий, являлись участниками системы страхования вкладов.

Отзыв лицензий у отдельных банков ведёт к возникновению обязательств по выплате страхового возмещения вкладчикам через АСВ. Для банков-участников системы страхования вкладов установлена ставка страховых взносов в размере 0,15 % средней хронологической «за расчётный период ежедневных балансовых остатков на счетах по учёту вкладов»¹⁰. При большом количестве отозванных лицензий АСВ может столкнуться с дефицитом средств, необходимых для выплат всем вкладчикам банков, у которых была отозвана лицензия. На рисунке 2 представлена динамика выплат АСВ по страховым случаям. Из рисунка видно, что за 2016-2017 гг. сумма выплаченных АСВ средств существенно выросла и составила за 2017 г. около 1,7 трлн руб.

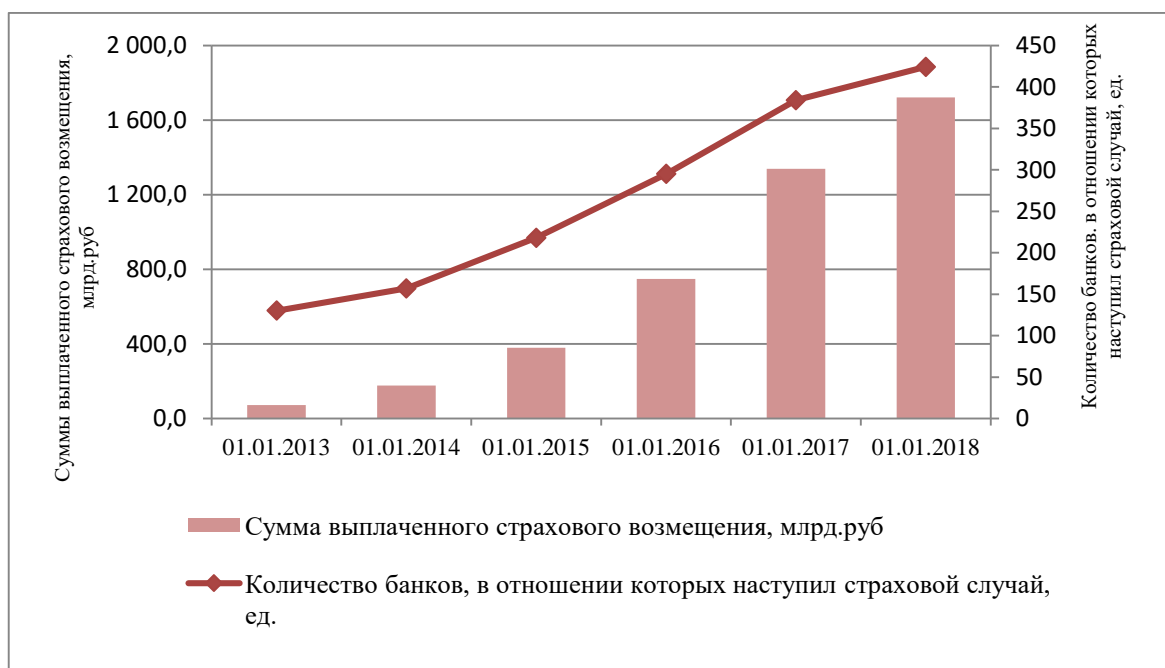


Рисунок 2 – Выплаты АСВ вкладчикам по страховым случаям в 2013 -2017 гг.¹¹

⁹ <http://1eb.ru/bank/otozvannye-licenzii/>

¹⁰ О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации: федер. закон № 177-ФЗ от 23.12.2003 (в ред. от 31.12.2017) / Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

¹¹ Составлено по «Сводные данные о страховых случаях и произведённых страховых выплатах»: https://www.asv.org.ru/agency/statistical_information/

Для осуществления выплат всем вкладчикам в полном объёме АСВ требует в судебном порядке признать некоторые сделки недействительными. Сделать это может только суд. В случае признания сделок недействительными вкладчики не только лишаются денег, снятых с депозита, но и несут все судебные издержки.

С позиции потребителя, судебный иск в его отношении может привести к ряду негативных последствий. В случае, если вкладчик не сможет выполнить требование суда о возврате вклада, к нему могут применить меру наложения ареста на имущество. При недостаточности имущества в отношении данного гражданина может быть применена процедура банкротства физического лица в соответствии с законом № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Подобное решение ситуации не может не подрывать доверие населения к вкладам как форме сбережения и банковской системе в целом. Это, в свою очередь, может привести к оттоку вкладов из банковской системы и сокращению ресурсной базы банков.

В данной ситуации наблюдается столкновение интересов трёх заинтересованных сторон (стейкхолдеров) – ЦБ РФ, АСВ и вкладчика. Первый стейкхолдер – Центральный банк Российской Федерации. Одна из целей его деятельности – «развитие и укрепление банковской системы Российской Федерации» [6], для достижения которой ЦБ РФ отзывает лицензии у банков, нарушающих федеральные законы или имеющих неудовлетворительное финансовое состояние. В последние 4 года (начиная с 2014 г.) участились случаи аннулирования ЦБ РФ лицензий на осуществление банковской деятельности. Это связано с рядом причин, среди которых рискованная кредитная политика банков, операции банков по легализации преступных доходов, фальсификация и сокрытие реальных размеров привлечённых депозитов. Мотивы ЦБ РФ при отзыве лицензий у банков – оставить на банковском рынке благонадёжные и финансово устойчивые кредитные организации.

Второй стейкхолдер – АСВ. Согласно п. 1 ст. 15 федерального закона [5] целью деятельности АСВ является «обеспечение функционирования системы страхования вкладов». Это выражается в аккумулировании страховых взносов в фонд обязательного страхования вкладов (ФОСВ) и выплате страхового возмещения по вкладам при наступлении страхового случая, а также в выполнении ряда других функций [5]. Меры, принимаемые ЦБ РФ, направлены на оздоровление банковской системы и устранение с рынка недобросовестных банков. Увеличение числа отзыва банковских лицензий влечёт за собой увеличение страховых случаев. Наблюдается явная несогласованность действий ЦБ РФ с Агентством: Банк России занимается оздоровлением банковского сектора, не прогнозируя, к каким объёмам выплат АСВ это приведёт.

Интерес гражданина Николаева как вкладчика заключается в сохранении и приумножении своих финансовых ресурсов. В связи со сложившимися семейными обстоятельствами вкладчик был вынужден досрочно снять деньги с депозитного счёта. Его действия не вступают в противоречие с действующим законодательством. Однако в данном случае наблюдается столкновение интересов данного вкладчика и АСВ.

Иск АСВ опирается на ст. 61.3 федерального закона [4]; это значит, что Агентство сочло действия Николаева по снятию денежных средств ущемляющими интересы и права других кредиторов (вкладчиков), так как накопленная на счёте сумма превышала размер страховой выплаты. В качестве условий для признания сделки недействительной выступает явная неплатёжеспособность банка либо наличие у кредитора информации о неплатёжеспособности. Однако в предложенной ситуации нет перечисленных условий. И если предположить, что на момент выдачи Николаеву вклада у банка уже имелись признаки несостоятельности, то банк не имел права нарушать очерёдность исполнения своих обязательств и выдавать деньги Николаеву до того, пока не будут удовлетворены требования других кредиторов в порядке их предъявления.

Таким образом, противоречие интересов АСВ и гражданина заключается в том, что Агентство в результате проверки деятельности банка нашло признаки нарушения интересов других кредиторов при совершении данной сделки, а Николаев И. П. был не осведомлён о финансовом состоянии банка, нормах действующего законодательства и не смог адекватно оценить последствия совершенного им действия.

Представленная в кейсе ситуация показывает, что в российской системе страхования вкладов есть определённые недостатки. Противоречия между субъектами, вовлечёнными эту систему, необходимо устранять, чтобы избежать появления подобных ситуаций в будущем и избежать социального недовольства. Возможные направления реформы системы страхования вкладов представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Возможные направления решения проблемы

Направление регулирования	Достоинства	Недостатки
Увеличение размера страховой выплаты вкладчикам	– повышение гарантий возврата вклада; – вкладчики могут досрочно снимать вклад в большем размере без опасения, что эту сделку могут признать недействительной.	– возрастает нагрузка на банки, снижается объём их прибыли; – возрастает объём ответственности АСВ при массовом отзыве банковских лицензий.

Продолжение таблицы 1

Перевод депозитов в другие банки	<ul style="list-style-type: none"> – клиенты продолжают обдумывать в новых банках, не теряя накопленные за предшествующее время проценты по вкладам; – банки, в которые переводят депозиты, получают дополнительные ресурсы и новую клиентскую базу. 	<ul style="list-style-type: none"> – возможны трудности при поиске банка, готового взять на себя обязательства по вкладам другого банка; – условия обслуживания в новом банке могут быть хуже, чем в ликвидируемом банке (ниже процент по депозитам и др.).
Страхование рисков вкладчиков (кредиторов) банка	<ul style="list-style-type: none"> – расширение клиентской базы страховщиков; – клиент может сравнить условия страхования депозита в различных страховых компаниях. 	<ul style="list-style-type: none"> – снижение доходности депозита за счёт страховой премии; – риск банкротства страховой компании или отзыва у неё лицензии.
Внесение изменений в действующее законодательство	<ul style="list-style-type: none"> – уточнение функций и полномочий АСВ; – уточнение критериев сделки с предпочтением в отношении операций по выдаче вкладов. 	<ul style="list-style-type: none"> – длительность процедуры внесения поправок в нормативно-правовые акты; – возможное противодействие со стороны ЦБ РФ и АСВ.

Первый вариант – повышение размера страховой выплаты – возможен, но не выгоден участникам системы страхования вкладов, так как в данном случае увеличивается размер их ответственности перед кредиторами. Это повлечёт за собой повышение ставок страховых взносов, а это в свою очередь может привести к тому, что банки будут скрывать реальные размеры привлечённых депозитов, чтобы уплачивать меньшие размеры страховых взносов. В случае массовой «очистки» банковского сектора Агентство не сможет выполнить свои обязательства, что окончательно подорвёт доверие населения к банковским кредитным организациям.

Второе возможное направление урегулирования – перевод депозитов в другие банки может использоваться в случае банкротства банка либо отзыва у него лицензии. Данный метод активно используется в США [8]. Несмотря на недостатки, этот вариант наиболее предпочтителен для вкладчиков, у которых сумма депозита превышает сумму страховой выплаты. Это позволит им сохранить свой вклад и не лишиться всех своих сбережений, которые могут превышать 1,4 млн руб. Однако основным препятствием для внедрения данного предложения в практику является отсутствие такой нормы в действующей нормативной базе РФ.

В ст. 391 ГК РФ предусмотрена такая норма как перевод долга. В абзаце 2 п. 2 данной статьи утверждается, что «если кредитор даёт предварительное согласие на перевод

долга, этот перевод считается состоявшимся в момент получения кредитором уведомления о переводе долга». Так как вклад – это отношения между вкладчиком (кредитором) и банком (должником), то вполне возможно применить указанную норму для перевода долга (банковского вклада) другому должнику при наступлении случаев, указанных в ст. 8 закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». Использование страховых продуктов – дополнительный способ минимизации рисков вкладчиков путём привлечения страховых организаций. При открытии депозита вкладчик сможет выбрать одну из страховых организаций, с которыми сотрудничает банк, застраховать свой вклад на условиях выбранного страховщика. В данном случае необходимо составить перечень страховых компаний, которые устойчивы на рынке страховых услуг, имеют хорошую репутацию и не вызывают нареканий со стороны регулятора (ЦБ РФ). При прекращении банком своей деятельности наступает страховой случай, и страховщик выплачивает страховое возмещение в размере, установленном договором страхования.

Этот способ несёт в себе определённые риски как для вкладчика, так и для страховых компаний. Для вкладчика (кредитора) риск заключается в отзыве лицензии у страховщика на осуществление страховой деятельности. Вкладчику, застраховавшему вклад, не гарантирован возврат денег, которые были уплачены в качестве страховых взносов. Для страховой компании риск заключается в том, что ЦБ РФ может начать массовую очистку банковского сектора от неэффективных банков, и в этом случае объём ответственности может превысить ресурсы страховщика, что повлечёт за собой банкротство компании и, соответственно, невозможность выплаты по всем страховым случаям.

Внесение изменений в действующее законодательство – наиболее вероятный способ недопущения в будущем ситуаций, подобных описанной в кейсе. Для этого органам власти и управления необходимо внести поправки в действующее законодательство в части:

- уменьшения продолжительности так называемого сомнительного периода;
- введение ответственности для банков и/или их руководителей за совершение сделок с предпочтением (на данный момент за проведение такой сделки фактически наказывается вкладчик, снявший деньги со счёта);
- изменение процесса рассмотрения исков по признанию сделки «сделкой с предпочтением кредитора» (в настоящее время «для суда бывает достаточно факта наличия в банке картотеки неисполненных платежей на момент снятия вклада» [10]).

Данные изменения позволят, с одной стороны, вкладчикам доказывать отсутствие у них злого умысла при снятии наличных, с другой – ужесточат контроль за банками и вынудят их соблюдать законодательство и обязательства перед вкладчиками.

Рассматриваемая проблема может быть решена комплексно. Наиболее реалистичным решением представляется сочетание из трёх предложенных вариантов, а именно одновременное внесение поправок в действующие нормативно-правовые акты, повышение размера страхового возмещения вкладчикам и введение механизма перевода вкладов из банков, прекративших свою деятельность, в действующие банки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проделанной работы была достигнута поставленная цель, а именно, проведён анализ выявленной проблемы и найдены возможные пути её решения. Изучив нормативно-правовую базу, определив интересы каждой из сторон и проанализировав проблему, нам удалось прийти к окончательному выводу по решению проблемы. Для того чтобы впредь не возникало подобных ситуаций, было разработано несколько вариантов действий со стороны финансовых институтов и органов власти:

- увеличение размера страховой выплаты вкладчикам;
- перевод депозитов в другие банки;
- страхование рисков вкладчиков (кредиторов) банка или ответственности банка;
- внесение изменений в действующее законодательство.

Основываясь на сравнении возможных направлений урегулирования ситуаций, подобных описанной в кейсе, можно сказать, что внесение изменений в действующее законодательство является наиболее предпочтительным, но не единственным вариантом. Данные изменения могли бы давать более точное описание прав обеих сторон подобных конфликтов, а также регламентировать условия, при которых каждая сторона могла бы отстаивать свои права и интересы в суде. Они не предполагают повышения уровня ответственности банков и АСВ, не перекладывают бремя обслуживания депозитов на другие банки и страховые компании и не предполагают ухудшения экономического положения ни одной из сторон в системе страхования вкладов.

При этом внесение поправок в нормативно-правовые акты может сочетаться с такими способами решения рассматриваемой проблемы, как увеличение суммы страхового возмещения по вкладам и переводом депозитов физических лиц в другие банковские учреждения в случае, если банк, в котором хранились вклады, прекратил свою деятельность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция РФ. Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/
3. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/
4. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/
5. О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации : Федеральный закон от 23.12.2003 г. № 177-ФЗ. Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45769/
6. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/
7. Агентство по страхованию вкладов: <https://www.asv.org.ru/>
8. Еврастенко Н. Н. Российская система страхования вкладов в контексте мирового опыта // Деньги и кредит. 2007. № 3. С. 48-53.
9. Центральный банк Российской Федерации: <http://www.cbr.ru>
10. https://zakon.ru/blog/2018/2/7/asv_nachalo_proigryvat_sporu_ob_osparivanii_operacij_po_snyatiyu_vkladov_fizicheskikh_lic_so_schetov_
11. <http://1eb.ru/bank/otozvannye-licenzii/>