

**Южный федеральный округ  
Волгоградская область, г.Волгоград  
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»  
Всероссийский конкурс «Олимпиада по финансовой  
грамотности» в 2017/2018 учебном году**

**Аналитическая записка  
на решение кейса «Тетрабочные вклады»  
команды  
“ФИНомен”**

**Участники команды:**

Алехина Кристина Александровна, студент гр. ЭФК-141, [christinaalekhina@mail.ru](mailto:christinaalekhina@mail.ru)

Дороденко Татьяна Александровна, студент гр. ЭФК-141, [dorod-1996@gmail.ru](mailto:dorod-1996@gmail.ru)

Кулягина Анастасия Константиновна, студент гр. ЭФК-141, [kulyaginaan@gmail.ru](mailto:kulyaginaan@gmail.ru)

Хохлова Наталья Викторовна, студент гр. ЭФК-141, [khokhlova\\_natasha@mail.ru](mailto:khokhlova_natasha@mail.ru)

Ширякина Виктория Алексеевна, студент гр. ЭФК-141,  
[shiryakina.vicky@yandex.ru](mailto:shiryakina.vicky@yandex.ru)

**Преподаватель-тренер:**

Мытарева Лейла Акифовна, к.э.н., доцент, доцент кафедры теории финансов, кредита и налогообложения, [mitleyla@yandex.ru](mailto:mitleyla@yandex.ru), 8-927-251-0978

**ОЛИМПИАДА  
ПО ФИНАНСОВОЙ  
ГРАМОТНОСТИ**

## Введение

Представленная Аналитическая записка подготовлена в рамках решения кейса «Тетрадочные вклады», в результате которого будут даны ответы на три вопроса: 1. Какие ошибки совершил герой кейса и как ему поступить в сложившейся ситуации? 2. Что могут сделать финансовые институты, чтобы избавить своих клиентов от подобных рисков? 3. Какие действия должны предпринять органы власти и управления, чтобы предотвратить такие ситуации в будущем?

Для ответа на поставленные вопросы необходимо решить задачи, что будет отражено в структуре Аналитической записки: 1) рассмотреть особенности действующего национального законодательства, регулирующего отношения банковского вклада между кредитной организацией и вкладчиком, между кредитной организацией и Агентством по страхованию вкладов; между Агентством по страхованию вкладов, банком-агентом и вкладчиком при наступлении страхового случая; 2) оценить размер, причины и последствия существования «забалансовых» («тетрадочных») вкладов в российских банках с позиции вкладчиков, банковской системы, регулятора и Агентства по страхованию вкладов; 3) систематизировать подходы российских исследователей к теоретико-методологическим аспектам функционирования системы страхования вкладов с позиции теории стейкхолдеров, а также в рамках концепции асимметричности информации на рынке банковских вкладов; 4) на основе проведенного анализа нормативной базы, статистических данных и методологических подходах ряда авторов выделить возможные направления решения проблемы «забалансовых» вкладов в разрезе четырех типов ситуаций их возникновения (типологизация ситуаций предложена участниками команды ФИНомен); 5) выделенные предложения проанализировать с позиции SWOT-анализа, что позволит вычлнить из них предпочтительные варианты решения рассматриваемой проблемы в разрезе трех поставленных в кейсе вопросов; 6) в заключении будут обобщены основные результаты проведенного командой исследования проблемы «забалансовых» счетов в современной России.

Эмпирической базой исследования послужили данные Банка России, Агентства по страхованию вкладов, данные, представленные Организаторами Конкурса в Комплексе аннотированных материалов для участников Олимпиады, а также разрозненные данные из Интернет-источников, специализированного сайта Банки.ру, и другие. Нормативные документы взяты в действующей редакции на 27 февраля 2018 года из Справочной системы КонсультантПлюс.

## Действующая нормативная база

Проведенный анализ нормативной и правовой базы (см.прил.1) позволил выявить важные особенности, влияющие на проблему «забалансовых» счетов, условно сгруппированные нами по двум группам:

1) особенности заключения, прекращения и действия вклада (в их числе: договор вклада является добровольным; стороны юридически равны при его заключении; это материальный договор; подтверждением действительности договора вклада являются сам договор, именная сберегательная книжка, а также приходно-расходные документы и выписки о состоянии вклада и движения средств по нему (в том числе электронные));

2) особенности функционирования системы страхования вкладов (все банки, принимающие средства физических лиц и ИП во вклады и депозиты, участвуют в системе страхования вкладов; участие платное в форме отчисления страховых взносов в фонд АСВ; реестр действующих вкладчиков во время функционирования банка не формируется[10]; не все вклады и депозиты участвуют в системе страхования вкладов; разрешение споров о «потерянных» вкладчиков происходило до мая 2016 года в судебном порядке, сейчас в досудебном[7] – АСВ рассматривает каждый случай и принимает решение; АСВ может оспаривать действительность сделок вкладчиков банков, лишившихся лицензий, если операции были осуществлены вкладчиком за 1-6 месяцев до отзыва лицензии; признание такой сделки недействительной ведет к необходимости бывшему вкладчику вернуть необоснованно снятые им средства в банк (правопреемниками являются Временная администрация банка или АСВ)). В приложение мы вынесли действующую схему взаимодействия вкладчика и АСВ (см.прил. 2).

Как результат, пробелы нормативного регулирования породили: 1) *массовые иски АСВ к вкладчикам банков с отзыванной лицензией, снявшим средства за 1-6 месяцев до отзыва лицензии*[14]. С одной стороны, граждане лишены возможности заблаговременно забрать свои денежные средства из проблемного банка, что противоречит духу российского законодательства, в частности положений Федерального закона «О банках и банковской деятельности», Закона РФ № 2300-1 от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей», а также ст. 35 Конституции Российской Федерации. С другой стороны, АСВ рассматривает опустошение или дробление вкладов (сберегательных счетов) до отзыва лицензии как случай предпочтительного удовлетворения требований отдельного кредитора несостоятельного должника. И согласно ст. 61.3 закона «О несостоятельности (банкротстве)», такая сделка может быть признана недействительной, при условии, что она выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности банка [15]. 2) *массовые случаи хищения средств фонда АСВ* путем включения при наступлении страхового случая в Реестр

обязательств банка перед вкладчиками фиктивных вкладов; появлению специфического класса «профессиональных» вкладчиков, умышленно делающих вклады по повышенным процентам в пределах максимальной суммы выплаты (до 1,4 млн руб.) в заведомо ненадежные и неустойчивые банки, и имеющие успешный опыт неоднократного получения страховых выплат из фонда АСВ.

Кроме того, само наличие системы страхования вкладов на фоне отсутствия нормативно закреплённого механизма личной ответственности банковского специалиста делает привлекательным хищение банком и его должностными лицами пассивов банка (средств вкладчиков) против ранее распространённых механизмов хищения активов банка[10].

### **Экономический анализ проблемы с точки зрения регулятора и потребителя на микро- и макро- уровнях**

В последние два-три года была выявлена проблема «тетрадных» вкладов. В 2016 году 88 банков-участников системы страхования лишились лицензии, из них у 9 банков после отзыва лицензии АСВ были установлены факты ведения двойной бухгалтерии. По данным АСВ, банки привлекали вклады, не отражая их в своей официальной отчетности. При этом у некоторых банков-нарушителей объем «забалансовых» вкладов превышал отраженный в отчетности размер вкладов в несколько раз. Самым ярким случаем стал Аркс-банк, который отразил в своей отчетности всего 3,9 млрд руб. обязательств перед физлицами, а по факту привлек от них почти 40 млрд руб. В 2017 году около 12,1 тыс. вкладчиков, столкнувшихся с проблемой «забалансовых» вкладов, обратились в АСВ за возвратом своих средств на общую сумму около 11 млрд руб.[18]. Данные свидетельствуют, что за последние 5 лет численность банков в России стремительно сократилась (см.прил.3), но несмотря на это уровень вкладов и кредитов физических лиц не снизился, напротив, несколько вырос, и их пропорции относительно общих денежных доходов россиян так же резко не изменилась.

Согласно данным, менее чем у 3% банков с отзыванной лицензией регулятор выявил наличие «забалансовых» вкладов[11] (вкладов, полностью не отраженных или частично отраженных в официальных регистрах банковского учета, информация о существовании которых становится доступна при наступлении страхового случая в системе страхования вкладов). С момента создания системы страхования вкладов АСВ выплатило 3,2 млн вкладчиков 1,37 трлн руб., и только в 2016-2017 годах АСВ было вынуждено организовать восстановление прав 73 тыс. пострадавших вкладчиков на сумму 61 млрд руб.[11].

Анализируя проблему «тетрадных» вкладов, нам стало интересно, насколько студенты осведомлены о некоторых особенностях банковских вкладов, открывали ли они

когда-нибудь депозит и куда бы они инвестировали потенциальные 2 миллиона рублей. Нами были проведены опросы среди студентов различных специальностей и, отдельно, среди студентов экономических направлений. Результаты опроса представлены в приложении (см.прил.4).

АСВ опросил участников Международной ассоциации страховщиков депозитов и выявил, что типичными способами мошенничества во всем мире, где действуют системы страхования вкладов/депозитов, являются подмена незастрахованных депозитов застрахованными; разбиение депозитов, превышающих порог страхового возмещения, и перевод средств с них на застрахованные счета других лиц в преддверии краха банка; включение в реестр застрахованных депозитов фиктивных вкладов. АСВ столкнулось с каждым из них [12]. Специалисты отмечают, что АСВ сталкивается с аналогичными мировому опыту попытками хищения как средств вкладчиков, так и средств из Фонда страхования вкладов[11].

**Проведенный анализ позволил нам выделить четыре условных типа ситуаций с «забалансовыми» счетами (см.прил.5).**

#### **Интересы стейкхолдеров, их противоречия и взаимная увязка, информационная асимметрия на рынке банковских вкладов**

В теории заинтересованных сторон (англ.*stakeholder theory*) термин «стейкхолдер» содержательно трактуется как заинтересованные стороны - «группы, без поддержки которых организация перестанет существовать» - «вкладчики» определенного типа ресурса».[13] Среди стейкхолдеров коммерческого банка по степени влияния на его деятельность можно выделить несколько групп[23] (см. прил. 6): 1) наиболее влиятельные стейкхолдеры (акционеры, сотрудники, клиенты банка и ЦБ РФ); 2) менее влиятельные стейкхолдеры (СМИ, государство, контрагенты и финансовые аналитики); 3) нейтральные к деятельности банка стейкхолдеры (общественные организации, профсоюзы и инвесторы). У каждой группы стейкхолдеров есть свои интересы и цели, которые она преследует при косвенном или прямом участии в жизни банка. Основная задача взаимодействия стейкхолдеров - поиск баланса их интересов, особенно в части тех интересов, которые вступают в противоречие с целевым критерием максимизации стоимости бизнеса для акционеров.

В ситуации решаемого кейса, при создании схем «забалансовых» вкладов мы можем говорить о следующем четырехугольнике стейкхолдеров: «менеджеры банка - клиенты - регулятор (ЦБ РФ) - АСВ». Менеджеры стремятся максимизировать выгоды для верхушки управления, поскольку обычный персонал в подобных мошеннических схемах обычно не участвует. В свою очередь, клиент хочет приумножить свои сбережения. ЦБ РФ старается

не допустить сильного превышения ставок по депозитам над рекомендуемым значением. АСВ ориентировано на выполнение своих обязательств перед добросовестными вкладчиками, на защиту интересов всех кредиторов банка, у которого наступил страховой случай, а также недопущение выплат недобросовестным вкладчикам по фиктивным вкладам.

Ситуация с «забалансовыми» вкладами является ярким проявлением информационной асимметрии на рынке банковских вкладов. Добросовестный вкладчик не обладает всей информацией о реальном уровне риска своих вкладов в конкретном банке. Регулятор и АСВ также не владеют адекватной информацией о реальных обязательствах конкретного банка перед своими вкладчиками. Ориентиром для оптимизации поведения всех стейкхолдеров банка могут быть сигналы, которые подают все участники (см. прил. 7). Существуют исследования, доказывающие, что если для выравнивания информационной асимметрии индивиду нужно затратить время, деньги и силы на получение и обработку информации, то он, скорее всего, не будет этого делать, даже зная, что такая информация есть [21]. А значит, по мнению специалистов, если даже регулятор будет требовать от банков повышения прозрачности и раскрытия большей информации (например, в соответствии с Базельским соглашением о достаточности капитала, Базель II или III [22]) это востребовано вкладчиками не будет.

### **Возможные направления урегулирования проблемы, их плюсы и минусы, сравнительные характеристики**

Решениями проблемы «забалансовых» вкладчиков **ситуации типа А** могут стать: 1) **создание единого реестра вкладчиков**, с возможностью проверки включения вкладчика в реестр по СНИЛС и паспортным данным [7]. С помощью данного реестра каждый вкладчик имел бы возможность проверить достоверность информации о своих вкладах и, в случае наличия расхождений, обратиться в Банк России до момента отзыва лицензии у кредитной организации. Отметим, что уже в первом полугодии 2018 года Банк России планирует запустить пилотный проект – Единый реестр финансовых сделок. Планируется, что банки и другие финансовые организации с согласия своих клиентов будут автоматически вносить информацию в единый реестр [5]. Ожидается, что в реестре можно будет найти как новые договоры, так и старые, которые продолжают действовать. Пользователи смогут получить доступ к реестру через защищенные личные кабинеты; 2) **внедрение в банковскую систему технологию блокчейн**<sup>1</sup> [2] что позволит сделать систему более прозрачной,

---

<sup>1</sup> Блокчейн — распределенная база данных, которая хранит информацию обо всех транзакциях участников системы в виде «цепочки блоков» (именно так с англ. переводится Blockchain). Доступ к реестру есть у всех пользователей блокчейна, выступающих в качестве коллективного нотариуса, который подтверждает

поскольку информация будет храниться на каждом компьютере участника системы, в отличие от книг бухгалтерского учета, которые ведутся внутри банка.

Что касается **ситуации типа В**, то целесообразно рассмотреть следующие решения, направленные на формирование конкурентных альтернатив легитимного вложения денег в приносящие доход активы в противовес теневым вкладам в коммерческие банки: 1) развитие института венчурного **инвестирования**, как с участием банка в качестве посредника, так и без него. Недобросовестные забалансовые вкладчики могут с тем же успехом объединять свои капиталы и вкладываться в активно развивающиеся инновационные проекты. Данные проекты имеют большую доходность, сопряженную с высоким уровнем риска. Считаем необходимым создание платформы для таких инвесторов для диверсификации их инвестиций в различные венчурные проекты с параллельным внедрением льготного механизма налогообложения доходов участников; 2) **использование краудфандинга** для инвестирования стартапов или инвестирование в ICO, что является выпуском купонов или токенов каким-либо проектом, предназначенных для оплаты услуг площадки в будущем - в виде криптовалюты. При этом в отличие от IPO, покупатели валюты не получают доли в компании и никак не могут воздействовать на внутренние управленческие решения. ICO рассматривается как одна из моделей реализации краудфандинга, когда участники финансируют развитие компании сейчас для того, чтобы получить от неё какие-то блага в будущем[24];

Относительно **ситуации типа С**, то мы предлагаем следующие решения: 1) для отделения таких фиктивных вкладчиков от реальных необходимо проводить экспертизы всех документов на обнаружение подделки подписей и печатей, а также на установление давности подписей на момент их проставления; 2) необходимо расследовать каждый случай возникновения забалансового вклада отдельно, чтобы не допустить возможность получения возмещения несуществующим вкладчиками.

Для **ситуаций типа D** возможно[16]: 1) увеличить срок выплат страхового возмещения до шести месяцев с нынешних двух недель, тогда вкладчики не смогут оперативно переключать средства, практически не теряя дохода; 2) проведение ЦБ РФ регулярных контрольных закупок в офисе банка.

Также общим решением для пресечения мошеннических схем в банковском секторе, в особенности для ситуаций типа В и С, является ужесточение наказания для недобросовестных вкладчиков и/или должностных лиц и собственников[16] недобросовестных банков: 1) увеличения срока лишения права занимать руководящие

---

истинность информации в базе данных. Блокчейн может применяться для финансовых операций, идентификации пользователей, создания технологий кибербезопасности и др.

должности в финансовых организациях и ужесточение уголовной ответственности за мошенничество в банковской сфере, совершенное руководством и/или собственниками банка, повлекшее особо крупный ущерб (свыше 50 млн рублей) или ущерб для множества лиц (свыше 100 человек), 2) ужесточение уголовной ответственности за фиктивное банкротство, 3) ввод уголовной ответственности за фальсификацию бухгалтерской отчетности банка[1], поскольку на сегодняшний день подделка документов сотрудниками банков согласно ст. 172.1 УК РФ наказывается штрафом до одного миллиона, либо принудительными работами на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Кроме этого, считаем необходимым создать Единое бюро вкладчиков, которое будет функционировать по схожему с Национальным бюро кредитных историй механизму, что позволит видеть всю историю сберегательного поведения конкретного индивида, оценивать историю его вкладов в ретроспективном разрезе, с целью пресечения спекулятивных действий «профессиональных» вкладчиков.

Также возможно создание Реестра специалистов банков, содержащего персональные сведения о профессиональной репутации финансистов-работников банков, с отметками об их опыте работе уполномоченными специалистами в банках с «забалансовыми» вкладами. Внедрение персональной репутационной ответственности каждого сотрудника банка должно сопровождаться созданием служб по выявлению и предупреждению банковских правонарушений, включая создание федерального телефона доверия и предоставление иммунитета операционистам и другим сотрудникам, сообщившим о нарушениях в банке-работодателе[25].

### **Препятствия на пути разрешения описываемой проблемы**

Создание Единого реестра вкладчиков является решением проблемы «забалансовых» вкладов. Однако у этой идеи есть несколько недостатков. Во-первых, остаток на счёте может увеличиваться или уменьшаться, поэтому суммы указанные на подлиннике договора, который принадлежит владельцу вклада, могут меняться. Таким образом, у недобросовестных банкиров остается возможность фальсифицировать остатки на счетах в режиме онлайн, а «серийные» вкладчики после снятия части или полной суммы вклада смогут требовать от АСВ возврата всей суммы вклада на основании первичного договора[1]. Во-вторых, появляется проблема, связанная с конфиденциальностью информации и личными данными граждан. Неясность заключается и в ведении данного реестра, так как есть



два претендента: АСВ или Банк России [31]. Также этот вариант решения проблемы достаточно технологически сложен и связан с большими финансовыми затратами, поэтому процесс создания займет длительный промежуток времени.[1]

Что касается системы блокчейн, то ее внедрение пока идет на уровне экспериментов, проводятся пилотные проекты, объявляют тендер на разработку ПО. Массовое использование данного метода осуществится только через 1,5-2 года, а для полного ее утверждения потребуется 8-10 лет, что достаточно долгий срок. Также существует проблема обсуждения юридических вопросов и координации действий.[3]

Институт венчурного инвестирования имеет свои минусы, так как он недостаточно развит в России. Многих инвесторов отпугивает длительная процедура регистрации и оформления бумаг, связанная с несовершенством акционерного законодательства и стагнации на отечественном фондовом рынке. Недостаток отечественных инвестиционных ресурсов, низкая информационная прозрачность российского рынка интеллектуальной собственности и отсутствие нормативно-правовой базы создает трудность формирования венчурного рынка в России.[8]

В настоящий момент краудфандинг в России не превратился в значимый источник средств для бизнеса, так как на этих площадках предпочитают поддерживать благотворительные и культурные проекты[4]. Он имеет малую активность и не получил широкой известности среди инвесторов, так как инноваторы не могут продвигать свои идеи, обращать внимание аудитории, к этому еще существует недоверие к призывам о сборе средств.[17] Отсутствие законов усугубляет положение, ведь сейчас деятельность краунд-платформ ограничивает только ГК РФ и несколько специальных законов.

Что касается ICO, то многие инвесторы выделяют недостатки: для проектов реального сектора неуместно выпускать токены, так как ICO используется при возможности функционально связать токены с приложением или устройством; трудность получения капитала классическим способом - через венчурный фонд; высокая стоимость pre-ICO, которая может достигать до \$0,5 млн, включая оплату услуг, затрат на маркетинг и PR; могут возникнуть проблемы с выводом средств из криптовалюты в фиатные деньги, а именно дополнительные затраты времени и денег; подозрительное и неоднозначное отношение властей к криптовалютам в целом и ICO в частности, так как нет единого мнения, что такое ICO с юридической точки зрения[19].

Что касается решения ситуации С, то проведение экспертизы - процедура дорогостоящая и сложная, так как включает в себя сбор экспериментальных и подлинных образцов для сравнения. Также нужно учитывать, что возможность допуска на экспертизу подлинности жестко ограничена и существует риск не определения факта подделки при

предъявлении копии договора, что делает результат экспертизы относительным [32]. Индивидуальное рассмотрение каждого заявления - действенный метод, но трудозатратный, неустановившаяся система контроля вкладов также усложняет процесс обработки.

### **Заключение: предпочтительный вариант решения проблемы и его обоснование**

Как мы видим, решение проблемы «забалансовых» счетов, имея на первый взгляд, много решений, на практике сталкивается с рядом проблем. Из рассмотренных нами направлений решений мы остановимся на тех, что соответствуют наступающей эре цифровой экономики [20].

**В части ошибок совершенных Ивановым В.В., и того что ему теперь делать,** мы считаем, что, во-первых, Иванов В.В. перед тем как открыть вклад должен был проверить, участвует ли банк в системе страхования вкладов, позвонив по горячей линии: 8-800-200-08-05 (звонок бесплатный) или посмотрев на сайте АСВ [www.asv.org.ru](http://www.asv.org.ru) или на сайте Банка России <http://www.cbr.ru/credit/main.asp>. Он же принял на веру, что выбранный им банк входит в систему страхования вкладов. Во-вторых, Иванову В.В. следует обратиться в банк-агент, где он должен заполнить специальное заявление о несогласии с размером компенсации. К заявлению нужно будет приложить документы, подтверждающие реальные остатки на личных счетах в банке-банкроте (см. прил. 8), после чего документы будут переданы в АСВ для рассмотрения и поиска дополнительных данных. При отказе АСВ в выплате, Иванов В.В. может обратиться в суд.

**Что могут сделать финансовые институты, чтобы избавить своих клиентов от подобных рисков?** Считаем банки, регулятор и АСВ должны усиливать сигналы, выравнивающие информационную асимметрию на рынке банковских вкладов. В эру цифровой экономики – это обязательное наличие дистанционных форм взаимодействия стейкхолдеров банка, с возможностью персонифицированных запросов о наличии вклада в банке, его сумме и условиях.

**Какие действия должны предпринять органы власти и управления, чтобы предотвратить такие ситуации в будущем?** Обязательно создание единых баз электронных данных о финансовых сделках физических лиц, о сотрудниках банков, работавших в прошлом в банках с «забалансовыми» счетами, внедрение механизмов ограничения спекулятивных вложений во вклады и развитие альтернативных инструментов инвестирования.

### **Список литературы**

1. «Забалансовые» вкладчики попросят ЦБ создать единый реестр вкладов 11.04.2017. URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9667338>

2. Блокчейн Blockchain 17.02.2018. URL: <http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD>
3. Блокчейн в ЦБ России 19.10.2017 URL: [http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD\\_%D0%B2\\_%D0%A6%D0%91\\_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8](http://www.tadviser.ru/index.php/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F:%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA%D1%87%D0%B5%D0%B9%D0%BD_%D0%B2_%D0%A6%D0%91_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8)
4. Все за одного: почему в России краудфандинг не стал бизнес-инструментом. 15.06.2017. [https://www.rbc.ru/own\\_business/15/06/2017/594006559a794715c9d5819c](https://www.rbc.ru/own_business/15/06/2017/594006559a794715c9d5819c)
5. Все свои финансовые счета можно будет проверить в одном реестре <http://fincult.info/news/vse-svoi-finansovye-scheta-mozhno-budet-proverit-v-odnom-reestre/>
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/). – Дата обращения: 27.02.2018.
7. Депозиты зачтут без суда <https://www.kommersant.ru/doc/3013282>; Вести. Экономика. 17.11.2017. Источник: <http://www.vestifinance.ru/articles/93939>
8. Дикуль Л.О. Проблемы и перспективы венчурного инвестирования инновационной деятельности в российской экономике. URL: <https://viam.ru/public/files/2010/2010-205672.pdf>
9. Доклад Роспотребнадзора «О состоянии защиты прав потребителей в финансовой сфере в 2016 году» / Министерство финансов Российской Федерации – 326 с.
10. Дубровская А. Квест вкладчика: что делать, если ваш вклад пропал 19.05.2016 <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=8915085>
11. Информационное агентство России "ТАСС". 26.05.2017. Источник: <http://tass.ru/ekonomika/4286401>
12. Исаев Ю. «Дробильщики» и «художники»: как мошенники пытаются получить возмещение несуществующих вкладов» 27.06.2013 <https://www.asv.org.ru/agency/appearance/297596/>
13. Ковалева, Е. Н. Ориентация на цели стейкхолдеров как ключевая компетенция при формировании имиджа образовательных организаций высшего образования (опыт Германии). - Вестник ВГУИТ, №3, 2015.
14. Комиссаров А. АСВ против вкладчиков: на чьей стороне закон? 15 февраля 2018 ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/ia/opinion/author/komissarov/1179697/#ixzz58PCNWZGh>
15. Кошкина А. Забрать свое и попасть в долги 20.02.2018 <http://www.profile.ru/obsch/item/124981-zabrat-svoe-i-popast-v-dolgi>
16. Локшина Ю. Вложить не по лжи. Коммерсант.ru. 15.03.2017. Источник: <https://www.kommersant.ru/doc/3242019>
17. Макаева Л.И., Баркова Е.Е. Проблемы краудфандинга в России // Экономика и современный менеджмент: теория и практика: сб. ст. по матер. LXXII междунар. науч.-практ. конф. № 4(66). – Новосибирск: СибАК, 2017. – С. 60-64.
18. Около 12,1 тыс. клиентов банков столкнулись с проблемой забалансовых вкладов в 2017 году. URL: <http://tass.ru/ekonomika/4896299>
19. Почему я отказался от ICO и привлек \$500 000 для стартапа от инвесторов 05.12.2017 URL: <http://www.forbes.ru/tehnologii/353827-pochemu-ya-otkazalsya-ot-ico-i-privlek-500-000-dlya-startapa-ot-investorov>
20. Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 N 1632-р «Об утверждении программы "Цифровая экономика Российской Федерации"»
21. Семенова М.В. Асимметрия информации на рынке банковских вкладов физических лиц: набеги вкладчиков, прозрачность и система страхования вкладов. Автореферат дисс. на соискание ученой степени кандидата экономических наук, Москва, 2010. – 24 С.
22. Соглашение «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы» Базельского комитета по банковскому надзору (2004г.).

23. Соколов А.С., Калачева И.В. Взаимодействие коммерческих банков со стейкхолдерами. - Россия и новая экономика: ключевые векторы развития сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в рамках Всероссийского фестиваля науки: в 2 частях. Под научной редакцией Н.В. Фадейкиной, О.В. Глушаковой. 2016. С. 509-513.
24. Справка: что такое ICO, зачем его проводят и как на нём заработать. URL: <https://vc.ru/24383-ico-faq>
25. Терченко Э. Халявко А. За забалансовые вклады должны отвечать и рядовые сотрудники банков. 13.10.2016. Banki.ru. Источник: <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=9800380>
26. Указание Банка России от 30.08.2016 N 4120-У (ред. от 15.01.2018) "О порядке ведения учета обязательств банка перед вкладчиками и встречных требований банка к вкладчику, форме реестра обязательств банка перед вкладчиками и порядке формирования реестра обязательств банка перед вкладчиками" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2016 N 44555) [Электронный ресурс] // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_208320/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_208320/). – Дата обращения: 27.02.2018.
27. Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 31.12.2017) "О банках и банковской деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/). – Дата обращения: 27.02.2018.
28. Федеральный закон от 23.12.2003 N 177-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2018) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_45769/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45769/). – Дата обращения: 27.02.2018.
29. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/). – Дата обращения: 27.02.2017.
30. Федеральный закон от 29.07.2004 N 96-ФЗ (ред. от 22.12.2014) "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" [Электронный ресурс] // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48697/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48697/). – Дата обращения: 27.02.2018.
31. ЦБ: проблема забалансовых вкладов может решиться с введением реестра вкладчиков 29.11.2016 URL: <http://bankir.ru/novosti/20161129/olga-polyakova-problema-zabalansovykh-vkladov-mozhet-reshitsya-s-vvedeniem-reestra-vkladchikov-10123188/>
32. Экспертиза подлинности документов URL: [http://rostexpert.ru/Ekspertiza\\_podlinnosti\\_podpisi/](http://rostexpert.ru/Ekspertiza_podlinnosti_podpisi/)

## Приложения

### Приложение 1

#### **Правовая основа возмещения банковских вкладов заложена в нормативных правовых актах Российской Федерации**

Базовые положения отношений банковского вклада закреплены в гл. 44 Гражданского кодекса Российской Федерации [6], в которой определены основы банковского договора, его стороны, его форма заключения и содержание, а также виды вкладов и порядок начисления процентов. В ст. 840 «Обеспечение возврата вклада» закреплены обязательства по информированию вкладчиков и по обеспечению возврата вкладов.

В главе VI Федерального закона № 395 -1 от 02.12.1990 года «О банках и банковской деятельности» [27] закреплены понятия банковского вклада, системы страхования вкладов, ее функции и участники. Глава VII «Бухгалтерский учет в кредитных организациях и надзор за их деятельностью» регулирует отражение банком в отчетности всех осуществленных операций, а также закрепляет обязанность передавать Банку России резервные копии баз данных при возникновении оснований для отзыва лицензии.

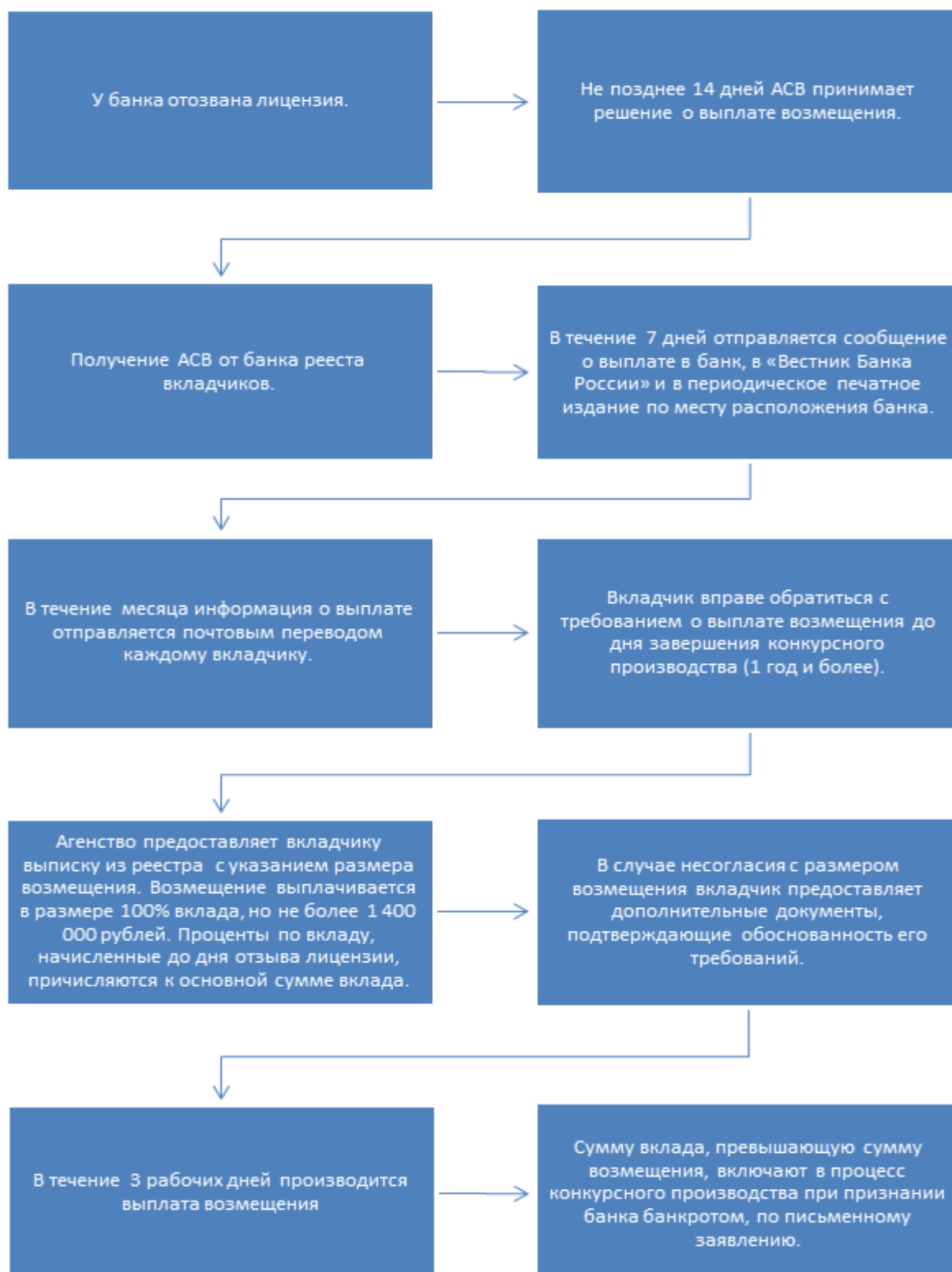
Федеральный закон № 177-ФЗ от 23.12.2003 года «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» [28] устанавливает основы функционирования системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках, регулирует деятельность Агентства по страхованию вкладов (АСВ), порядок выплаты возмещения, регулирует отношения между коммерческими банками, АСВ, ЦБ РФ и органами исполнительной власти РФ в сфере отношений по страхованию вкладов.

Федеральный закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» [29] в ст. 189.92 «Очередность удовлетворения требований кредиторов в ходе конкурсного производства» относит к первоочередным требованиям удовлетворение требований АСВ и физических лиц, оставшиеся не удовлетворенными в порядке предварительных выплат по заключенным с ними договорам банковского вклада.

В Федеральном законе № 96-ФЗ от 29.07.2004 года «О выплатах банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» [30] установлены размеры, порядок и условия выплат Банка России, осуществляющиеся по вкладам физических лиц.

Указание Банка России N 4120-У от 30.08.2016 года «О порядке ведения учета обязательств банка перед вкладчиками и встречных требований банка к вкладчику, форме реестра обязательств банка перед вкладчиками и порядке формирования реестра

обязательств банка перед вкладчиками» [26] определяет процедуры ведения учета обязательств банка перед вкладчиками и встречных требований банка к вкладчику, формирования реестра обязательств при наступлении страхового случая, а также содержит формы реестра обязательств банка перед вкладчиками в электронном виде, и реестра, представляемого на бумажном носителе, выписки из указанного реестра, требования о формировании и представлении реестра. Отметим, что в соответствии с Федеральным законом № 177-ФЗ от 23.12.2003 года банки обязаны вести учет обязательств банка перед вкладчиками и встречных требований банка к вкладчику, обеспечивающий готовность банка сформировать при наступлении страхового случая, а также на любой день по требованию Банка России (в течение 7 календарных дней со дня поступления в банк указанного требования) реестр обязательств банка перед вкладчиками в порядке и по форме, которые устанавливаются Банком России по предложению АСВ.



**Рисунок – Схема взаимодействия АСВ и вкладчиков при наступлении страхового случая**

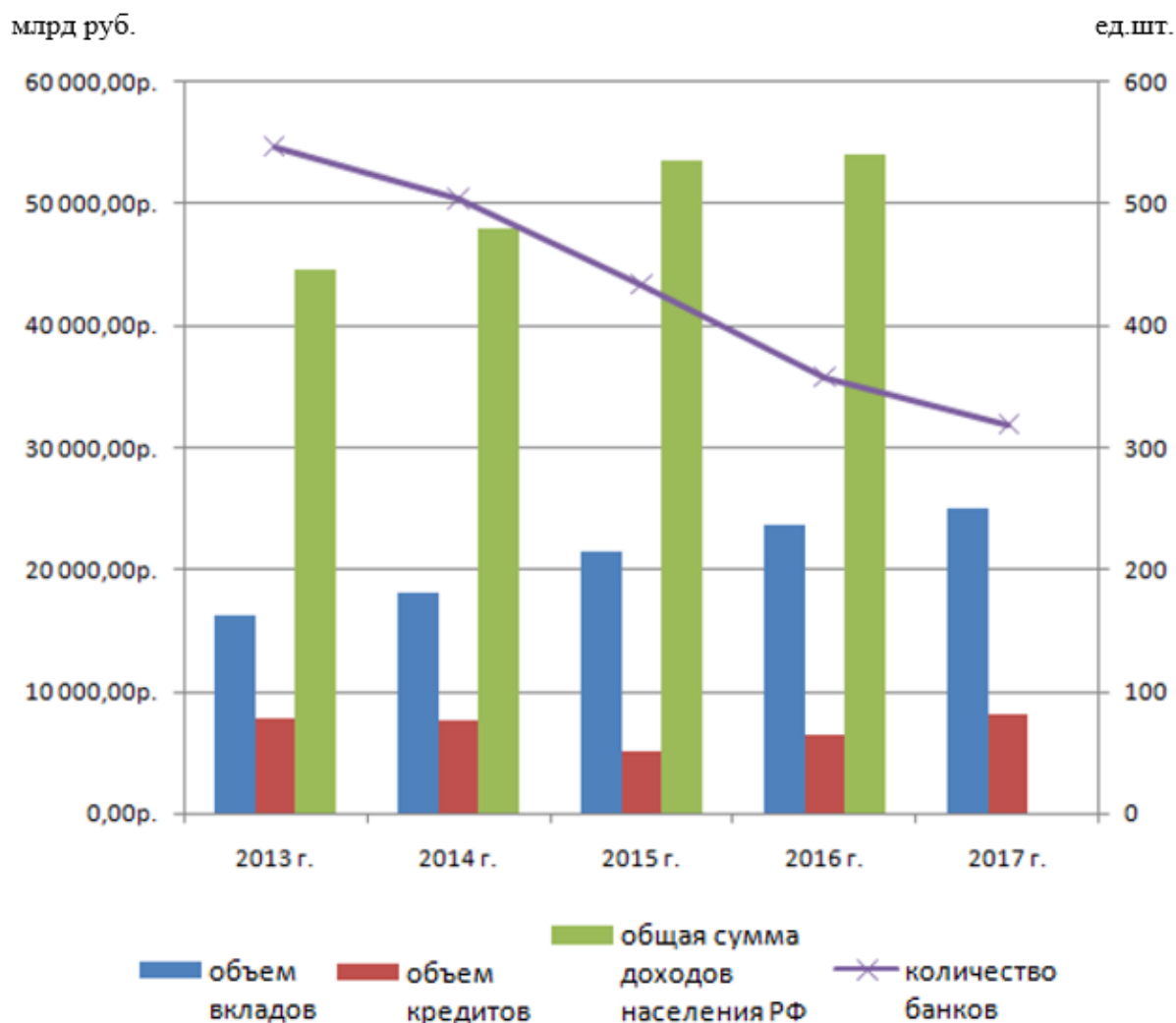


Рисунок – Динамика денежных доходов россиян, объема вкладов и кредитов физических лиц, численности банков в 2013-2017 годах

Источник: построено авторами.



## Приложение 4

Анализируя проблему «тетрадных» вкладов нам стало интересно, насколько студенты осведомлены о некоторых особенностях банковских вкладов, открывали ли они когда-нибудь депозит и куда бы они инвестировали потенциальные 2 миллиона рублей. Нами были проведены опросы среди студентов различных специальностей и отдельно среди студентов экономических направлений.

Опыт открытия депозита имеют 25,5% студентов-экономистов, и только 11,4% студенты иных факультетов. Инвестирование потенциальной суммы в 2 миллиона рублей подавляющее большинство (более 50%) всех опрошенных осуществило бы в недвижимость.

На втором месте по привлекательности инвестиций находится банковский депозит, за который проголосовало 14,9 студентов-экономистов и 11,4% студентов иных факультетов.

Сберегательный сертификат, структурный продукт, валюта, альтернативные инвестиции драгоценные металлы и криптовалюта - каждый из этих инструментов среди обеих групп опрошенных набрал менее 10%.

При выборе финансового инструмента более 50% среди обеих групп руководствовались надежностью. Для студентов-экономистов также важны были доходность -25,5% и собственный опыт – 12,8%.

Студенты иных факультетов учитывали тенденции современной экономики – 13,6%, а также доходность – 11,4%. Аббревиатуру ГК АСВ правильно расшифровали 51,1% студентов-экономистов и 45,5% студентов иных факультетов. Размер застрахованной суммы в ГК АСВ знают 40,4% студентов-экономистов и 18,2 студентов иных факультетов.

Анкетные размещены по адресу:

1. [https://docs.google.com/forms/d/1hUtTS2RIsJhgLY27BeiX80l-jEGd-wYPzoZ-B3MFdBs/viewform?edit\\_requested=true](https://docs.google.com/forms/d/1hUtTS2RIsJhgLY27BeiX80l-jEGd-wYPzoZ-B3MFdBs/viewform?edit_requested=true);

2. [https://docs.google.com/forms/d/1jCvRnBJ-3rcs3DyoFIxNJurwItO5wIx63T6b7n-9LaM/viewform?edit\\_requested=true](https://docs.google.com/forms/d/1jCvRnBJ-3rcs3DyoFIxNJurwItO5wIx63T6b7n-9LaM/viewform?edit_requested=true).

## Приложение 5

Четыре условных типа ситуаций с «забалансовыми» счетами (авторский подход)

-*ситуации типа А* - когда кредитная организация (ее должностное лицо) не отражают в официальном учете банка некоторые вклады и депозиты, клиенты банка уверены в легитимности своих вкладов, имеют на руках соответствующие правильно оформленные договоры банковского вклада. В этом случае клиент добросовестный вкладчик и недобросовестный банк;

-*ситуации типа В* – когда кредитная организация (ее должностное лицо) и вкладчик находясь в сговоре изначально договариваются о предоставлении денежных средств вкладчиком банку без надлежащего отражения сделки в официальном учете банка. В этом случае и вкладчик, и банк недобросовестные. Вклад реально осуществлен, но обращаются привлеченные средства в теновом обороте банк;

-*ситуации типа С* – когда при наступлении страхового случая в рамках системы страхования вкладов, кредитная организация (ее должностное лицо) и вкладчик, находясь в сговоре, искусственно формируют данные о якобы сделанных вкладчиком ранее (до страхового случая) вкладах в банке, либо осуществляют искусственное дробление его вкладов на несколько вкладов, задним числом оформленных на доверенных лиц этого вкладчика. В такой ситуации вклад фактически может отсутствовать, быть фиктивным, или искусственно раздробленным по счетам доверенных лиц вкладчика. Все участники процедуры недобросовестные и совершают финансовую махинацию;

-*ситуации типа D* – когда так называемые «профессиональные» или «серийные» вкладчики используют систему страхования вкладов как гарантированную защиту для своих высокорискованных финансовых спекуляций, специально размещая вклады в банках с наиболее высокими процентами, изначально предполагая что при банкротстве банка они получат возмещение своего вклада через АСВ. Одни и те же «профессиональные» вкладчики неоднократно получали возмещение от АСВ. Согласно оценкам, на выплату таким вкладчикам приходится до 40% всех выплат АСВ[16].

## Стейкхолдеры коммерческого банка

Стейкхолдеры	Цель
СМИ	Оценка деятельности кредитной организации, основываясь на полученной информации, как от инсайдеров банка, так и проведя полевой опрос среди клиентов и организаций, работающих с данным банком
Банк России	Контроль за соблюдением законодательства, своевременным предоставлением отчетности, соответствием установленных нормативов
Профсоюзы	Защита прав сотрудников банка. Профсоюзы следят за тем, чтобы кредитные организации соблюдали все требования к организации рабочего места и обеспечивали полную безопасность своим работникам
Общественные организации	Сотрудничество с банками либо полное отсутствие контакта с кредитной организацией
Сотрудники	Заинтересованность банка в них как в специалистах, получение высокой заработной платы, гарантия безопасности на работе, уверенность в завтрашнем дне
Клиенты	Качественное обслуживание с предоставлением всех услуг с наибольшей выгодой для них
Акционеры (совет директоров)	Высокая деловая репутация банка, прибыль и дивиденды, которые приносит акционерам кредитная организация, а так же устойчивое развитие и рост влияния на рынке
Инвесторы	Выгода, которую они получают от своих вложений (прибыль или дивиденды в будущем)
Государство	Соблюдение законодательства банком, поддержание и развитие экономики страны, а также как часть объект уплаты налогов и предоставления рабочих мест незанятому населению
Контрагенты	Взаимовыгодное сотрудничество, открытость, понимание
Финансовые аналитики	Дать оценку, спрогнозировать дальнейшее развитие банка и показать состояние дел на текущий момент
Конкуренты	Крах и разорение конкурента, а также получение информации о финансовом состоянии и слабых местах противника

Источник: [23; С. 509-513].

**Сигналы стейкхолдеров банка, выравнивающие асимметричность информации на рынке банковских вкладов**

**Сигналы, свидетельствующие о том, вклад может быть «тетрадным»:**

- повышенные процентные ставки в банке по вкладам в 5-10 раз в сравнении с общерыночными;
- активная реклама банка и назойливые личные предложения менеджеров банка с персональными условиями;
- негативное отношение банка и должностных лиц к безналичному зачислению, при котором банк может взимать комиссию;
- отсутствие подключения к интернет-банкингу, личному кабинету и не отображение всех счетов, вкладов и т.д.;
- множество мелких и «круглых» по суммам вкладов в отчетности банка, направляемой регулятору;
- странные предложения банка по оптимизации вклада (перевод денег на счета в другие банки, дробление вклада по счетам, предложение банка о фиктивных счетах и вкладах).

**Меры по уточнению сигналов (для добросовестных вкладчиков):**

- при заключении договора важно обращать внимание на бумаги, которые подписываются при его открытии и совершении операций. Сверять их на правильность совпадения номеров счетов, не принимать предложения для заключения договора с другой компанией, так как она может оказаться недействительной. Обязательно уточнять должность сотрудника и право его на подпись данного договора;
- сохранять все документы по любым операциям по вкладам (открытие, закрытие, пополнение) к ним относится договор, приходные ордера, дополнительные соглашения, чеки и тп. до его закрытия. Для большей уверенности можно регулярно делать выписки со счета и следить за операциями по вкладу. Обычно выписки предоставляются в течении 5-10 минут, но если сотрудник банка отказывается давать выписку это также является сигналом того, что вклад может быть «тетрадным». При учтенном вкладе АБС моментально рассчитывает проценты по вкладу, но если он не включен сотруднику приходится рассчитывать это вручную, что увеличивает ожидание, либо дает выписку только по окончании месяца. Получая выписку нужно обращать внимание на наличие подписи и печати банка, так как без печати выписка в случае чего не сможет подтвердить достоверность операций по вкладу;

-установка дистанционной программы по управлению счетом. Это поможет уменьшить вероятность недобросовестного отношения сотрудников банка к сбережениям и в случае судебных разбирательств поможет восстановить справедливость. Проверяя операции в личном кабинете, рекомендуется делать скриншоты экрана, на котором будет зафиксирована сумма вклада на определенную дату;

-по возможности получить вкладчику как минимум 4 документа: договор вклада с печатью и подписью; копию доверенности, по которой операционист подписывает договор вклада; приходно-кассовый ордер о внесении денег в кассу банка; выписку по счету вклада после внесения денег;

-контрольные закупки регулятора.

Источник: составлено авторами.

## **Приложение 8**

### **Документы для возврата забалансового вклада**

1. Сам договор вклада. Иногда его заменяют заявление на присоединение плюс публичный договор и правила банковского обслуживания (если операции велись через

дистанционные каналы доступа). В договоре должен быть указан двадцатизначный номер счета вклада, на который зачисляются деньги. Этот номер должен полностью совпадать с приходно-расходными документами.

2. Приходный кассовый ордер, чек банкомата или платежное поручение на безналичный перевод с другого счета, из другого банка.

3. Документы на расход, если такой имел место быть, поскольку он меняет остаток на счете.

Источник: Забалансовые вклады: как защитить свои права // Вклады в банках Москвы. Режим доступа: <http://www.vkladvbanke.ru/novosti/zabalansovie-vklady.html>.