



И.Б. Суркова, М.С. Толстель, В.С. Трушина

**Комплект аннотированных материалов  
для участников Олимпиады по финансовой грамотности  
для студентов бакалавриата и специалитета**

## Оглавление

I. Материалы, которые полезно изучить всем участникам .....	4
1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (с изменениями и дополнениями) .....	4
2. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" .....	6
3. Специальные законы, регулирующие отдельные виды деятельности на финансовых рынках и отношения между гражданином и финансовой организацией при оказании отдельных видов финансовых услуг .....	7
3.1. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности" ...	7
3.2. Федеральный закон от 23.12.2003 N 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" .....	8
3.3. Закон Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" .....	8
3.4. Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" .....	9
3.5. Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" .....	9
4. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" .....	10
5. Обзоры и консультации .....	10
5.1. Сайт Fincult.info .....	10
5.2. Доклад Роспотребнадзора "О состоянии защиты прав потребителей в финансовой сфере в 2016 году" .....	10
II. Материалы для работы по отдельным темам .....	12
1. Кейс "хищение из банковских ячеек" .....	12
1.1. Информация о случаях хищения из банковских ячеек, с комментариями экспертов и журналистов .....	12
1.2. Материалы судебной практики .....	17
1.3. Предложения банков .....	44
1.4. Обзорные материалы, комментарии экспертов .....	44
2. Кейс "Личное банкротство" .....	53
2.1. Аналитические обзоры судебной практики по рассмотрению дел о банкротстве граждан, судебные решения .....	53
2.2. Обзоры, консультации по порядку проведения процедур банкротства гражданина .....	70
2.3. Статистические материалы, аналитические обзоры .....	76
2.4. Предложения и дискуссии .....	81
3. Кейс "Тетрадочные вклады" .....	93
3.1. Обзорные материалы .....	93
3.2. Официальные сообщения для вкладчиков .....	96

3.3. Аналитические статьи, отзывы и рекомендации экспертов.....	100
<b>4. Кейс "Как нестрахователю вернуть средства по страховому договору" .....</b>	<b>123</b>
4.1. Информационные сообщения и комментарии о введении и последующем увеличении продолжительности периода охлаждения в страховании. ....	123
4.2. Термины и теория.....	130
4.3. Решения судов, статистические и информационно-аналитические материалы.....	135
4.4. Комментарии экспертов.....	171
<b>Приложение к кейсу 4.....</b>	<b>174</b>
<b>5. Кейс "Согласие на получение кредита" .....</b>	<b>183</b>
5.1. Практика заключения договора потребительского кредита. Общая информация, разрешение споров .....	183
5.2. Порядок заключения договора потребительского кредита в специальной литературе. ....	199
5.3. Ожидания потребителей от законодательства о потребительском кредитовании.....	205
<b>6. Кейс "Несанкционированное списание денежных средств" .....</b>	<b>219</b>
6.1. Способы мошенничества с платежными картами и меры безопасности.....	219
6.2. О защите потребителя – держателям карты.....	227
6.3. Что делается для обеспечения прав держателей карт.....	248
<b>7. Кейс "Досрочное снятие вкладов и риски АСВ" .....</b>	<b>266</b>
7.1. Правоприменительная практика .....	266
7.2. Примеры применения положений закона о недействительности сделок как сделок с предпочтением.....	266
7.3. Комментарии официальных органов.....	273
<b>8. Кейс: "Личное страхование" .....</b>	<b>281</b>
8.1. Состояние проблемы и предложения страховщиков.....	281
8.2. Предложения и действия официальных органов .....	290

## I. Материалы, которые полезно изучить всем участникам

В разделе представлены ссылки на основные нормативные правовые акты, регулирующие права граждан при заключении и исполнении договоров с финансовыми организациями (Гражданский кодекс РФ, специальные законы об отдельных видах деятельности организаций на финансовых рынках и оказании отдельных видов финансовых услуг), а также ссылки на ресурсы, содержащие актуальную для потребителей финансовых услуг информацию о состоянии и проблемах финансовых рынков.

### 1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (с изменениями и дополнениями)

*1.1 Первая часть Гражданского кодекса РФ* устанавливает общие начала гражданского законодательства. Раздел III "[Общая часть обязательственного права](#)" (статьи 307–453) ГК РФ содержит общие положения об обязательствах и общие положения о договоре:

#### [Подраздел 1. Общие положения об обязательствах](#)

##### [Глава 21. Понятие обязательства](#)

##### [Глава 22. Исполнение обязательств](#)

##### [Глава 23. Обеспечение исполнения обязательств](#)

##### [Глава 24. Перемена лиц в обязательстве](#)

##### [Глава 25. Ответственность за нарушение обязательств](#)

##### [Глава 26. Прекращение обязательств](#)

#### [Подраздел 2. Общие положения о договоре](#)

##### [Глава 27. Понятие и условия договора](#)

##### [Глава 28. Заключение договора](#)

##### [Глава 29. Изменение и расторжение договора](#)

В отношении договоров, заключаемых финансовой организацией с гражданином, действует принцип "слабой стороны договора". Это означает, что гражданин признается экономически слабой и зависимой стороной договора, заключаемого с сильной стороной – финансовой организацией, и ему для гарантий соблюдения конституционного принципа равенства сторон при осуществлении экономической деятельности должны быть предоставлены определенные преимущества.

Этот аспект договорных отношений был отмечен в Постановлении Конституционного суда РФ от 23.02.1999 N 4-П по делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года "О банках и банковской деятельности" в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко. В частности, суд указал, что "граждане-вкладчики как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует

соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях, нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для банков" (полный текст Постановления КС РФ доступен по ссылке: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12014558/>).

Подробные разъяснения о свободе договора и ее пределах содержатся в *Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах"* (текст доступен по ссылке: [http://www.arbitr.ru/as/pract/post\\_plenum/106573.html](http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/106573.html)).

Тем не менее, конкретизация принципа "слабой стороны" является предметом дискуссий, с некоторыми направлениями которых можно ознакомиться в следующих публикациях:

- Набережный А. "Как защитить интересы слабой стороны договора". Журнал "Юридический справочник руководителя". Июль 2017. Источник: <http://www.delo-press.ru/articles.php?n=27254>

- Мягкова О. "Защита слабой стороны от несправедливых условий договора в российском гражданском праве". Отрасли права – Аналитический портал. Дата размещения статьи: 08.11.2016. Источник: <http://отрасли-права.пф/article/21201>

- Круглова Е. "Потребительский экстремизм: потребитель действительно слабая сторона?" Блог пользователя Евгения Круглова. Банки.ру. Публикация от 02.09.2017. Источник: <http://www.banki.ru/blog/jannyroux/> .

**1.2. Вторая часть Гражданского кодекса РФ** регулирует отдельные виды обязательств. Здесь определены существенные условия, права и обязанности сторон для отдельных видов гражданско-правовых договоров. Часто нормы этой части кодекса могут быть изменены по желанию сторон договора, на что в соответствующих статьях имеются специальные указания: например, используется формула "если иное не предусмотрено договором". Кроме того, многие нормы этой части могут быть уточнены (изменены) иными специальными законами – в этом случае соответствующая статья содержит указание "если иное не установлено законом".

Обязательства, типичные для отдельных финансовых рынков, регулируются следующими статьями Второй части ГК РФ:

#### [Раздел IV. Отдельные виды обязательств](#)

##### [Глава 42. Заем и кредит](#)

##### [Глава 44. Банковский вклад](#)

##### [Глава 45. Банковский счет](#)

##### [Глава 46. Расчеты](#)

##### [Глава 48. Страхование](#)

Кроме того, при рассмотрении отдельных вопросов будет полезно ознакомиться с следующими главами:

##### [Глава 34. Аренда](#)

## Глава 47. Хранение

## Глава 60. Обязательства вследствие неосновательного обогащения.

Текст Гражданского кодекса РФ со всеми изменениями и дополнениями можно найти по ссылке: <http://base.garant.ru/10164072/>

**1.3 Федеральный закон от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации"** (статья 9) устанавливает общее для всех видов гражданско-правовых договоров правило, согласно которому в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

С текстом Федерального закона можно ознакомиться по ссылке: <http://base.garant.ru/10105940/>.

## **2. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей"**

Закон направлен на обеспечение основных прав потребителя, а именно:

- права на безопасность товаров и услуг;
- права на получение информации, обеспечивающей возможность правильного выбора товаров (услуг);
- права на возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), а также нарушения прав потребителя;
- права на судебную защиту.

Закон о защите прав потребителей применяется независимо от того, есть на него или нет ссылка в ГК РФ в случаях, если Закон о защите прав потребителей:

- конкретизирует и детализирует положения ГК РФ;
- регулирует отношения, не урегулированные ГК РФ;
- предусматривает иные правила, чем ГК РФ, когда ГК РФ допускает возможность их установления законами и иными правовыми актами.

Текст закона можно найти по ссылке: <http://base.garant.ru/10106035/>.

При этом следует иметь в виду, что согласно **Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"**, к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина (например, договор страхования, договор банковского вклада и др.), Закон о защите прав потребителей, применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Текст указанного Постановления ВС РФ имеется по ссылке: <http://base.garant.ru/70194860>.

С практикой применения законодательства о защите прав потребителей финансовых услуг можно ознакомиться в "*Обзоре судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг*" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017), опубликованном на официальном сайте Верховного суда: <http://www.vsrp.ru/documents/all/23996/>.

### **3. Специальные законы, регулирующие отдельные виды деятельности на финансовых рынках и отношения между гражданином и финансовой организацией при оказании отдельных видов финансовых услуг**

#### **3.1. *Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности"***

Закон устанавливает условия и правила осуществления организацией банковской деятельности, включая условия лицензирования кредитных организаций (выдачи и отзыва лицензии), общие правила осуществления отдельных банковских операций, обязанности банков по обеспечению устойчивости финансовой системы как основы защиты прав и интересов клиентов.

Закон (статья 6) формулирует закрытый перечень операций, относимых к банковским:

- 1) привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);
- 2) размещение указанных в пункте 1 части первой настоящей статьи привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- 3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- 4) осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;
- 5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;
- 6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
- 7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;
- 8) выдача банковских гарантий;
- 9) осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов).

Эти операции может осуществлять только кредитная организация, на основании лицензии Банка России.

Глава III "Обеспечение стабильности банковской системы, защита прав, интересов вкладчиков и кредиторов кредитных организаций" устанавливает обязанности банка по обеспечению финансовой устойчивости, являющейся основой защиты прав и интересов клиентов банка.

Глава IV "Межбанковские отношения и обслуживание клиентов" и глава VI "Сберегательное дело" регулируют различные аспекты отношений банка с клиентами.

Текст закона (со всеми изменениями и дополнениями) можно получить по ссылке: <http://base.garant.ru/10105800/>.

### ***3.2. Федеральный закон от 23.12.2003 N 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации"***

Закон регулирует отношения по созданию и функционированию системы страхования вкладов, выплатам возмещения по вкладам при наступлении страховых случаев.

Закон предусматривает выплату вкладчику суммы в размере 100 процентов суммы вкладов в банке, но не более 1 400 000 рублей, в соответствии с реестром обязательств банка перед вкладчиками. Выплата производится в течение трех рабочих дней со дня представления вкладчиком в Агентство по страхованию вкладов соответствующего заявления, удостоверения личности, доверенности представителя (если требуется по смыслу обращения).

Согласно Информации Банка России от 24 мая 2016 года ***"О документах, необходимых для выплаты возмещения по вкладам"*** (текст имеется по ссылке: [http://www.cbr.ru/press/PR/?file=24052016\\_195302ik2016-05-24t19\\_51\\_36.html](http://www.cbr.ru/press/PR/?file=24052016_195302ik2016-05-24t19_51_36.html)), в случае отсутствия в банке документального подтверждения обязательств перед вкладчиком вкладчику может быть предложено представить дополнительные документы, подтверждающие обоснованность его требований к банку:

а) договор банковского вклада (счета),

б) приходный ордер с отметками банка о внесении средств, или платежное поручение другого банка о перечислении денег на счет вкладчика, или иной документ, подтверждающий внесение денежных средств на счет банка и отвечающий требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, включая выписку с лицевого счета вкладчика, подписанную сотрудником банка и заверенную его печатью.

С текстом Федерального закона можно ознакомиться по ссылке: <http://base.garant.ru/71405656/>.

### ***3.3. Закон Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации"***

Закон определяет общие правила страховой деятельности, требования к субъектам страхового дела (страховым организациям, страховым брокерам), страховым агентам, актуариям, а также порядок их взаимодействия.

Закон также устанавливает общие требования к условиям и порядку осуществления страхования, а также условия обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков.

Кроме того, Закон определяет требования, предъявляемые как к содержанию Правил страхования, так и к порядку ознакомления с этими Правилами страхователей, застрахованных лиц, выгодоприобретателей, а также лиц, имеющих намерение заключить договор.

Текст закона доступен по ссылке: <http://base.garant.ru/10100758/>.

Статья 3 Закона наделяет Банк России правом определять своими нормативными актами минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления



отдельных видов добровольного страхования. В соответствии с этим положением, Банком России *Указанием № 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования"* и *Указанием № 4500-У* (о внесении изменения в Указание № 3854-У) установлена обязанность страховщика предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение 14 рабочих дней со дня его заключения, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

Тексты названных документов опубликованы на сайте Банка России по ссылкам соответственно: <http://www.cbr.ru/StaticHtml/File/11753/3854-U.pdf> и [http://cbr.ru/analytics/?PrtID=na\\_vr&docid=378](http://cbr.ru/analytics/?PrtID=na_vr&docid=378).

### ***3.4. Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе"***

Закон регулирует порядок оказания платежных услуг, в том числе, предоставления и использования электронных средств платежа (банковских карт, средств дистанционного банковского обслуживания, иных средств безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий).

Статья 9 данного закона регулирует особенности заключения, исполнения договора об использовании электронного средства платежа, включая правила информирования клиента о совершенной операции и порядок возмещения клиенту суммы операции, совершенной без его согласия.

Текст закона доступен по ссылке: <http://base.garant.ru/12187279/>.

Применение положений статьи 9 закона неоднократно комментировалось Банком России в форме ответов на вопросы по применению положений статьи, например, "Ответы на вопросы по применению статьи 9 Федерального закона "О национальной платежной системе" ([http://www.cbr.ru/Content/Document/File/16195/faq\\_9.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/16195/faq_9.pdf)), "Ответы на вопросы, связанные с применением отдельных норм Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ "О национальной платежной системе" ([http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/238/faq\\_161.pdf](http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/238/faq_161.pdf)).

### ***3.5. Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)"***

Закон регулирует отношения, возникающие в связи с заключением, исполнением договора потребительского кредита (займа), в том числе, устанавливает обязанности кредитующей организации по предоставлению потребителю информации при заключении и исполнении договора, по расчету полной стоимости кредита, обеспечению бесплатных способов погашения кредита.

Кроме того, закон устанавливает требование об ограничении полной стоимости кредита, об ограничении размера неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату потребительского кредита и (или) уплате процентов, вводит "период охлаждения", в течение которого заемщик имеет право досрочно вернуть всю сумму кредита без предварительного уведомления кредитора, уплатив проценты за фактический срок кредитования.

Закон прямо указывает, что к условиям договора потребительского кредита применяется статья 428 ГК РФ (договор присоединения), с учетом обязательной индивидуализации условий договора. При этом потребителю предоставляется право давать согласие на получение кредита в течение 5 дней с момента получения индивидуальных условий кредитования.

Текст закона доступен по ссылке: <http://base.garant.ru/70544866/>.

#### **4. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"**

В тексте этого Федерального закона следует обратить особое внимание на те положения, которые непосредственно воздействуют на эффективность защиты прав потребителей финансовых услуг. Это следующие главы закона:

Глава III.1. [Оспаривание сделок должника](#)

Глава IX. [§ 4.1. Банкротство кредитных организаций](#)

Глава X. [Банкротство гражданина](#)

Текст закона имеется по ссылке: <http://base.garant.ru/185181/>.

#### **5. Обзоры и консультации**

##### **5.1. Сайт [Fincult.info](#)**

Информационно-просветительский ресурс, созданный Центральным банком Российской Федерации с целью формирования финансовой культуры граждан.

Сайт содержит материалы для потребителей финансовых услуг, преподавателей, методистов и волонтеров финансового просвещения.

##### **5.2. Доклад Роспотребнадзора "О состоянии защиты прав потребителей в финансовой сфере в 2016 году"**

Доклад подготовлен Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека при содействии ООО "Финансовые и бухгалтерские консультанты", оказанном при реализации Контракта № FEFLP/QCBS-4.1 "Институциональное укрепление Роспотребнадзора в области защиты прав потребителей на рынке финансовых услуг" в рамках Совместного Проекта Российской Федерации и Международного банка реконструкции и развития "Содействие повышению уровня финансовой грамотности населения и развитию финансового образования в Российской Федерации" и содержит результаты анализа состояния и проблем защиты прав потребителей в финансовой сфере в Российской Федерации по итогам 2016 года, включая результаты исследования состояния и проблем нормативного правового регулирования защиты прав потребителей финансовых услуг, обзор международной практики и международных принципов защиты прав потребителей финансовых услуг, результаты анализа тенденций развития финансового рынка и рисков для потребителей, обзор состояния информирования населения в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг и повышения уровня финансовой грамотности.

Доклад опубликован на официальном сайте Роспотребнадзора и доступен по ссылке: [http://rospotrebnadzor.ru/deyatelnost/zpp/?ELEMENT\\_ID=9091](http://rospotrebnadzor.ru/deyatelnost/zpp/?ELEMENT_ID=9091).

На сайте Роспотребнадзора в разделе "Защита прав потребителей" имеются ссылки также и на выпуски таких докладов за предыдущие годы.

## II. Материалы для работы по отдельным темам

В Разделе II Сборника содержатся информационные и аналитические материалы по каждой из предложенных тем:

- публикации средств массовой информации о ситуациях, похожих на представленные в кейсах, или популярных комментариях, событиях, дополняющих такие ситуации,
- материалы судебной практики,
- статистические материалы, обзоры и комментарии экспертов,
- официальные документы, дающие представление о практических направлениях решения той или иной проблемы.

### 1. Кейс "Хищение из банковских ячеек"

**1.1. Информация о случаях хищения из банковских ячеек, с комментариями экспертов и журналистов**

#### **"Воровство ценностей из банковских ячеек становится обычным делом"<sup>1</sup>**

В столичную полицию обратился пенсионер, который заявил, что из его банковской ячейки пропали 400 тысяч долларов (22,8 млн рублей). Возбуждено уголовное дело о краже в особо крупном размере, личность грабителя устанавливается.

Об этом сообщает РБК со ссылкой на пресс-службу главного управления МВД по Москве.

В МВД рассказали, что в полицию обратился пенсионер 1940 года рождения. Там отметили, что деньги были похищены в период с 24 августа 2017 года по 10 января 2018 года. По указанному пенсионеру адресу расположен банк "Славия", однако официально название кредитной организации не сообщается.

По данному факту возбуждено уголовное дело о краже в особо крупном размере, максимальная санкция по этой статье предусматривает до 10 лет лишения свободы. В настоящее время устанавливается личность преступника.

Эксперты предупреждают, что банки не отвечают за содержимое ячеек, они лишь предоставляет услугу по сохранности доступа в ячейку, а значит, сохранность того, что находится в этой ячейке – это личная ответственность того, кто в неё что-то помещает. Кроме того, никакого акта с банками не составляется, а, следовательно, получить компенсацию в случае ограбления невозможно.

Нынешнее ограбление в особо крупном размере – далеко не единичный случай в московских банках. Похоже, что это вопиющее безобразие не сильно волнует банковские ассоциации. Среди пользователей ячеек уже начинается тихая паника. Ведь держать ценности

---

<sup>1</sup> Воровство ценностей из банковских ячеек становится обычным делом. Новые известия. 11.01.2018. Источник: <https://newizv.ru/news/incident/11-01-2018/v-moskve-u-pensionera-iz-bankovskoy-yacheyki-pohitili-pochti-23-mln-rubley>

дома или на даче считалось куда худшим вариантом, нежели хранение их в банковских "закромах".

В прошлом году было как минимум семь случаев ограбления банковских ячеек.

В ноябре, например, из ячеек в двух банках украли почти 60 млн рублей.

Каким образом может произойти ограбление банковской ячейки и насколько сложно это отследить? В интервью радио Бизнес-ФМ об этом рассказывал генеральный директор агентства разведывательных технологий "Р-Техно" Роман Ромачев:

- Я считаю, что воровство из банковских ячеек не может происходить без ведома сотрудников банка. То есть, скорее всего, был определенный сговор, и сотрудники банка предоставили либо ключи, либо еще что-то для того, чтобы злоумышленник вошел и вскрыл чужие банковские ячейки.

Если брать западный опыт, тут еще проблема в том, что опять же, к сожалению, в России абсолютно отсутствует страхование подобных рисков.

Единственное, нельзя доказать то, что в банковской ячейке в момент кражи что-то лежало, то есть он несет ответственность именно в размере самой банковской ячейки. Возможно, в виде бокса, может быть, возместит какой-то минимальный там ущерб, но, если у вас там весь бокс забит деньгами, либо там какими-то драгоценными ювелирными изделиями, либо слитками золота, естественно, вы не сможете доказать в суде, что у вас там была определенная сумма денег либо какие-то ценности. Банк в лучшем случае, для того чтобы замаять эту тему, предложит какие-то минимальные выплаты, и то на моей истории такого пока не было. Следить достаточно сложно, то есть, пока не произошло самого факта, а именно нет заявления потерпевшего, мы понять толком не сможем. Даже службе безопасности очень сложно понять, было ли несанкционированное проникновение в чужие ячейки либо не было. Пока нет заявления о преступлении, никто шевелиться не будет.

– А можно в обход камер действовать?

– Камеры, естественно, действуют, но вы как физическое лицо можете прийти арендовать не одну ячейку, а две, три или десять. И, если вы будете вскрывать несколько ячеек, никто не поймет, воруете вы что-то или в свои ячейки проникаете...

Иными словами, никакой гарантии сохранности ваших денег наши банки НЕ дают! А свои деньги и ценности лучше закопать где-нибудь на дачном участке, так, что ли? Но в таком случае нет ни защиты от "плохих" родственников, которые могут выкопать их обратно, ни от грабителей с паяльниками и утюгами, которые с помощью пыток заставят признаться в том, где же вы прячете свои денежки.

### **"За сутки из ячеек банков в Москве похитили около 57 млн руб."**<sup>2</sup>

За сутки из ячеек банков в Москве похитили около 57 млн руб. За прошедшие сутки в Москве произошло сразу три похищения из ячеек депозитариев двух коммерческих банков. Общий ущерб составил около 57 млн руб. Во всех трех случаях пострадавшие сами отвечали за сохранность содержимого ячеек.

---

<sup>2</sup> Серков Д. За сутки из ячеек банков в Москве похитили около 57 млн руб. Новости РБК. 23.11.2017. Источник: <https://www.rbc.ru/society/23/11/2017/5a16802e9a79477d31dbeb23>

В среду, 22 ноября, в дежурную часть поступило сообщение о краже, которая произошла в депозитарии банка Bankhaus Erbe, расположенного на Зоологической улице, рассказал источник в ГУ МВД по Москве и подтвердил собеседник из территориального района полиции.

"38-летняя женщина сообщила, что весной 2017 года заключила сделку по продаже квартиры. Вырученные от сделки деньги она положила в арендованную банковскую ячейку. Последний раз она пользовалась ячейкой в сентябре 2017 года, и тогда все деньги были на месте", – отметил источник в полиции.

В ячейке хранились наличные средства в размере 12,5 млн руб., 150 тыс. долларов США и 10 тыс. швейцарских франков, добавил он. Согласно курсу ЦБ, эта сумма составила более 22 млн руб.

"Сотрудники банка рассказали оперативникам, что ключ от ячейки был в единственном экземпляре и находился у пострадавшей, о хранящихся в ячейке денежных средствах в банке никто не знал, так как арендуется только ячейка, а то, что хранит арендатор в ячейке, никому не сообщается", – рассказал собеседник из ГУ МВД по Москве.

Также в среду, 22 ноября, житель Московской области сообщил, что из депозитария банка ВТБ, который расположен на Тверской улице, похитили 100 тыс. евро и 270 тыс. долларов США, рассказал источник в полиции. Согласно курсу ЦБ, сумма похищенного составила 22,8 млн руб.

В этот же день от 68-летней женщины поступило заявление, что из сейфовой ячейки депозитария банка ВТБ на Тверской улице похитили 220 тыс. евро, рассказал источник. Согласно курсу ЦБ, ущерб составил 12,9 млн руб. "Ячейка была вскрыта путем подбора ключей", – сообщил источник в полиции.

Во всех трех случаях возбуждены уголовные дела по ст. 158 УК России (кража), сообщил источник в ГУ МВД по Москве. "Арендаторы ячеек заключали договор аренды банковских ячеек", – рассказал источник в полиции.

В центре Москвы из банковских ячеек неизвестные похитили порядка 60 млн руб., сообщили РБК в пресс-службе ГУ МВД по Москве. "В одной из финансово-кредитных организаций на улице Тверской из ячейки пропали денежные средства в размере 12 млн 980 тыс. руб. Также на Тверской улице из ячейки пропали 22 млн 870 тыс. руб. И из ячейки финансово-кредитной организации на Зоологической улице пропали 22 млн 17 тыс. 900 руб.", – пояснили в пресс-службе. По информации ведомства, возбуждено уголовное дело по ч.4 ст.158 УК РФ (кража).

В АО "Банкхаус Эрбе" не смогли оперативно прокомментировать РБК информацию о краже денежных средств В ВТБ отправлен запрос.

Ранее РБК выяснил, что банк не отвечает за содержимое ячеек. "Банк предоставляет услугу по сохранности доступа в ячейку, и все. Соответственно, что находится в этой ячейке – это личная ответственность того, кто в нее что-то помещает. Никакого акта не составляется, ценности не передаются. Банк предоставляет в аренду место хранения, не более того", – рассказывал РБК председатель коллегии адвокатов "Старинский, Корчаго и партнеры" Евгений Корчаго.

Клиент не заключает с банком договор хранения определенной вещи, а заключает договор аренды банковской ячейки, и в случае хищения требовать компенсации от банка будет невозможно, сообщил адвокат.

### **"Почему из банковских ячеек Москвы каждую неделю исчезают деньги"<sup>3</sup>**

Кража 400 тысяч евро из ячейки банка "Славия" – это как минимум шестое подобное сообщение за полтора месяца. Насколько надежно хранить ценности в банковских ячейках?

Из ячейки банка "Славия" на юго-западе Москвы украли 400 тысяч евро. За последние полтора месяца это как минимум шестое подобное сообщение. На этой же неделе, 31 октября, из ячейки ВТБ в центре города исчезло более 22 млн рублей. Ценности из ячеек пропадают практически каждую неделю.

Что касается надежности, если в поисковике в разделе Новости вбить "ячейка кража", результат будет таков: 400 тысяч евро – 2 ноября, 22 млн рублей – 1 ноября, 1,5 млн долларов – 19 октября, 1 млн долларов – 11 октября, 225 тысяч долларов – 26 сентября, 300 тысяч в американской валюте – 17 сентября и так далее. И речь только о Москве.

Как воруют деньги из ячеек? Классический вариант: грабители с оружием, лом и сумки. Нередко к кражам имеют отношение сотрудники банка. Также деньги могут вынести злоумышленники, используя поддельные документы. А еще арендатор ячейки может просто сообщить о том, что у него оттуда что-то пропало, хотя, возможно, там ничего и не было.

Кто и что хранит в ячейках? По словам экспертов, за рубежом в ячейках зачастую хранят драгоценности и документы. В России такое применение ячейкам тоже имеет место, но чаще в хранилища несут наличные. Например, это делают те, кто не хочет "светить" сумму, которой он располагает, но ячейка в этом плане не панацея, говорит главный редактор FinNews.ru Владимир Шевченко:

Владимир Шевченко "1935 год, США, указ президента о сдаче золота. Доступ к ячейкам организовывался только в присутствии налогового инспектора. То есть, грубо говоря, государство может наложить лапу на ваши ценности, если у него возникнет острая потребность в денежных средствах. 1918 год, РСФСР, примерно то же самое. Поэтому банковские ячейки не являются очень надежными средствами защиты ценностей".

Также ячейки могут использовать мошенники, продолжает начальник аналитического управления Банка корпоративного финансирования Максим Осадчий: "Есть очень распространенный нелегальный способ использования ячеек для совершения криминальных операций обналичивания. Даже есть критерий, как можно выявить, что банк поощряет своих клиентов заниматься подобной нелегальной деятельностью, – если в банке достаточно размерные ячейки, чтобы в них вошли крупные суммы".

Но в большинстве случаев ячейками пользуются законопослушные граждане, которым они необходимы, например, для совершения сделок с недвижимостью. Но в этом плане в последнее время наметился новый устойчивый тренд, отмечает генеральный директор компании "НДВ-Недвижимость" Александр Хрусталёв: "На сегодняшний день количество людей, которые осуществляют расчет через банковскую ячейку, составляет около 85%. Но сейчас наметилась другая тенденция: идет расчет через банковские аккредитивы. Есть способ

---

<sup>3</sup> Медведев И. Почему из банковских ячеек Москвы каждую неделю исчезают деньги. BFM.ru. 03.11.2017. Источник: <https://www.bfm.ru/news/369109>



рассчитываться у нотариуса, и есть способ рассчитываться по старинке – в машине или кустах. Вот все четыре способа, которые используют россияне. За рубежом идет расчет в основном через нотариуса".

По словам риелторов, в последнее время банки сами стимулируют граждан к переходу на аккредитивы вместо ячеек. Например, в кредитной организации могут заявить, что ячейку нужно ждать больше недели. Не желая откладывать сделку, продавец и покупатель соглашаются на использование нового для них инструмента.

#### **"Как там ваша банковская ячейка?"<sup>4</sup>**

В России участились случаи кражи денег из депозитариев кредитных учреждений

Казалось бы, более надежного места для хранения денег, чем банковская ячейка, и не придумать: толстые стены, бронированная дверь, круглосуточная охрана, индивидуальная пара ключей... В общем, с такими гарантиями не страшен ни кризис, ни шторм на банковском рынке. Ведь случись что с кредитным учреждением, обрубить могут доступ к депозитам, но никак не к ячейкам! Так, вероятно, полагал и житель Москвы, сложивший в большую банковскую ячейку "Промсвязьбанка" 615 тысяч долларов и 180 тысяч евро. Нетрудно представить себе чувства этого москвича, когда, явившись недавно в банк за деньгами, он обнаружил, что ячейка... пуста!

По сообщению портала Newsmsk.com, у несчастного пропало все нажитое непосильным трудом! Уголовное дело по факту кражи пока не возбуждено, московская полиция проводит проверку обстоятельств происшествия.

Между тем, это уже не первый скандал, связанный с кражами из депозитариев "Промсвязьбанка". В минувшем январе в отделении этого кредитного учреждения в Санкт-Петербурге на площади Победы злоумышленники ухитрились вскрыть сразу 134 (!) ячейки, похитив более миллиарда рублей! Чуть раньше в филиале "Петровский" банка "Открытие" в том же Санкт-Петербурге воры совершили кражи, выпотрошив содержимое 82 банковских ячеек, принадлежащих физическим лицам. Похищено оказалось более 5 миллионов рублей, 5 миллионов долларов и 125 тысяч евро.

Летом прошлого года из ячейки одного из кредитных учреждений на юго- западе Москвы было похищено 150 тысяч евро.

В Новороссийске кражу из ячейки одного из местных банков осуществила уборщица, в обязанности которой входило в том числе и поддержание чистоты в сейфовой комнате. Махая тряпкой в депозитарии, женщина внезапно обнаружила, что одна из ячеек не заперта. А заглянув внутрь, обнаружила там пачки денег. Соблазн оказался столь велик, что уборщица забросила свою работу, побросала деньги в ведро, накрыла сверху тряпкой и была такова.

122 миллиона рублей пропало из ячейки клиента банка "Судостроительный" в Москве. Дело было еще до прошлогоднего отзыва у этого кредитного учреждения лицензии. По заявлению пострадавшего было возбуждено уголовное дело, но пропажа так и не найдена.

Как отмечают в связи с этим эксперты портала [Банки.ру](http://Banki.ru), возместить ущерб от кражи содержимого банковской ячейки не так-то просто. По закону банк отвечает только за

---

<sup>4</sup> Молодин О. Как там ваша банковская ячейка? Политика.ру. 19.02.2016. Источник: <http://polytika.ru/info/54710.html>



целостность индивидуального банковского сейфа и не несет ответственности за сохранность его содержимого.

По словам управляющего партнера адвокатского бюро "ЕМПП" Сергея Егорова, банк может быть привлечен к ответственности за кражу содержимого ячейки только в том случае, если будет доказан факт доступа к ячейке неуполномоченного лица по вине кредитной организации. "На банк можно возложить ответственность за сохранность ценностей, но для этого нужно заключить с ним договор банковского хранения ценностей и при необходимости провести их предварительную оценку. В этом случае ценное имущество принимается банком на хранение и выдается обратно клиенту по описи", – свидетельствует юрист.

Рассказывая о малоизвестных секретах функционирования депозитариев, эксперт обращает внимание на то, что эксклюзивный доступ клиента к своей ячейке весьма условен. "Ячейка запирается на ключ, который передается арендатору. При этом в банке, как правило, находятся дубликаты этих ключей. Об этом клиенту обычно не говорится, чтобы не давать ему повод для лишнего беспокойства. Часто при утрате ключа клиентом или исчезновении клиента вскрытие ячейки производится с помощью такого дубликата ключа", – поясняет Егоров.

Получается, что сотрудники банка теоретически всегда имеют возможность заглянуть в любую ячейку. Конечно, для этого требуется мотивировка: например, подозрительный запах или звуки тикающего механизма из той или иной ячейки. Ведь что именно положил на хранение в депозитарий тот или иной арендатор, банку, как правило, не докладывается. Вскрыть ячейку от сотрудников банка могут потребовать и сотрудники правоохранительных органов – например, в рамках уголовного дела, расследуемого в отношении арендатора сейфа, а то и просто из оперативного интереса.

Между тем, по мере разрастания нынешнего кризиса у жителей крупных городов, в особенности Москвы и Санкт-Петербурга, наблюдается повышенный спрос на банковские ячейки. Как отмечает портал [Банки.ру](http://Банки.ру), люди, встревоженные резким ослаблением рубля, массово изымали вклады, покупали валюту и закрывали ее "под замок" в депозитариях.

Тенденция продолжается и поныне. Россияне считают, что хранить накопления в ячейках надежнее, чем дома под подушкой или на счетах в банках, у которых еженедельно отзывают лицензии. Однако все чаще выясняется, что опасность подстерегает владельцев сбережений даже в бункерах депозитариев.

## **1.2. Материалы судебной практики**

Приведенные ниже решения судов и комментариев адвоката говорят о том, что клиенту банка чрезвычайно сложно доказать факт хищения из ячейки конкретных ценностей и привлечь банк к ответственности. Тем не менее, практика судов неоднозначна, – при предъявлении суду убедительных доказательств, суд принимает сторону потребителя. Однако бремя доказывания возлагается на потребителя.

**"Какие опасности подстерегают желающих хранить деньги в банковской ячейке?"<sup>5</sup>**

---

<sup>5</sup> Хлюстов П. Какие опасности подстерегают желающих хранить деньги в банковской ячейке? Новости РБК. 15.03.2016. Источник: <https://www.rbc.ru/opinions/money/15/03/2016/56e6b8bb9a7947bbf7a79a1f>

Банковская ячейка не является самым безопасным местом для хранения денег и ценностей. Можно ли заставить банк вернуть деньги, если они пропали из хранилища?

В России с каждым годом увеличивается спрос на услуги по предоставлению банковских ячеек. Кто-то хранит в них на постоянной основе свои сбережения и драгоценности, кто-то использует банковскую ячейку как инструмент для расчета по договору, например, при покупке квартиры. Последний вариант встречается наиболее часто. В отличие от жителей западных стран наши люди предпочитают банковскую ячейку расчетам по аккредитиву. Отчасти это обусловлено тем, что многие до сих пор предпочитают официально "не светить" истинную цену сделки, опасаясь налоговых последствий.

Немалая часть сделок с недвижимостью проходит именно с использованием расчетов через банковскую ячейку. Однако помещая солидную сумму в металлический ящик, мало кто догадывается, чем это может обернуться. Ведь на первый взгляд кажется, что в банковской ячейке деньги находятся в безопасности, и хорошо охраняемое хранилище банка – тому залог.

Одним из таких оптимистов был и мой клиент. Он продал свою квартиру и должен был получить деньги в сумме более 3 млн долларов США, ранее заложенных покупателем в ячейку. Однако, придя в офис Судостроительного банка (банк лишился лицензии в прошлом году) в обусловленный договором день, он обнаружил, что ячейка пуста. Клиент был в шоке, ведь он в компании с покупателем и риелтором лично закладывал деньги в ячейку. Но эти деньги были украдены.

По факту кражи денежных средств было возбуждено уголовное дело, в рамках расследования которого было установлено, что замок сейфа был вскрыт при помощи специальной отмычки. От сотрудников правоохранительных органов клиенту стало известно, что это уже не первый случай кражи денег из ячеек этого банка, ранее была похищена еще большая сумма.

Банк, естественно, не считал себя виноватым в краже и не собирался возвращать деньги, в результате чего клиенту пришлось обратиться в суд. В суде банк возражал против удовлетворения иска, мотивировав это тем, что между сторонами был заключен договор аренды сейфа, а не договор хранения. По мнению банка, он не принимал на себя обязательство по сохранности содержимого ячейки, а лишь обязался предоставить клиенту "металлический ящик". В подтверждение своей позиции банкиры ссылались на название подписанного договора: "Договор аренды депозитного сейфа". Кроме того, упор делался на недоказанность того факта, что в ячейку была помещена именно та сумма, которую требовал мой клиент – ведь банк не должен контролировать и не контролирует, что конкретно помещается в ячейку.

Стоит отметить, что российское законодательство действительно предоставляет банкам возможность заключать как договоры аренды банковской ячейки (ст.606 ГК РФ), так и договора хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе (ст.922 ГК РФ). Квалифицирующим признаком, позволяющим разграничить эти договоры, является ответственность банка за сохранность содержимого ячейки. В отличие от договора хранения при заключении договора аренды банк не несет ответственность за кражу содержимого. Таким образом, от содержания условий договора зависит, возможно ли привлечь банк к ответственности за кражу содержимого ячейки или нет.

В случае с делом моего клиента внимательное изучение условий договора позволило опровергнуть утверждение банка о том, что это договор аренды, а не хранения. Невзирая на тот факт, что подписанный документ именовался "Договор аренды депозитного сейфа", согласно одному из пунктов банк все же принял на себя обязательства не только передать сейф в пользование клиента, но и принимать все необходимые меры для обеспечения сохранности содержимого сейфа, включая круглосуточную охрану, установку специального охранного оборудования, установление особого режима помещения хранилища. Таким образом, при заключении договора клиент исходил из того, что банк обязался не только предоставить ячейку, но и принимать все необходимые меры для обеспечения сохранности имущества клиента.

Доказывание того, что содержимым ячейки была именно та сумма денег, на которой настаивал мой клиент, проходило значительно труднее. На договор опереться было нельзя – он не предусматривал описи имущества, хранящегося в ячейке, банк не контролировал процедуры размещения и изъятия имущества из ячейки. В суде адвокат банка утверждал, что в сейфе могло быть что угодно, хоть конфетные фантики, или могло вообще ничего не быть. По мнению банка, в такой ситуации удовлетворять иск нельзя, поскольку невозможно точно определить содержимое ячейки.

К счастью, удалось собрать ряд доказательств, позволивших убедить суд в обоснованности требований моего клиента. Помимо свидетельских показаний покупателя квартиры и риелтора, заложивших деньги в ячейку, были допрошены работники банка, также подтвердившие, что покупатель снимал наличные деньги со счета, после чего спустился с ними в хранилище банка, а вышел уже без них. Внимание суда также было обращено и на тот факт, что рыночная стоимость квартиры не отличалась от цены квартиры, указанной в договоре купли-продажи. Данные факторы позволили суду первой инстанции удовлетворить исковые требования клиента в полном объеме. Московский городской суд и Верховный суд РФ оставили решение без изменения.

Чему учит данный пример? Очевидно, что банковская ячейка не является самым безопасным местом для помещения денег и ценностей. И значит, прежде чем подписывать договор с банком, нужно внимательно прочитать его условия и понять, принимает ли банк на себя обязательство отвечать за сохранность содержимого сейфа. Но если взглянуть шире, то при наличии альтернативного варианта, позволяющего использовать безналичные расчеты, лучше воспользоваться именно им.

Хотя для моего клиента дело закончилось удачно, он вернул свои деньги – через службу судебных приставов банк возвратил ему их в безналичном виде, у читателя не должно сложиться впечатление, что суд обязательно встанет на сторону пострадавшего. Напротив, чем крупнее сумма, украденная из ячейки, тем психологически сложнее будет суду удовлетворить иск. Также не следует забывать, что, не желая платить деньги, недобросовестный банк сам может обвинить вас в мошенничестве: указать, что вы, ничего не положив в ячейку, пытаетесь взыскать с него якобы украденные деньги. В целом следует признать, что расчеты, осуществляемые через банковскую ячейку, таят в себе большую опасность. Каждый может лишиться своих денег и вряд ли сможет вернуть их без больших проблем.

## Санкт-Петербургский городской суд

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ<sup>6</sup>

№ 44Г-120/2017

Санкт-Петербург 02 августа 2017 года

Президиум Санкт-Петербургского городского суда в составе:

Председательствующего Павлюченко М.А.

и членов президиума Черкасовой Г.А., Богословской И.И., Кудряшовой В.В., Лакова А.В. и Миргородской И.В.

при секретаре Ковалевой А.В.

рассмотрел в судебном заседании 02 августа 2017 года дело по иску Г.А.П. к Публичному акционерному обществу "Промсвязьбанк" о возмещении ущерба, компенсации морального вреда на основании кассационной жалобы Г.А.П. и определения судьи Санкт-Петербургского городского суда о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Заслушав доклад судьи Миргородской И.В., объяснения представителя Г.А.П. (по доверенности <...> от 17 мая 2016 Николаев Л.В.), представителей ПАО "Промсвязьбанк" (по доверенности <...> от 28 ноября 2016 года Козаренко А.В. и <...> от 28 января 2016 года Иванов А.Ю.), Президиум

#### УСТАНОВИЛ:

Г.А.П. обратился в Московский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчику о взыскании суммы ущерба в размере 260 000 евро и 900 000 рублей, компенсации морального вреда в связи с нарушением прав потребителя в сумме 1 000 рублей, штрафа в размере 50% от присужденной суммы, судебных расходов по уплате госпошлины в сумме 60 000 рублей.

В обоснование своих требований истец указал, что 20.05.2013 он заключил с ответчиком договор о предоставлении в аренду индивидуального банковского сейфа, в рамках которого ответчик предоставил истцу за плату во временное пользование один индивидуальный банковский сейф по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>, а также комплект ключей. В данном сейфе истец хранил не в целях предпринимательской деятельности принадлежащие ему денежные средства в сумме 260 000 евро и 900 000 рублей.

11.01.2016 неустановленные лица открыто похитили из сейфового хранилища ответчика по указанному адресу имущество истца. По данному факту 13.01.2016 следователем СУ МВД России по Московскому району Санкт-Петербурга возбуждено уголовное дело, по которому истец признан потерпевшим в связи с причинением ему материального ущерба в размере 260 000 евро и 900 000 рублей. В качестве обвиняемого по данному делу до настоящего времени никто не привлечен. Добровольно возместить ущерб в указанном размере ответчик по досудебному обращению истца отказался.

Решением Московского районного суда Санкт-Петербурга от 09.11.2016 исковые требования Г.А.П. удовлетворены частично. Суд взыскал с публичного акционерного

---

<sup>6</sup> Постановление № 44Г-120/2017 4Г-2702/2017 от 2 августа 2017 г. по делу № 2-9228/16.

Суть спора: 2.163 – О защите прав потребителей -> из договоров с финансово-кредитными учреждениями -> в сфере услуг кредитных организаций

общества "Промсвязьбанк" в пользу Г.А.П. компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С публичного акционерного общества "Промсвязьбанк" в бюджет Санкт-Петербурга взыскана государственная пошлина в размере 300 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23.03.2017 решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 09.11.2016 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе от 30.05.2017 Г.А.П. в лице своего представителя просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 05.06.2017 дело истребовано в Санкт-Петербургский городской суд, куда оно поступило 14.06.2017.

03 июля 2017 года определением судьи Санкт-Петербургского городского суда кассационная жалоба передана для рассмотрения в суд кассационной инстанции.

Президиум, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и определения о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, считает, что судебные постановления подлежат отмене.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения при разрешении спора были допущены судами первой и второй инстанций.

При разрешении спора судом было установлено, что 20.05.2013 между истцом и ответчиком заключен договор о предоставлении истцу в аренду индивидуального банковского сейфа по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>. на срок до 01.07.2013 включительно.

В дальнейшем срок предоставления банковского сейфа сторонами продлевался, что подтверждается дополнительными соглашениями от 25.06.2013, от 27.08.2013, от 20.01.2014, от 15.08.2014, от 19.02.2015, от 19.05.2015 /л.д. 17-22 т. 1/.

11.01.2016, в период действия договора, неустановленные лица, применив насилие не опасное для жизни или здоровья, открыто похитили из сейфового хранилища имущество физических лиц, в том числе и истца, в связи с чем следственным управлением Министерства внутренних дел России по Московскому району Санкт-Петербурга 11.01.2016 было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п.п. "а", "г" ч. 2 ст. 161 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением старшего следователя СУ УМВД России по Московскому району Санкт-Петербурга от 13 января 2016 года Г.А.П. признан потерпевшим по данному уголовному делу в объеме заявленных им требований по настоящему делу.

В соответствии с положениями части 3 статьи 922 Гражданского кодекса РФ по договору хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа банк обеспечивает клиенту возможность помещения ценностей в сейф и изъятия их из сейфа вне чье-либо контроля, в том числе и со стороны банка. Банк обязан осуществлять контроль за доступом в помещение, где находится предоставленный клиенту сейф. Если договором хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа не предусмотрено иное, банк освобождается от ответственности за несохранность содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

Нормы части 4 ст. 922 этого же кодекса предусматривают, что к договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила настоящего Кодекса о договоре аренды.

Отказывая истцу в иске, суд первой инстанции, исходя из того, что неотъемлемой частью договора аренды являются Правила аренды индивидуальных банковских сейфов в ОАО "Промсвязьбанк", сделал вывод о применении к возникшим правоотношениям норм гражданского законодательства об аренде.

Квалифицируя возникшие между сторонами правоотношения как отношения, регулируемые положениями гражданского кодекса об аренде, суд также делает вывод, что даже в случае квалификации возникших правоотношений как отношений по хранению ценностей с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа, Банк не должен отвечать перед истцом за причиненный вред, поскольку условиями заключенного между сторонами договора предусмотрено отсутствие ответственности банка за содержимое сейфа.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда, оставляя без изменения решение Московского районного суда Санкт-Петербурга, квалифицировала заключенный между сторонами договор как договор хранения ценностей с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа, который регулируется положениями п. 3 ст. 922 Гражданского кодекса РФ, согласно которой, если договором хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа не предусмотрено иное, банк освобождается от ответственности за несохранность содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

Судебная коллегия также согласилась с выводом суда первой инстанции о наличии в договоре, заключенном между сторонами, условия об отсутствии ответственности банка за сохранность предметов вложения.

Кроме того, определение судебной коллегии содержит вывод об отсутствии доказательств, безусловно подтверждающих, что хищение денежных средств явилось следствием ненадлежащего исполнения Банком принятых на себя обязательств по обеспечению сохранности как сейфа, так и его содержимого, а также в определении указано, что истцом не доказан размер причиненных убытков, факт помещения денежных средств, в отношении которых возник спор, в банковскую ячейку. При этом судебная коллегия сослалась на то, что согласно условиям договора, принятие банком на хранение каких-либо конкретных

предметов вложения не предусмотрено, а также не предусмотрено описание помещаемых в сейф предметов, указание их стоимости.

Президиум Санкт-Петербургского городского суда находит, что выводы судов первой и второй инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 1 статьи 195 этого же кодекса решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 "О судебном решении", решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ суд должен определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из приведенных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд оценивает доказательства и их совокупность по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств" суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Как указывает истец, им были представлены в дело доказательства помещения в сейф денежных средств в заявленном размере, которые не были предметом исследования и правовой оценки ни суда первой, ни суда второй инстанций, что противоречит разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств".

Президиум также отмечает, что суд не дал правовую оценку пункту 5.2 Договора от 20.05.2013, заключенному между сторонами, и пункту 9 Правил аренды

индивидуальных банковских сейфов в ПАО "Промсвязьбанк", в которых предусмотрено, что ответчик несет ответственность за сохранность целостности сейфа. При визуальной сохранности и целостности сейфа клиент не вправе предъявлять Банку претензии по поводу состояния принадлежащего ему имущества в арендуемом сейфе.

В Правилах аренды индивидуальных банковских сейфов в ПАО "Промсвязьбанк" указано, что Банк не несет ответственности за состояние содержимого сейфа.

Как было установлено и усматривается из материалов дела, в данном случае сейф был вскрыт, т.е. нарушена его сохранность и целостность, а содержимое отсутствовало. Истец предъявил к Банку претензии не по поводу состояния содержимого сейфа, а по поводу вскрытия сейфа и отсутствия его содержимого.

Таким образом, квалификация судом договора, заключенного между сторонами, как договора хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа и отсутствие в договоре условия об освобождении банка от ответственности за сохранность содержимого сейфа обязывало суд установить юридически значимые обстоятельства, связанные с помещением истцом в сейф денежных средств и их размером, и в зависимости от установленного постановить решение, отвечающее требованиям закона.

Содержащийся в решении суда первой инстанции отказ суда оценивать доказательства, представленные истцом в подтверждение наличия в сейфе указанной им денежной суммы, противоречит не только нормам процессуального права, предусматривающего обязанность суда установить юридически значимые обстоятельства и произвести оценку представленным доказательствам, но и нормам материального права, регулирующим возникшие между сторонами правоотношения.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, исследовать и оценить представленные и имеющиеся в материалах дела доказательства с учетом положений о распределении бремени доказывания и постановить решение, отвечающее требованиям законности и обоснованности.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Президиум

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Московского районного суда Санкт-Петербурга от 09 ноября 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 марта 2017 года отменить, и дело направить на новое рассмотрение в Московский районный суд Санкт-Петербурга в ином составе судей.

**Центральный районный суд города Омска**

#### **РЕШЕНИЕ<sup>7</sup>**

Именем

Российской Федерации

---

<sup>7</sup> Решение № 2-1611/2017 2-1611/2017~М-1313/2017 М-1313/2017 от 19 мая 2017 г. по делу № 2-1611/2017  
Суть спора: 2.163 – О защите прав потребителей -> из договоров с финансово-кредитными учреждениями -> иные договоры с финансово-кредитными учреждениями



19 мая 2017 года

Центральный районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Марченко Е.С., при секретаре судебного заседания Котовой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гаврилина К.В. к АО "ОТП Банк" о возмещении ущерба, причиненного по договору аренды банковского сейфа,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец Гаврилин К.В. обратился в суд с указанным иском к АО "ОТП Банк" о возмещении ущерба, причиненного по договору аренды банковского сейфа, в обоснование указав, что ДД.ММ.ГГГГ между АО "ОТП Банк" и Гаврилиным К.В. заключен договор аренды индивидуального банковского сейфа №, по условиям которого Банк предоставил клиенту во временное пользование (аренду) для хранения ценностей и документов индивидуальный банковский сейф № №.

По условиям договора, один из двух ключей от сейфа находится у Банка.

Договором Банк гарантировал, что сейф находится в специально охраняемом помещении, расположенном по адресу: <адрес>. В соответствии с договором, Банк принял на себя обязательство содержать сейф в исправном состоянии, охранять сейф от каких-либо посягательств со стороны третьих лиц.

Заключив данный договор, истец поместил в банковскую ячейку для хранения денежные средства в размере 4 000 000 руб., ранее полученные им от продажи квартиры по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ при посещении Банка и проверке содержимого банковской ячейки Гаврилин К.В. удостоверился, что там находятся 4 000 000 руб. путем пересчета денежных средств.

ДД.ММ.ГГГГ при посещении Банка, Гаврилин К.В. взял из банковской ячейки 100 000 руб.

ДД.ММ.ГГГГ Гаврилин К.В., обнаружив недостачу денежных средств в сейфе в размере 1 750 000 руб., сообщил об этом оператору по обслуживанию банковских ячеек, а также собственноручно исполнил претензию.

ДД.ММ.ГГГГ по факту хищения денежных средств Гаврилин К.В. обратился с заявлением в ОП № УМВД России по <адрес>.

До настоящего времени проверка проведена, Банк не предоставил мотивированного ответа на претензию клиента.

Истец просил предоставить ответчика видеозапись за период с ДД.ММ.ГГГГ, однако Банк отказал в данной просьбе.

Просит взыскать с филиала "Омский" АО "ОТП Банк" в пользу Гаврилина К.В. денежные средства в размере 1 750 000 руб. в качестве убытков, причиненных по договору аренды индивидуального банковского сейфа № от ДД.ММ.ГГГГ.

В судебном заседании истец Гаврилин К.В. искимые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске.

Представитель истца Забуга Е.Е., действующий на основании доверенности, искимые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске и письменных пояснениях (л.д.).

Представитель ответчика АО "ОТП Банк" Пыхтырев К.В., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве (л.д. 70).

Выслушав стороны, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 922 ГК РФ договором хранения ценностей в банке может быть предусмотрено их хранение с использованием поклажедателем (клиентом) или с предоставлением ему охраняемого банком индивидуального банковского сейфа (ячейки сейфа, изолированного помещения в банке).

По договору хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе клиенту предоставляется право самому помещать ценности в сейф и изымать их из сейфа, для чего ему должны быть выданы ключ от сейфа, карточка, позволяющая идентифицировать клиента, либо иной знак или документ, удостоверяющие право клиента на доступ к сейфу и его содержимому.

В силу ч.3 ст. 922 ГК РФ по договору хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа банк обеспечивает клиенту возможность помещения ценностей в сейф и изъятия их из сейфа вне чьего-либо контроля, в том числе и со стороны банка. Банк обязан осуществлять контроль за доступом в помещение, где находится предоставленный клиенту сейф.

Если договором хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа не предусмотрено иное, банк освобождается от ответственности за несохранность содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

Согласно ч.4 ст. 922 ГК РФ к договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила данного Кодекса о договоре аренды.

Исходя из смысла положений вышеприведенных правовых норм в их взаимосвязи банк в рамках таких правоотношений при отсутствии иных указаний в договоре несет ответственность за сохранность содержимого ячейки и может быть освобожден от нее, только если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ. между истцом и ответчиком заключен договор аренды индивидуального банковского сейфа № (л.д. 29-34).

Предметом заключенного договора является предоставление во временное пользование (аренду) для хранения ценностей индивидуального банковского сейфа.

По условиям договора аренды Банк не принимает на хранение от клиента какие-либо ценности, которые должны храниться в сейфе, и не несет ответственность за сохранность содержимого сейфа (п. 6.2 договора).

Банк несет ответственность за сохранность сейфа (п.6.1 договора).

В соответствии с п.п. 2.1.1 – 2.1.5 договора в обязанности банка по договору аренды входит: предоставление сейфа и ключа во временное пользование в исправном состоянии, охрана сейфа от посягательства со стороны третьих лиц, обеспечение возможности доступа к сейфу с фиксацией факта каждого доступа клиента к сейфу в карточке посещений.

Пунктами 1.2, 1.3 договора аренды установлено, что сейф закрывается на два замка, ключи от которых находятся у сторон настоящего договора. Сейф открывается и закрывается в рабочие часы Банка одновременно обеими сторонами. При этом, сейф не может быть открыт (любой) из сторон, если иное прямо не предусмотрено настоящим договором или действующим законодательством. Сейф находится в специальном охраняемом помещении Банка по адресу: <адрес> (л.д. 28).

Таким образом, заключенный между сторонами договор – это договор аренды индивидуального банковского сейфа, а не договор хранения ценностей, в связи с чем в соответствии с условиями заключенного сторонами соглашения на банк не возложена обязанность за сохранность содержимого банковского сейфа.

Между тем, по условиям договора банк несет ответственность за сохранность сейфа от посягательства со стороны третьих лиц.

Из материалов дела следует, что помещение банка, где находятся индивидуальные банковские сейфы, имеет степень защиты, что подтверждается Сертификатом соответствия хранилища ценностей клиентов (депозитария) № от ДД.ММ.ГГГГ Протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ. экспертной оценки устойчивости к взлому хранилища ценностей клиентов (депозитария), выданных ООО "Центр сертификации материалов и веществ" (л.д. 59-64).

Для обеспечения исполнения обязательств по договору аренды индивидуального банковского сейфа между Банком и ООО "Частное охранное предприятие "Маяк" заключен договор № от ДД.ММ.ГГГГ по охране объектов с использованием охранной сигнализации, в том числе ДО Банка по адресу <адрес> (пультовая охрана). (л.д.100).

Также между Банком и ООО "Частное охранное предприятие "Скат" заключен договор № от ДД.ММ.ГГГГ. по охране помещений, ТМЦ и денежных средств, обеспечению внутриобъектового и пропускного режима, в том числе помещений ДО Банка по адресу <адрес> (физическая охрана). (л.д.94).

В рамках указанных договоров ЧОП оказывают круглосуточную пультовую и физическую охрану помещения ДО. В помещении ДО постоянно присутствует сотрудник ЧОП, который осуществляет охрану помещений ДО, а также просматривает в реальном режиме информацию с камер видеонаблюдения, расположенных в ДО.

По данным ЧОП "Маяк" и ЧОП "СКАТ" в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ по адресу охраняемого объекта Банка (<адрес>) не было зафиксировано случаев (фактов) несанкционированного проникновения на охраняемый объект посторонних лиц и совершения ими противоправных действий, направленных на хищение, уничтожение или повреждение имущества и ТМЦ на объекте охраны, а также фактов нарушения целостности охраняемого помещения. (л.д.).

В соответствии с п.2.1.5. Договора аренды Банк фиксирует факт каждого доступа клиента к сейфу в карточке посещения.

В материалы дела представлены карточки посещения, которые заполняются при каждом посещении и содержат отметки о результатах осмотра оборудования клиентом и сотрудником Банка, а именно: внешнее состояние сейфа, исправность замка, подтвержденное подписями клиента и сотрудника Банка. (л.д. 42-47).

Из указанных карточек следует, что кроме истца доступа к сейфу не имел никто.

Согласно отказного материала, ДД.ММ.ГГГГ ст. о/у ОУР ОП № УМВД России по г. Омску вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении, предусмотренном ст. 158 УК РФ в отношении неизвестных лиц на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Таким образом, доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик не выполнил свои обязательства по охране сейфа от посягательства третьих лиц в дело не представлено.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства установлено, что в помещении, где расположен сейф, ведется видеонаблюдение. Записи посещения истца в спорный период были представлены представителем банка и изучены в ходе судебного заседания.

По данным видеонаблюдения от ДД.ММ.ГГГГ при посещении истцом банка и проверки содержимого банковской ячейки Гаврилин К.В. извлек из нее значительную сумму денег, при этом в исковом заявлении указал, что в этот день он лишь пересчитал деньги.

По данному факту истец, после просмотра видеозаписи, пояснить ничего не смог. Доводы свидетеля ППН, который пояснил, что при наличии доступа к серверу, возможно поменять на видеозаписи дату и время, суд во внимание не принимает, поскольку доказательств о фальсификации видеозаписи в материалах дела не имеется. Ходатайства со стороны истца о проведении экспертизы видеозаписи с целью проверки ее подлинности не поступало.

По запросу представителя истца банком была предоставлена видеозапись за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Между тем, истец и его представитель не воспользовались предоставленной возможностью ознакомиться с ней.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Возложение обязанности доказывания на истца основано на положениях ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон.

Между тем, доказательств, безусловно подтверждающих, что хищение денежных средств явилось следствием ненадлежащего исполнения Банком принятых на себя обязательств по обеспечению сохранности сейфа, не представлено, равно как не доказан размер причиненных убытков, факт наличия денежных средств, в отношении которых возник спор, в банковской ячейке.

Принимая во внимание все вышеизложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований. Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Гаврилина К.В. к АО "ОТП Банк" о возмещении ущерба, причиненного по договору аренды банковского сейфа отказать.

Решение может быть обжаловано в Омский областной суд через Центральный районный суд города Омска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Е.С. Марченко

### **Никулинский районный суд города Москвы**

### **Р Е Ш Е Н И Е<sup>8</sup>**

**[Комментарий:** согласно версии следствия, в 2010 году житель столицы Эграф Павловский продавал элитную квартиру в жилом комплексе "Алые паруса". Покупатель недвижимости согласился заплатить за нее 3 млн долларов США, сделка оформлялась в июле 2010 года в офисе "Судостроительного банка" на Смоленском бульваре. Подписав все документы, стороны в присутствии сотрудников банка пересчитали деньги, положили их в два специальных мешка, после чего они были заложены в депозитарий.

Когда в сентябре сделка была зарегистрирована, Павловский пришел в депозитарий за деньгами. Однако уже через минуту выбежал из него, громко ругаясь. Сейфовая ячейка оказалась пуста. Примечательно, что поначалу потерпевший столкнулся со сложностями и с правоохранителями, и со служителями Фемиды. Первые не хотели возбуждать уголовное дело. А Никулинский суд Москвы отказал в иске Павловского к "Судостроительному банку".

Суд, несмотря на то, что все действия осуществлялись в присутствии сотрудников банка, счел, что нет убедительных доказательств закладки денег в ячейку. И только когда СКР начал расследование в отношении членов группировки "решальщиков", на счету которой оказались не только кражи из депозитариев, но и убийства по всему миру, история сдвинулась с "мертвой точки". По факту кражи 3 млн долларов США было возбуждено уголовное дело, Мосгорсуд отменил решение Никулинского суда и отправил материалы на новое рассмотрение, во время которого служители Фемиды обязали "Судостроительный банк" возместить Павловскому ущерб. <http://www.rosbalt.ru/moscow/2015/11/11/1460064.html>.

### **Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

03 сентября 2014 г. Никулинский районный суд г. Москвы, в составе судьи Кузнецовой Е.А., при секретаре Геворкове В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3335\14 по иску Павловского Э.Н. к Коммерческому банку "Судостроительный банк" (ООО) о взыскании денежных средств,

### **У С Т А Н О В И Л:**

---

<sup>8</sup> Статьи по теме: Судебная практика по хищениям из банковских ячеек. Решение № 2-3335/2014 2-3335/2014-М-2472/2014 М-2472/2014 от 3 сентября 2014 г. по делу № 2-3335/2014. Suffix.su. Источник: [http://suffix.su/index.php?route=information/information&information\\_id=78](http://suffix.su/index.php?route=information/information&information_id=78)

Истец Павловский Э.Н. обратился в суд с иском к ответчику Коммерческий банк "Судостроительный банк" (ООО) о взыскании денежных средств, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между Павловским Э.Н. (Продавец) и ФИО5 в лице представителя по доверенности ФИО2 (Покупатель) был заключен Договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. В этот же день между КБ "Судостроительный банк", Павловским Э.Н. и ФИО2 был заключен Договор аренды депозитного сейфа №. В соответствии с условиями Договора Ответчик предоставил Истцу и ФИО2 депозитный сейф №. При этом Ответчик принял на себя обязательства принимать все необходимые меры для обеспечения сохранности содержимого сейфа, включая круглосуточную охрану, установку специального охранного оборудования, установление особого режима помещения хранилища и т.п. (п. 2.1.3). ДД.ММ.ГГГГ Истцом и ФИО2, с целью оплаты цены за квартиру, в сейф были помещены денежные средства в размере <данные изъяты> долларов США. ДД.ММ.ГГГГ г., после регистрации Договора купли-продажи и перехода права собственности на квартиру к ФИО5, Истец приехал в КБ "Судостроительный банк", чтобы забрать денежные средства. Однако банковская ячейка № оказалась пуста, по факту чего было возбуждено уголовное дело №. Решением Никулинского районного суда г. Москвы по делу № от ДД.ММ.ГГГГ г., вступившим в законную силу иски требования удовлетворены в полном объеме. Судами установлено, что Банк ненадлежащим образом исполнил обязательства по Договору аренды сейфа, в результате чего Истцу был причинен реальный ущерб в размере <данные изъяты> долларов США и <данные изъяты> рублей. Вместе с тем, поскольку при рассмотрении вышеуказанного гражданского дела Истец не заявлял требования о взыскании упущенной выгоды и требования, связанные с защитой прав потребителя, он считает необходимым обратиться с настоящим иском. В связи с тем, что денежные средства в размере <данные изъяты> долларов США, находящиеся в банковской ячейке были похищены, Истец был лишен возможности пользоваться ими в период с ДД.ММ.ГГГГ (день обнаружения кражи денежных средств) до ДД.ММ.ГГГГ (день поступления денежных средств на счет Истца в рамках исполнительного производства), в том числе путем внесения денежных средств по договору банковского вклада или по договору займа. Незаконные действия Ответчика повлекли за собой неполучение Истцом доходов в размере процентов, которые бы он мог получить за указанный период времени (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ г.) в том случае, если бы Ответчик надлежащим образом исполнил свои обязательства. Истец просит суд взыскать с ответчика упущенную выгоду в размере <данные изъяты> доллар США <данные изъяты> центов, неустойку в размере <данные изъяты> долларов США, штраф в соответствии с Законом "О защите прав потребителей" в размере <данные изъяты> долларов США <данные изъяты> центов в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда.

Представитель истца в судебное заседание явился, доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержал в полном объеме, просил иски требования удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения заявленных иски требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление, кроме того, заявил о пропуске истцом срока иски давности.

Третьи лица ФИО20 и ФИО21 в судебное заседание не явились, содержаться в местах лишения свободы на основании приговоров суда.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

- Как установлено в судебном заседании решением Никулинского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу № по иску Павловского Э.Н. к ООО КБ "Судостроительный банк" о взыскании денежных средств иски удовлетворены. Суд решил: Взыскать с ООО Коммерческий банк "Судостроительный банк" в пользу Павловского Э.Н. в счет возмещения ущерба <данные изъяты> долларов США. Взыскать с ООО Коммерческий банк "Судостроительный банк" в пользу Павловского Э.Н. в счет возмещения ущерба <данные изъяты> рублей и возврат государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей. (л.д.10-15)

Решение суда вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ (л.д.16-19).

Вышеуказанным решением суда установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом Павловским Э.Н., ФИО2 и ООО КБ "Судостроительный банк" был заключен договор аренды № индивидуального банковского сейфа с особыми условиями доступа к сейфу №, находящемуся в специальном охраняемом помещении офиса банка, расположенного по адресу <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ между Павловским Э.Н. и ФИО5 был заключен договор купли – продажи жилого помещения, расположенного по адресу <адрес>, площадью <данные изъяты> Стоимость квартиры стороны определили в размере <данные изъяты> долларов США. Указанная сумма подтверждается договором задатка от ДД.ММ.ГГГГ года, а также представленным отчетом об оценке рыночной стоимости жилого помещения.

ДД.ММ.ГГГГ Следователем СО при ОВД по району <адрес> г Москвы было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству по ст. <данные изъяты> УК РФ в отношении неустановленного лица.

В рамках уголовного дела была назначена и проведена трасологическая экспертиза ЭКЦ УВД по <данные изъяты> г Москвы от ДД.ММ.ГГГГ выводы которой, гласят: на боковых поверхностях головки ключа № (мастер ключа) имеются вдавленные статические следы полуовальной формы размерами 5x1 м.м. Характер данных следов, их симметричное расположение, свидетельствуют о том, что данные следы могли быть образованы предметом с 2мя симметрично – расположенными рабочими частями (разводной ключ, плоскогубцы, губки тисков). Что свидетельствует о том, что вероятно, с представленного ключа был изготовлен дубликат.

На ключе № воздействия постороннего предмета, а также механических повреждений не обнаружено. \ л.д. 221 -224 том 1\.

Заключение эксперта от ДД.ММ.ГГГГ года, выводы которого гласят:

1 -3. На представленном на экспертизу замке имеются следы воздействия постороннего предмета. Наличие данных следов в виде царапин, их характер, форма, расположение и взаиморасположение, свидетельствует о том, что данный замок подвергся воздействию постороннего предмета, способного проникнуть в ключевую скважину замка, в результате чего был отперт.

4. Представленный на экспертизу замок исправен и пригоден для запираения.

5. На двух сторонах стержня ключа № и с торцевых сторон головки данного ключа были обнаружены статико –динамические следы и следы утыкания, оставленные посторонним предметом. Наличие данных следов, их характере, расположение и взаиморасположение, в своей совокупности указывают на то, что данный ключ подвергался воздействию зажимного устройства. Данные следы характерны следам, которые могут быть образованы при воздействии на ключ зажимным устройством, что в вероятной форме может свидетельствовать о том, что с представленного на экспертизу ключа № предположительно были изготовлены дубликаты.

В соответствии с п. 2.1.3 договора аренды депозитного сейфа № "Банк обязался принимать все необходимые меры для обеспечения сохранности содержимого Сейфа, включая круглосуточную охрану, установку специализированного оборудования в хранилище, установление особого режима посещения хранилища и т.п. "

Кроме того, суду представлен порядок предоставления услуги "Аренды индивидуального банковского сейфа из которого следует, что помещение, в котором находятся сейф называется хранилищем, п. 6.1. гласит, что Банк предоставляет в аренду Клиентам сейф для хранения ценностей, документов и иных предметов, разрешенных к свободному обращению на территории России на основании договора аренды депозитного сейфа. Согласно раздела IV Правил пользования сейфом" Банк не несет ответственности за сохранность предмета хранения при наличии исправных замков сейфа в отсутствии признаков вскрытия сейфа.

На основании ст. 921 ч.1 ГК РФ Банк может принимать на хранение ценные бумаги, драгоценные металлы и камни, иные драгоценные вещи и другие ценности, в том числе документы.

В силу ст. 431 ГК РФ При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Таким образом, действия истца, заключая договор аренды банковского сейфа, были направлены на сохранения крупной суммы денег, подразумевая, что единственным местом надлежащего хранения денежных средств может служить лишь хранилище Банка.

В силу ст. 886 ч. 1 ГК РФ По договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.



Из смысла данной статьи вытекает, что клиент, обратившийся в банк рассчитывает на полную сохранность содержимого банковского сейфа, и что ценности из сейфа не будут выданы не установленному лицу, лицу, не имеющему полномочий, ключа и не включенного в договор, как лицо имеющего право на получение ценностей, находящихся в сейфе.

В результате банк допустил ряд нарушений, таких как вскрытие всех ячеек, находящихся в депозитарном помещении без надлежащего уведомления лиц, которые являются пользователями сейфов. Сейфы иных пользователей были вскрыты сотрудниками банка в присутствии сотрудников полиции, риелтора Павловского, самого Павловского.

Суду предоставлен "Порядок предоставления услуги аренды банковского сейфа" в котором разделом 12 предусмотрен четкий перечень действий сотрудников банка, при наличии обстоятельств, позволяющих вскрыть сейф, а также порядок уведомления клиентов о вскрытии сейфа. Между тем ни один из этих перечней и условий выполнен не был.

Кроме того суд принимает во внимание, тот факт, что кража денежных средств из сейфового хранилища данного банка была неоднократной, данный факт подтвержден постановлением о соединении уголовных дел, а именно уголовного дела возбужденного в отношении неустановленного лица по признакам преступления предусмотренного ст. <данные изъяты> УК РФ, потерпевшей по делу является гражданка ФИО8 у которой были похищены денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей из банковского сейфа №, расположенного в депозитарном помещении банка по адресу <адрес>.

Таким образом, ответчик ООО КБ "Судостроительный банк", допустил неоднократное нарушение прав клиентов банка, не обеспечив надлежащее хранение ценностей в хранилище банка.

В связи с неправомерными действиями со стороны банка, истцу причинен материальный ущерб на сумму <данные изъяты> долларов США и <данные изъяты> рублей.

В силу ст. 61 ГПК РФ Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При таких обстоятельствах доводы представителя ответчика об отсутствии вины Банка не могут быть признаны судом состоятельными, поскольку указанные доводы ничем объективно не подтверждаются, а напротив опровергаются вышеуказанным вступившим в законную силу решением суда.

Доводы представителя ответчика о том, что вступившими в законную силу приговорами <данные изъяты> районного суда г. Москвы установлена вина ФИО20 и ФИО21 в совершении хищения денежных средств, принадлежащих истцу, не могут, по мнению суда служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку истец состоял в договорных отношениях именно с Банком.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика убытков (упущенной выгоды), мотивированные тем, что незаконные действия Ответчика повлекли за собой неполучение Истцом доходов в размере процентов, которые бы он мог получить за указанный период времени (с ДД.ММ.ГГГГ \дата обнаружения кражи денежных средств\ по ДД.ММ.ГГГГ \дата

поступления денежных средств на счет истца в рамках исполнительного производства\)) в том случае, если бы Ответчик надлежащим образом исполнил свои обязательства. Истец просит суд взыскать с ответчика упущенную выгоду в размере <данные изъяты> доллар США <данные изъяты> центов.

Согласно ст. 15 ГК РФ Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" Убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона). Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы. При определении причиненных потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 ГК РФ следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если Законом или договором не предусмотрено иное.

Согласно ст. 393 ГК РФ Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, – в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика убытков (упущенной выгоды) суд полагает обоснованными.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении последствий пропуска исковой давности, мотивированное тем, что о нарушении права истцу стало известно ДД.ММ.ГГГГ г., таким образом, срок исковой давности истек ДД.ММ.ГГГГ г., а настоящее исковое заявление поступило в Никулинский районный суд г. Москвы ДД.ММ.ГГГГ г.

Согласно ст. 196 ГК РФ Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу ст. 200 ГК РФ Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно ст. 199 ГК РФ Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Учитывая, что истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением ДД.ММ.ГГГГ г., суд полагает необходимым применить последствия пропуска срока исковой давности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно, таким образом, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика убытков (упущенной выгоды) в размере <данные изъяты> долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (478 дней) (<данные изъяты> x8,25%: 365 x478).

Истцом также заявлены требования о взыскании неустойки в размере <данные изъяты> долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ст. 30 Закона "О защите прав потребителей" Недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона.

В силу п. 5 ст. 28 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги).

С учетом применения последствий пропуска срока исковой давности, суд полагает возможным взыскать неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

Кроме того, суд принимает во внимание что согласно ст. 333 ГПК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом суд учитывает, что взыскание неустойки (пени, штрафа) не должно преследовать цель получения доходов.

Указанную сумму неустойки суд находит несоразмерной последствиям нарушения обязательства и подлежащей уменьшению.

Принимая решение о снижении размера неустойки, суд руководствуется Определением Конституционного Суда РФ от 24 января 2006 г. N 9-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаганца Гарика Айрапетовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 ГК РФ", в котором Конституционный Суд РФ указал, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В определении от 14 октября 2004 г. № 293-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО "Телекомпания "Игра" на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 333 ГК РФ" конституционный Суд РФ указал, что возложив решение вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства на суды общей (арбитражной) юрисдикции, законодатель исходил из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Способ осуществления судом своих правомочий по реализации основанного на общих принципах права требования о соразмерности ответственности, направлен против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях, именно поэтому в части первой статьи 333 ГК Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что также не может рассматриваться как нарушение статьи 35 Конституции РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о взыскании с ответчика неустойки в размере <данные изъяты> долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на день исполнения решения суда.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ ОТ 28.06.2012 №17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 – 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации

морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая невыполнение ответчиком в добровольном порядке требований потребителя, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца с учетом присужденной в пользу потребителя суммы, штраф в размере <данные изъяты> долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда (<данные изъяты> + <данные изъяты>) :2)

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд, анализируя в совокупности все собранные по делу доказательства приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по вышеизложенным основаниям.

При вынесении решения суд учитывает, что истец при подаче искового заявления в суд в соответствии с п.п. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, и в силу ст. 103 ГПК РФ приходит к выводу о взыскании с ответчика государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей в доход государства.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 15, 196, 199, 200, 330, 333, 393 ГК РФ, Законом РФ "О защите прав потребителей", ст.ст.56, 61, 194-198 ГПК РФ,

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Коммерческого банка "Судостроительный банк" (ООО) в пользу Павловского Э.Н. упущенную выгоду в размере <данные изъяты> долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда, неустойку в размере <данные изъяты> долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда, штраф в размере <данные изъяты> долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда, а всего <данные изъяты> долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Павловского Э.Н. – отказать.

## Октябрьский районный суд города Санкт-Петербурга

### РЕШЕНИЕ<sup>9</sup>

[**Комментарий:** В результате разбойного нападения на сейфовое хранилище ЗАО Банк "Советский" было вскрыто и ограблено 30 ячеек. Данное Решение по иску одной из потерпевших – Тонконогой Д.А. От момента устного извещения ее банком об ограблении (09.11.2009) до момента признания ее потерпевшей по уголовному делу (12.11.2010) прошло больше года. Суд удовлетворил ее иски требования к банку частично. Бремя доказательства размера ущерба в суде легло на потерпевшую. В той части суммы денежных средств похищенных их банковской ячейки, которая была подтверждена показаниями свидетелей, суд вынес положительное решение. В части суммы, на которую у Тонконогой Д.А. свидетелей не нашлось – отказ суда. Многие потерпевшие в этом ограблении не получили от банка ничего.]

### РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга

в составе председательствующего судьи Зубковой А.В.

при секретаре Прокопенко Д.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тонконогой Д.А. к

ЗАО Банк "Советский" о взыскании денежных средств:

### УСТАНОВИЛ:

Истица – Тонконогая Д.А. обратилась в суд с иском, в котором просила взыскать с ответчика денежные средства в размере сумма обезличена. В обоснование иска указав, что между ней и ответчиком 01.12.2008 был заключен договор аренды индивидуального банковского сейфа № в специально оборудованном помещении (хранилище) Банка по адресу: на срок до 02.12.2017 включительно. 09.11.2009 истица обратилась в отделение дополнительного офиса "Адмиралтейский" с целью посещения арендованной ячейки № и изъятия средств в сумме сумма обезличена, в чём ей было отказано в устной форме, и сообщено, что совершено ограбление банка, в результате которого пострадало сейфовое хранилище. 12.11.2010 постановлением старшего следователя СУ при УВД Адмиралтейского района Санкт-Петербурга ФИОб истица – Тонконогая Д.А. была признана потерпевшей по уголовному делу №. 15.11.2010 истица обратилась в банк "Советский" с заявлением о возврате денежных средств, однако письмом от 06.12.2010 банк сообщил истице о возможности возврата арендной платы, внесенной истицей за период с 09.06.2010 по дату окончания аренды включительно. Иных обязательств банк перед истицей исполнять отказался. Истица полагает, что ответчик не исполнил обязательства по договору аренды индивидуального банковского сейфа № в специально оборудованном помещении (хранилище Банка по адресу:...), за что должен нести ответственность.

<sup>9</sup> Тексты судебных актов. Октябрьский районный суд города Санкт-Петербурга. Дело №2-3077/2011. 10 октября 2011 года. Источник: [http://suffix.su/index.php?route=information/information&information\\_id=79](http://suffix.su/index.php?route=information/information&information_id=79)

В судебном заседании истица и её представитель поддержали иск, пояснив, что в арендованном у ответчика сейфе находились денежные средства в размере сумма обезличена, из которых сумма обезличена были получены Тонконогой Д.А. 02 декабря 2009 года в качестве оплаты по предварительному договору купли-продажи недвижимого имущества, а сумма обезличена – денежные средства, снимавшиеся разными частями со счета в Сбербанке, принадлежащего её матери.

Представитель ответчика иски требования не признал ни по праву, ни по размеру, сослался на договор аренды банковского сейфа, в котором предусмотрено, что арендодатель не осуществляет контроль над вложением арендатором имущества в сейф, не принимает опись с перечислением имущества, не ведет учет сведений о содержимом сейфа, а также то, что арендодатель несет ответственность за сохранность сейфа, однако не несет ответственность за его содержимое; полагал ущерб не доказанным.

Суд, выслушав истицу и представителей сторон, допросив свидетелей, исследовав представленные на обозрение материалы уголовного дела №, возбужденного 08.07.2010 по факту хищения 08.07.2010 неустановленными лицами имущества ЗАО Банка "Советский" и личного имущества клиентов Банка из сейфового хранилища операционного офиса Банка "Адмиралтейский", расположенного по адресу.... материалы настоящего гражданского дела, полагает, что иски требования подлежат частичному удовлетворению.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

01.12.2008 между ЗАО Банк "Советский" и Тонконогой Д.А. был заключен договор аренды № индивидуального банковского сейфа № в специально оборудованном помещении (хранилище) по адресу: на срок по 02.12.2009 включительно. 02.12.2009 договор аренды № от 01.12.2008 сейфа № был продлен с 03.12.2009 по 02.12.2010 включительно.

08.07.2010 СУ при УВД по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга было возбуждено уголовное дело № по признакам преступления предусмотренного п.п. "а, в, г" части 2 ст. 161 УК РФ по тем основаниям, что 08.07.2010 около 13.15 часов группа неустановленных лиц в количестве не менее 7 человек, незаконно проникли в хранилище ячеек клиентов банка ЗАО "Советский", расположенный по адресу: , где, применив насилие не опасное для жизни и здоровья в отношении охранника ФИО5, открыто похитили имущество клиентов указанного банка, вскрыв не менее 30 ячеек хранилища банка. Учитывая, что указанным преступлением ЗАО Банк "Советский" причинен имущественный вред, постановлением старшего следователя СУ при УВД по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга ФИО6 ЗАО Банк "Советский" был признан потерпевшим (л.д.84, 85).

Поскольку среди вскрытых ячеек вышеуказанного сейфового хранилища имелась ячейка, которой по договору аренды пользовалась Тонконогая Д.А., 12.11.2010, постановлением старшего следователя СУ при УВД по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга ФИО6 Тонконогая Д.А. была признана потерпевшей по уголовному делу № (л.д.10-11).

15.11.2010 Тонконогая Д.А. обратилась с заявлением на имя Управляющего банком "Советский" ФИО7, в котором просила сообщить ей о возможности посещения арендованной ею сейфовой ячейки и возврата денежных средств, однако, председатель правления ЗАО Банка "Советский" ФИО7 06.12.2010 сообщил ей об имевшем место разбойном нападении на сейфовое хранилище дополнительного офиса "Адмиралтейский" ЗАО Банк "Советский",

предложил обратиться с соответствующим заявлением в СУ при УВД Адмиралтейского района и сообщил о возможности получить возврат арендной платы, внесенной в качестве предоплаты за будущий период по дату окончания аренды включительно (л.д.63,13).

Оценивая характер возникших правоотношений, следует учитывать закрепленное в пункте 1 ст. 886 ГК РФ положение о том, что по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии с пунктом 1 ст. 922 ГК РФ договором хранения ценностей в банке может быть предусмотрено их хранение с использованием поклажедателем (клиентом) или с предоставлением ему охраняемого банком индивидуального банковского сейфа (ячейки сейфа, изолированного помещения в банке). По договору хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе клиенту предоставляется право самому помещать ценности в сейф и изымать их из сейфа, для чего ему должны быть выданы ключ от сейфа, карточка, позволяющая идентифицировать клиента, либо иной знак или документ, удостоверяющие право клиента на доступ к сейфу и его содержимому.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 922 ГК Российской Федерации по договору хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа банк обеспечивает клиенту возможность помещения ценностей в сейф и изъятия их из сейфа вне чьего-либо контроля, в том числе и со стороны банка.

Банк обязан осуществлять контроль за доступом в помещение, где находится предоставленный клиенту сейф.

Если договором хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа не предусмотрено иное, банк освобождается от ответственности за несохранность содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

К договору о предоставлении банковского сейфа в пользование другому лицу без ответственности банка за содержимое сейфа применяются правила настоящего Кодекса о договоре аренды.

Исходя из смысла положений вышеприведенных правовых норм в их взаимосвязи банк в рамках таких правоотношений при отсутствии иных указаний в договоре несет ответственность за сохранность содержимого ячейки и может быть освобожден от нее, только если докажет, что по условиям хранения доступ какого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен, либо стал невозможен вследствие непреодолимой силы.

Представитель ответчика, не признавая исковые требования, ссылается на договор аренды индивидуального банковского сейфа №, а именно на пункт 3.3. предусматривающий, что арендодатель не осуществляет контроль над вложением арендатором имущества в сейф, не принимает опись с перечислением имущества, не ведет учет сведений о содержимом сейфа, и пункт 5.5. согласно которому, арендодатель несет ответственность за сохранность сейфа, однако не несет ответственность за его содержимое. В подтверждение того, что банк надлежащим образом исполнял свои обязанности, представлены сертификаты соответствия сейфа серии ЛС требованиям ГОСТУ 50862-96(Р.5,6), ГОСТ Р 5112-97 для II (второго) класса устойчивости к взлому и сертификаты соответствия сейфовых комнат (однако, сертификат на



сейф действовал в период с 06.06.2005 по 05.06.2006, а на комнаты до марта 2009). Ответчиком также представлен паспорт на сейф депозитный серии ЛС II класса устойчивости к взлому, перечень установленного охранного оборудования, а также письмо начальника Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Санкт-Петербургу ФИО8 от 27.04.2006 из которого следует, что техническая укрепленность помещений для совершения операций с ценностями (2 операционные кассы и сейфовая комната) в дополнительном офисе "Адмиралтейский" по адресу соответствует требованиям государственных стандартов, и в нем возможно проведение кассовых операций, хранение ценностей и предоставление в аренду юридическим и физическим лицам сейфов, установленных в специально оборудованных помещениях, для хранения документов и ценностей (л.д. 74, 75-77,78, 82-83).

В соответствии со ст. 431 ГК РФ – при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Действительно пунктом 3.3 договора от 01.12.2008 предусмотрено, что арендодатель не осуществляет контроль над вложением арендатором имущества в сейф, не принимает опись с перечислением имущества, не ведет учет сведений о содержимом сейфа, пунктом 5.5 договора от 01.12.2008 предусмотрено, что арендодатель несет ответственность за сохранность сейфа, однако не несет ответственность за его содержимое.

Между тем, пунктами 3.5 и 3.6 договора аренды индивидуального банковского сейфа, заключенного между сторонами 01.12.2008 было предусмотрено, что арендодатель обязуется осуществлять контроль доступа физических лиц в помещение, где находится предоставленный арендатору сейф. Также, в соответствии с договором аренды, арендодатель обязуется обеспечить неприкосновенность и исправность сейфа (л.д. 5-8,9).

Суд полагает, что исследуемый договор аренды индивидуального банковского сейфа не содержит прямых указаний о наличии или отсутствии ответственности банка за содержимое арендованного сейфа. Следовательно, к данным правоотношениям применяются предусмотренные Гражданским Кодексом Российской Федерации правила о договоре хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе, в соответствии с которыми указанный банк несет ответственность за убытки, причиненные клиенту в результате утраты содержимого сейфа в связи с ненадлежащими исполнениями обязанностями по охране сейфа.

Статьей 891 ГК РФ предусмотрена обязанность хранителя обеспечить сохранность вещи, хранитель обязан для сохранения переданной ему вещи принять меры, обязательность которых предусмотрена законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.). В соответствии с п. 1 ст. 901 ГК РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным ст. 401 настоящего Кодекса. Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя. В п. 2 ст. 886 Гражданского кодекса Российской Федерации используется понятие профессионального хранителя, под которым понимается коммерческая организация либо некоммерческая организация, осуществляющая хранение в качестве одной из целей своей профессиональной деятельности.

Таким образом, если обычный хранитель согласно статье 901 ГК РФ отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в соответствии с общими принципами привлечения к ответственности лица, нарушившего обязательство (при наличии вины, определяемой в порядке, установленном ст. 401 ГК РФ), то для профессионального хранителя возможности освобождения от ответственности значительно сужены: профессиональный хранитель может быть освобожден от ответственности только в случаях, если он докажет, что утрата или повреждение вещи произошли вследствие непреодолимой силы, умысла или грубой неосторожности поклажедателя либо из-за свойств вещи, о которых хранитель не знал и не мог знать, то есть действует правило о повышенной ответственности хранителя, ответственности независимо от вины должника. Как следует из материалов дела, ответчик является профессиональным хранителем.

Нарушение банком договорных обязательств, исключаящее его ответственность вследствие непреодолимой силы, должно быть вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами, как правило, техногенного либо природного характера, и другими непредвиденными, непреодолимыми для ответчика препятствиями, находящимися вне его контроля, при соблюдении ответчиком той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей.

В соответствии с частью 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Согласно ст. 403 ГК РФ – должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

Из материалов уголовного дела следует, что хищение в хранилище ячеек клиентов банка было совершено группой лиц без использования специальных средств, в отсутствие сотрудника, ответственного за вторую тревожную кнопку. Обращают на себя внимание объяснения охранника, который на дежурство 08.07.2010 вышел без специальных средств, и не смог воспользоваться тревожной кнопкой; а также информационное письмо следователя от 08.10.2010 председателю правления ЗАО Банк "Советский" о том, что преступлению могла поспособствовать недостаточная система безопасности: непосредственный доступ к охраннику со стороны клиентов **депозитария**, неправильно установленная снаружи (а не внутри помещения) решетка окна (2 том уголовного дела, третья страница с конца).

Представителем Банка суду не было представлено доказательств надлежащего исполнения обязанности по охране дополнительного офиса "Адмиралтейский" по адресу: период действия договора с истицей.

Таким образом, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истицы денежные средства, похищенные у неё из арендованного у ответчика сейфа.

Определяя размер взыскиваемой с ответчика в пользу истицы денежной суммы, суд исходит из следующего.

Как следует из объяснений истцовой стороны, сумма иска складывается из суммы обезличена, полученных по предварительному договору купли-продажи 02.12.2009, и сумма обезличена, снимавшихся различными частями со счёта матери истицы.

Согласно предварительному договору купли-продажи нежилого помещения от 02.12.2009, Тартаковская З.Д. – мать истицы обязалась продать ФИО10 свою недвижимость в срок до 01.11.2010, а покупатель – передать сумму обезличена при подписании предварительного договора, а сумма обезличена – при подписании основного договора купли-продажи. Представителем Тартаковской З.Д. выступала по доверенности истица (л.д.118-121, 104).

Решением Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 29.06.2011 по делу №2-2400/2011 с Тартаковской З.И. в пользу ФИО10 сумма обезличена по прекращённому предварительному договору купли-продажи от 02.12.2009 (л.д.105-107).

Исследуя доводы истицы, судом были допрошены свидетели, ФИО10 и ФИО12

Свидетель ФИО10 пояснила, что 02.12.2009 она передала Тонконогой Д.А. в качестве суммы по предварительному договору купли-продажи нежилого помещения сумма обезличена, которые в дальнейшем была вынуждена взыскивать в судебном порядке (л.д. 135-136).

Свидетель ФИО12 пояснила, что 02.12.2009 она присутствовала в офисе, где видела передачу Тонконогой от ФИО10 пакета с денежными средствами (сколько было денег свидетелю не известно). После того, как истица пересчитала деньги, ФИО12 и истица, на машине, за рулем которой сидел муж ФИО12, поехали в банк "Советский" находящийся на пересечении Истица вышла из машины и зашла в помещение банка, ФИО12 с мужем остались ждать истицу в машине. Примерно через час истица вышла из банка, сообщила, что все нормально и ФИО12 с мужем уехали.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей, поскольку они последовательны, дополняют друг друга, и не противоречат иным материалам дела.

Оценивая показания свидетелей, суд приходит к выводу о том, что полученные Тонконогой Д.А. 02.12.2009 от ФИО10 денежные средства были помещены в арендованный ею у ответчика банковский сейф.

Таким образом, с ответчика в пользу Тонконогой Д.А. следует взыскать сумму обезличена, отказав в требовании истицы о взыскании с ответчика в ее пользу денежных средств в размере суммы обезличена, так как доказательств помещения денежных средств в этой сумме в арендованный сейф не представлено. Кроме того, из выписок по счёту следует, что некие денежные средства в различном размере снимались со счёта, принадлежащего Тартаковской З.Д. в разный период времени. Доказательств, подтверждающих, что денежные средства в размере суммы обезличена снимались со счёта, принадлежащего истице, не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых

требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В материалах дела (л.д.2) имеется квитанция, свидетельствующая об оплате истицей госпошлины за рассмотрение иска в суда в размере сумма обезличена. Поскольку исковые требования удовлетворены судом лишь в части, то руководствуясь нормами ст.98 ГПК РФ, и в соответствии с пунктом 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истицы судебные расходы в размере сумма обезличена, исходя из следующего расчета: сумма обезличена.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.56, 67, 98, 194-199 ГПК РФ,

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Закрытого акционерного общества Банк "Советский" в пользу Тонконогой Д.А. сумма обезличена.

В удовлетворении остальной части иска Тонконогой Д.А. к Закрытому акционерному обществу Банк "Советский" о взыскании денежных средств отказать.

Взыскать с Закрытого акционерного общества Банк "Советский" в пользу Тонконогой Д.А. сумма обезличена в качестве компенсации расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Санкт-Петербургский городской суд через Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга.

### **1.3. Предложения банков**

По следующим ссылкам можно ознакомиться с предложениями некоторых банков об аренде сейфовых ячеек:

- ПАО Сбербанк России: [http://www.sberbank.ru/ru/person/additional/rent\\_of\\_safes](http://www.sberbank.ru/ru/person/additional/rent_of_safes)
- АО Райффайзенбанк: [https://www.raiffeisen.ru/retail/safeboxes/?active\\_tab=tab-3](https://www.raiffeisen.ru/retail/safeboxes/?active_tab=tab-3)
- АО Альфа – Банк: <https://alfabank.ru/make-money/safe/>

### **1.4. Обзорные материалы, комментарии экспертов**

Комментарии экспертов по данной теме, касающейся кражи ценностей из банковских ячеек, представлены ниже.

#### **"Крадется незаметно"<sup>10</sup>**

Кража ценностей из банковской ячейки – явление редкое, но тем не менее встречающееся. По закону банк отвечает только за целостность индивидуального банковского сейфа и не несет ответственности за сохранность его содержимого. При этом летом, в период отпусков, популярность этого продукта достаточно высока – у крупных банков заполняемость ячеек достигает 70%. Портал Банки.ру выяснял, что делать, если из нашей банковской ячейки "все уже украдено до нас".

---

<sup>10</sup> Брыткова А. Крадется незаметно. Banki.ru. 28.08.2015. Источник: <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=8256389>

### ***Похищение со взломом***

Случаи несанкционированного взлома ячейки и кражи из нее ценностей встречаются нечасто. Как рассказал Банки.ру один из адвокатов, в 2010 году в ОВД "Хамовники" было возбуждено уголовное дело по факту пропажи ценностей из депозитарной ячейки Судостроительного Банка (СБ Банка. – Прим. ред.) одного из клиентов банка. Речь шла о сумме в размере около 122 млн рублей. Лицензия у СБ Банка была отозвана 16 февраля 2015 года. Однако точка в этом деле – о хищении средств – не поставлена до сих пор.

Дело в том, что если депозиты физических средств относятся к компетенции системы страхования вкладов, то хранение ценностей в депозитных (банковских) ячейках имеет свои нюансы. Договор хранения в банковском сейфе регулируется статьями 886, 921 и 922 Гражданского кодекса РФ. Как отмечают юристы, по закону банк отвечает только за целостность ячейки и за допуск к ней уполномоченных по договору с клиентом лиц. Но ответственности за сохранность содержимого ячейки кредитная организация не несет. "Это связано с тем, что банковский сотрудник не присутствует при помещении и изъятии ценностей из ячейки клиентом и, следовательно, не может знать, что в сейфе находится в текущий момент", – поясняет адвокат, управляющий партнер адвокатского бюро "ЕМПП" Сергей Егоров.

В его практике также встречались немногочисленные случаи исчезновения содержимого банковской ячейки без ведома клиента. Однако вина в этом сотрудников банка осталась недоказанной. "В таких ситуациях аргументом, который крайне сложно опровергнуть, является тот, что сотрудник банка не присутствует при помещении клиентом в ячейку ценностей, их опись не производится. Доказать в таких случаях, что ценности изъяты из ячейки не самим клиентом, а неизвестным злоумышленником, практически невозможно", – подтверждает Егоров.

Эксперт указывает и на то, что по окончании срока аренды ячейки банк может вскрыть ее без присутствия клиента, если последний не продлил услугу хранения на новый срок или связь с ним потеряна. В данном случае производится вскрытие ячейки комиссией банка с описью ее содержимого. Некоторые кредитные организации включают в договор на аренду банковской ячейки такое условие: если в течение определенного срока содержимое вскрытой ячейки не будет востребовано арендатором, банк вправе реализовать данное имущество с торгов в погашение задолженности за хранение и штрафов за просрочку. Остаток от реализации имущества подлежит возврату клиенту или его наследникам при их появлении.

### ***Защищаем как можем***

Впрочем, банки заверяют, что со своей стороны принимают меры для усиления безопасности. Так, в ВТБ 24 обозревателя Банки.ру заверили, что защита сейфовых ячеек в банке находится "на высоком уровне". Это основное требование клиентов и регулятора банковских услуг. По словам заместителя начальника управления финансами клиентов ВТБ 24 Марии Саенко, случаев несанкционированного доступа к сейфовым ячейкам в банке выявлено не было. "По действующему процессу оказания услуги только клиент, заключивший договор на использование сейфовой ячейки, определяет круг лиц, имеющих доступ к ней", – пояснила Саенко.

"Организационно-технические условия предоставления ИБС (индивидуальных банковских счетов. – Прим. ред.) сводят к минимуму возможность подобных инцидентов", –

заявил Банки.ру главный исполнительный директор по розничному бизнесу банка "Уралсиб" Алексей Ашурков. Вместе с тем он признал, что от подобного на 100% не застрахован ни один банк в мире, а информация о таких случаях становится известной только узкому кругу лиц как в рамках самого банка, так и в обществе в целом.

Директор операционного департамента СКБ-Банка Лариса Ларионова также подобных случаев не знает. Но это не значит, что банк не заботится о сохранности материальных ценностей, находящихся в ячейках. Банковские ячейки имеют индивидуальные секреты замка и расположены в специально оборудованном, технически укрепленном и круглосуточно охраняемом помещении, доступ в которое предоставлен ограниченному кругу лиц. Помещение оснащено системой видеонаблюдения. Доступ клиентов к сейфовым ячейкам возможен только при предъявлении необходимых документов и в сопровождении сотрудника службы безопасности банка, а время нахождения клиентов в данном помещении ограничено.

"В любом банке постоянно идет аналитическая работа по изучению рынка предоставления подобных услуг. Совершенствуются системы охраны, методы работы. Сфера очень ответственная и щепетильная – иначе здесь никак нельзя", – говорит директор департамента расчетно-кассового обслуживания СДМ-Банка Елена Волкородова. По ее словам, в хранилище в головном офисе СДМ-Банка установлена система шведской фирмы Rosengrens – одного из признанных мировых лидеров в области хранилищ для индивидуальных сейфов. Предусмотрена многоуровневая система контроля и идентификации клиента не только по наличию ключа от ячейки и паспорта, но и по дополнительным параметрам, повышающим безопасность и сохранность содержимого ячеек.

### ***Вскрытие покажет***

Банк может быть привлечен к ответственности за кражу содержимого ячейки только в том случае, если будет доказан факт доступа к ячейке неуполномоченного лица по вине кредитной организации. "На банк можно возложить ответственность за сохранность ценностей, но для этого нужно заключить с ним договор банковского хранения ценностей и при необходимости провести их предварительную оценку. В этом случае ценное имущество принимается банком на хранение и выдается обратно клиенту по описи", – поясняет управляющий партнер ЕМПП Сергей Егоров.

Договор аренды ячейки обычно предусматривает, что в случае просрочки оплаты за ячейку банк должен уведомить клиента по всем известным ему контактам о возможном вскрытии ячейки без его присутствия. Для банка это вынужденная мера. Как правило, ячейка может быть вскрыта банком в исключительных случаях, когда клиент "пропал" и кредитной организации не удалось его найти.

"Ячейка запирается на ключ, который передается арендатору. При этом в банке, как правило, находятся дубликаты этих ключей. Об этом клиенту обычно не говорится, чтобы не давать ему повод для лишнего беспокойства. Часто при утрате ключа клиентом или исчезновении клиента вскрытие ячейки производится с помощью такого дубликата ключа", – рассказывает Егоров. Правда, по его данным, некоторые банки разрешают клиентам поставить на ячейку замок, все ключи от которого находятся у клиента.

В каких еще случаях ячейка может быть вскрыта без ведома клиента? Один из вариантов – с подачи правоохранительных органов. "В нашей практике был случай, когда в ходе проведения обыска в банке по подозрению одного из его клиентов в незаконных

финансовых операциях было установлено, что подозреваемый периодически заходил в депозитарий", – делится адвокат. При проверке журнала доступа в депозитарий выяснилось, что ячейки на имя подозреваемого оформлено не было. В связи с возникшим подозрением следователь потребовал от банка немедленно вскрыть несколько подозрительных, на его взгляд, ячеек, что и было сделано дубликатами ключей, хранящимися в банке. Однако, как рассказал собеседник Банки.ру, по счастливой случайности банку удалось избежать проблем со своими клиентами, так как в этих ячейках не нашлось ничего интересного для следователя.

Эксперты указывают, что в случае отзыва лицензии у банка содержимое банковской ячейки не попадает на баланс кредитной организации, оставаясь собственностью клиента. "Банкротство банка или отзыв у него лицензии не могут привести к принудительному вскрытию ячейки без ведома и согласия ее арендатора", – подчеркивает Сергей Егоров. Он отмечает, что лишенный лицензии банк в лице временной администрации продолжает нести ответственность за целостность ячейки и допуск в депозитарий. По требованию клиента временная администрация банка обязана предоставить ему доступ к ячейке.

### ***Спрос на ячейки вышел из кризиса***

В декабре прошлого года представители крупнейших банков отмечали повышенный спрос на банковские ячейки. Однако говорить о повышенном спросе сейчас, по всей видимости, не приходится. По словам заместителя начальника управления финансами клиентов ВТБ 24 Марии Саенко, в настоящее время спрос на сейфовые ячейки вернулся к докризисным показателям и соответствует значению лета прошлого года. В СДМ-Банке повышенного интереса клиентов к данной услуге не заметили.

Традиционный сезонный спрос на банковские ячейки наблюдают в Абсолют Банке. "Этот спрос довольно стабилен. Во всяком случае, скачков в этом году мы не наблюдали. Ситуация конца 2014 года не повторилась. Состоятельные клиенты в большинстве своем еще с конца 2014 года диверсифицировали риски и хранят сбережения в рублевых и валютных вкладах", – рассказывает директор департамент развития частного банковского бизнеса Абсолют Банка Евгений Сафонов. Начальник управления депозитных и расчетных продуктов Промсвязьбанка Наталья Волошина отмечает, что спрос на банковские ячейки серьезно зависит от месторасположения офиса, в целом он стабилен. В СКБ-Банке говорят, что по сравнению с летом прошлого года спрос незначительно снизился. По данным пресс-службы банка "Открытие", спрос уменьшился – примерно на 5% по сравнению с летом 2014 года.

Спрос на ячейки неоднороден, отмечает управляющий директор сети банка "БКС Премьер" Сергей Данилов. "Кризисный период конца 2014 года ознаменовался резким ростом спроса на банковские ячейки. Люди, встревоженные резким ослаблением рубля, начали массово закрывать вклады, покупать валюту и закрывать ее "под замок". После первого квартала 2015 года ситуация стала разворачиваться, а с началом сезона отпусков мы снова увидели рост интереса к услуге хранения ценностей", – говорит Данилов. По его мнению, спрос формируется под влиянием двух факторов: экономической ситуации и сезонности. Летом, в период отпусков, а также в новогодние праздники, интерес к продукту существенно возрастает. "В настоящее время у крупных банков, предоставляющих такую услугу, заполняемость ячеек составляет порядка 70%. Более того, в ряде случаев возникают ситуации, когда в наличии нет свободных ячеек наиболее популярных категорий – самых маленьких или самых крупных", – рассказывает Данилов.

Однако участники рынка не исключают стагнации спроса на ячейки. И дело не только в сезонном факторе. Как считает заместитель председателя правления Тройка-Д Банка Елена Русанова, на фоне сжатия сегмента ипотеки и общего падения на рынке жилья сокращается спрос на один из наиболее востребованных видов аренды ИБС – аренды ячейки "под сделку". Еще одна причина – обычно летом, отправляясь в отпуск, граждане арендовали ИБС для временного хранения ценностей. В этом году многие вынуждены были пересмотреть свои планы, отказавшись от туристических поездок. Соответственно, потребности в аренде ячеек у клиентов не возникало. Впрочем, локальный спрос на банковские ячейки довольно сильно зависит от географической доступности отделения, наличия в непосредственной близости от отделения мощных жилых массивов или транзитных потоков "работа – дом". "Как правило, банковские офисы, удовлетворяющие этим условиям, существенного падения спроса на аренду ИБС не испытывают", – заключает Елена Русанова.

### **"Между хранением и арендой: кто отвечает за украденное из ячейки в банке"<sup>11</sup>**

Банковская ячейка – надежный способ хранения ценностей, но он не дает стопроцентной гарантии сохранности имущества. Что делать, если из ячейки все-таки украли ценности, и как добиться компенсации.

Люди, которые волнуются о сохранности своих ценностей и документов в квартире или проводят крупные сделки купли-продажи, например, при приобретении недвижимости, могут пользоваться индивидуальными сейфовыми ячейками в банках. В них можно хранить наличные, ценные бумаги, драгоценные металлы и камни, ювелирные украшения, конфиденциальные документы и другие ценности.

Однако банковские ячейки, которые часто ассоциируются с надежностью, являются уязвимыми. "К сожалению, ни один банк не может гарантировать полную сохранность сбережений в банковской ячейке", – говорит партнер адвокатского бюро "Плешаков, Ушкалов и партнеры" Вячеслав Ушкалов. "С точки зрения физической безопасности денег, ценностей, документов в ячейке сохранность высокая, но не абсолютная", – добавляет адвокат коллегии "Железников и партнеры" Вячеслав Голенев.

В последнее время сообщалось о нескольких случаях исчезновения крупных сумм из банковских ячеек. 1 ноября в полицию обратилась женщина, обнаружившая пропажу 400 тыс. евро из ячейки в банке "Славия", а днем раньше стало известно о хищении 22,6 млн руб. из ячейки в офисе банка ВТБ. Кроме того, в октябре появились сведения о пропаже более 1 млн. долларов США из ячейки в Международном фондовом банке.

"В последнее время в связи с осложнением криминогенной обстановки участились случаи краж из ячеек в российских банках", – отметили в пресс-службе ЮниКредит Банка. "По всей вероятности, подобные случаи связаны с недостаточным уровнем контроля доступа к банковским ячейкам на стороне банков", – считает начальник управления развития депозитных продуктов Бинбанка Дмитрий Амиров.

РБК разбирался, кто несет ответственность, если из банковской ячейки пропали ценности, и что делать в этом случае.

---

<sup>11</sup> Аношин И. Между хранением и арендой: кто отвечает за украденное из ячейки в банке. Новости РБК. 03.11.2017. Источник: <https://www.rbc.ru/money/03/11/2017/59fc6cd79a79476c8e8502a1>



### ***Кто несет ответственность***

Ответственность банка за пропажу ценностей зависит от вида хранения, отмечают юристы. "Важно сразу оговорить, что хранение ценностей в банковской ячейке может предполагать, как наличие прямой ответственности банка за содержимое сейфа, так и ее отсутствие. Оба варианта имеют свои плюсы и минусы", – говорит Дмитрий Амиров.

В Гражданском кодексе (ст. 922) указаны два вида хранения ценностей в индивидуальном банковском сейфе: с использованием сейфа и с предоставлением сейфа. "Разница между этими видами огромна", – отмечает Голенев. Первое – это договор хранения, второе – договор аренды банковского сейфа.

При варианте с использованием сейфа банк принимает от клиента ценности, описывает их, контролирует помещение и изъятие ценностей клиентом, что влечет за собой ответственность банка. Такая система позволяет установить исчезновение ценностей, помещенных в банковскую ячейку, и, следовательно, привлечь банк к ответственности, отмечает Ушкалов.

Однако заключение таких договоров банки используют редко. "Этот вариант подразумевает ответственность банка. В связи с этим банки неохотно идут на заключение договоров подобного характера", – отмечает юрист судебного-аналитического отдела HEADS Consulting Александра Елизарова. Тариф банка за такую услугу гораздо выше тарифа по аренде, добавляет партнер юридического бюро "Замоскворечье" Дмитрий Шевченко.

В подавляющем большинстве случаев банки предлагают вариант с предоставлением сейфа. В этом случае клиент получает полную конфиденциальность – банк не проверяет, что владелец ячейки кладет в нее, не составляет опись ценностей. В обмен на конфиденциальность банк не несет ответственности, говорит Голенев. "Этому есть объяснение, поскольку банк попросту не имеет сведений о том, что конкретно было заложено в ячейку", – объясняет Александра Елизарова.

"Фактически банковская ячейка при договоре аренды – это медаль с двумя сторонами. Плюс – конфиденциальность, которая в случае кражи из ячейки превращается в проблему, поскольку банк не отвечает за этот ущерб", – говорит Голенев.

### ***Сколько стоит аренда ячейки***

Для аренды индивидуального банковского сейфа необходимо обратиться в офис банка и выбрать сейф необходимого размера, заключить договор аренды при предъявлении удостоверяющего личность документа, внести арендную плату и получить ключ от индивидуального сейфа.

Стоимость аренды ячейки на короткие сроки (до месяца) составляет 50–220 руб. в день в зависимости от банка и размера ячейки. На более длительные сроки может использоваться как подневная тарификация, так и определенный тариф за весь срок хранения, годовое обслуживание может обойтись примерно в 5–18 тыс. руб.

Кроме того, при заключении договора клиент обычно вносит гарантийную сумму, которая возвращается ему по окончании договора при возврате ключа. Ее размер может составлять 3–7,5 тыс. руб.

### ***Если все пропало***

При заключении договора с использованием сейфа, когда банк проводит опись имущества и контролирует доступ к ячейке, он несет полную ответственность за любой элемент этих ценностей и в случае их пропажи из ячейки полностью компенсирует ущерб, говорит Дмитрий Шевченко.

Однако если речь идет о договоре аренды ячейки, при пропаже средств возможно лишь обращение в правоохранительные органы с заявлением о краже, говорит Елизарова. "В случае обнаружения взлома следует написать претензию банку и заявление в полицию", – отмечают в пресс-службе банка "Возрождение". Вячеслав Голенев советует подать заявление максимально быстро. В заявлении необходимо указать подробный список ценностей, их описание и стоимость. Если ущерб не будет возмещен преступником (если его поймают), владелец вскрытой ячейки имеет право обратиться в суд с требованием к банку о возмещении убытков.

При этом, если банк не контролирует вносимое имущество и договором не предусмотрена ответственность банка, клиенту нужно доказать факт помещения ценностей в ячейку, говорит Вячеслав Ушкалов. "Арендатору сейфа необходимо доказать, что в сейфе находились именно ценности, а не пакет с чипсами, а это будет сделать довольно сложно", – отмечает Шевченко.

"Успех защиты интересов клиента зависит от его предусмотрительности", – считает Ушкалов. Например, если средства, хранящиеся в ячейке, предназначены для расчетов по какой-либо сделке, он советует иметь на руках все документы, связанные с этой сделкой (кассовые ордера, расписки, договоры, где может быть прямо указано на способ расчетов через ячейку в оговоренной сумме и через конкретный банк, и т.д.). "Не будет лишним заручиться и свидетельскими показаниями участников сделки, третьих лиц", – говорит он. "Для подтверждения можно использовать свидетельские показания, фотографии, различные выписки и любые прочие документы, относящиеся к содержимому ячейки", – добавляет Александра Елизарова.

Гражданский кодекс в определенной степени защищает банки от ответственности за пропажу содержимого ячейки, когда речь идет о договоре с предоставлением сейфа (обычная аренда без описи вносимого в ячейку имущества). Как сказано в законе (абзац 3 п. 3 ст. 922 ГК РФ), если договором не предусмотрено иное, банк освобождается от ответственности за исчезновение содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента "был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы".

Однако, отмечает Вячеслав Голенев, если в 2000-х годах суды толковали закон в пользу банков, то сейчас они часто соглашаются с владельцами ячеек, указывая, что сам факт кражи был бы невозможен, если бы банк предпринял все необходимые действия по охране и контролю за своими помещениями и сотрудниками.

### ***Можно ли застраховать***

Специальной системы страхования сбережений, помещенных в ячейку, не существует. "По общему правилу, банк не страхует в пользу клиента ценности, помещенные в банковскую ячейку", – говорит Голенев.

Страховые организации могут застраховать ценности, помещенные по договору хранения с использованием индивидуального банковского сейфа (редко используемая

практика, когда банк контролирует внесение и изъятие ценностей). "В этом случае заранее устанавливается, какие ценности будут переданы банку, их помещение и изъятие производится с обязательным участием сотрудника страховой организации, что позволяет осуществлять контроль за изменением имущества, помещенного в банк", – указывает Ушкалов.

Подобная разновидность имущественного страхования в России не прижилась, говорит Дмитрий Амиров. "С одной стороны, страховщики предъявляют очень большой объем требований к банкам в части системы безопасности, но при этом не проявляют существенного интереса к такому бизнесу. С другой стороны, далеко не все клиенты готовы нести дополнительные затраты, полагаясь в основном просто на выбор того банка, которому они доверяют", – отмечает он.

Голенев указывает на несколько возможных недостатков страхования содержимого ячеек с точки зрения клиента. Так, в списке страховых случаев может не оказаться такого, на страхование от которого рассчитывает арендатор сейфа (зависит от тонкостей договора). При этом все помещаемое в ячейку имущество описывается в договоре страхования, то есть отдельные сотрудники страховой компании в курсе, что хранится в ячейке, а это несет риск недобросовестных действий. "Однажды в моей практике после разъяснения доверителю (арендатору ячейки. – РБК) этих рисков он сказал, что при страховании банковского сейфа ему уже и сама банковская ячейка не нужна, поскольку "что знают трое, то знают все", – рассказал Голенев,

При заключении договора хранения с предоставлением индивидуального банковского сейфа, когда банк не несет ответственности за содержимое ячейки, контроль за помещаемым имуществом невозможен, что делает невозможным и установление страховщиком факта пропажи конкретных ценностей, указывает Ушкалов. Здесь возможно заключение договора страхования с фиксированным лимитом ответственности за содержимое ячейки. Договоры страхования такого вида заключаются крайне редко, отмечает эксперт.

### **"Как предотвратить кражи из банковских ячеек: советы экспертов"<sup>12</sup>**

Тем, кто хочет сохранить свои деньги, лучше забыть о конфиденциальности

Способ одолеть воров, крадущих деньги из банковских ячеек, нашли эксперты. Правда, для этого клиентам придется забыть о конфиденциальности. А клерки будут совать нос в каждую ячейку и шпионить за посетителями.

Необходимость менять устоявшиеся банковские правила назрела из-за огромного количества краж из банковских ячеек. Так, последний случай был выявлен 1 ноября в банке на улице Кедрова – у москвички неизвестные бандиты вытащили из арендованного ею хранилища в коммерческом банке 400 тысяч евро. Стражи порядка примчались на место происшествия и осмотрели помещение с ячейками, однако нашли лишь один волос и замок с ключом – видимо, злодеи не церемонились и просто выломали его из дверцы ячейки.

Эксперты по банковской безопасности заявляют: такие наглые кражи будут продолжаться и дальше. Более того, ничего сейчас не мешает красть из ячеек деньги и другие

---

<sup>12</sup> Антонова Т. Как предотвратить кражи из банковских ячеек: советы экспертов. Московский комсомолец. 02.11.2017. Источник: <http://www.mk.ru/economics/2017/11/02/kak-predotvratit-krazhi-iz-bankovskikh-yacheek-sovety-ekspertov.html>

ценности не только залетным воришкам, но и самим банковским клеркам. Дело в том, что по нынешним правилам помещения с индивидуальными сейфами не оборудованы системами видеонаблюдения. Кроме того, сотрудник банка даже не имеет права зайти вместе с клиентом в хранилище и посмотреть, что именно тот закладывает в арендованный отсек. В результате, как пояснил "МК" глава банковской секции Финпотребсоюза Михаил Беляев, кроме банальных краж возникает еще один риск: нечистый на руку клиент может положить в ячейку сто рублей, а через пару дней он вернется и в истерике заявит, что на самом деле у него украли миллион. В итоге, если банк дорожит своей репутацией, ему будет проще откупиться от скандального гражданина, только бы тот не растражировал компромат.

Чтобы свести к нулю такие опасности, специалисты предлагают буквально оборудовать комнаты с ячейками видеокамерами. Кроме того, вместо простых ключей можно использовать кодовые замки. Причем пароль должен придумывать сам арендатор. Но главное новшество в том, что клиентам придется сдавать деньги, золото или бриллианты в ячейку под опись. Один ее экземпляр останется в банке, другой гражданин заберет с собой. Если он захочет до окончания срока аренды ячейки забрать часть суммы, этот факт также придется отразить в описи. Таким способом банкиры смогут защититься от мошенников. Правда, как отмечают эксперты, с такими нововведениями исчезнет главный принцип банковских ячеек – полная конфиденциальность.

## 2. Кейс "Личное банкротство"

Банкротство гражданина является темой для очень активных обсуждений как в профессиональных изданиях, так и в средствах массовой информации, на форумах. Поэтому в Сборник включены в основном публикации, обращающие внимание на наиболее острые проблемы.

Значительный объем информации по вопросам о банкротстве гражданина содержит информационный ресурс Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (ЕФРСБ), размещенный по адресу: <http://bankrot.fedresurs.ru/>.

На главной странице сайта отображаются последние сообщения о банкротстве, внутри которых можно найти более подробную информацию, в том числе, сведения о решении суда, на основании которого опубликовано сообщение. В разделе "Новости" при ключевом слове "банкротство гражданина" можно ознакомиться с аналитической и статистической информацией по вопросу о банкротстве граждан, а также предложениями по вопросам совершенствования процедур банкротства.

С примерами решений арбитражных судов по делам о банкротстве граждан можно ознакомиться на портале "Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)" по адресу: <http://sudact.ru/>.

### *2.1. Аналитические обзоры судебной практики по рассмотрению дел о банкротстве граждан, судебные решения*

В статьях в средствах массовой информации можно найти материалы, посвященные анализу судебной практики по отдельным проблемам, возникающим при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве граждан, в том числе, прекращения рассмотрения дел при отсутствии у должника имущества, отказ в списании долгов на основании предполагаемых недобросовестных действий должника. В материале 2.3. ("Ведомости" от 6 ноября 2016 года) содержится описание случая прекращения дела о банкротстве на основании достаточности имущества должника для удовлетворения всех заявленных требований кредиторов, при том, что большая часть требований кредиторами не заявлялась.

При этом некоторые из проблем постепенно находят решение. Так, согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (2017, №2) отсутствие у гражданина имущества, за счет которого возможно пропорционально удовлетворить требования кредиторов, само по себе не является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве этого гражданина.

### **"Не каждый заемщик может стать банкротом"<sup>13</sup>**

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда рассмотрит жалобу жителя Тюменской области Александра Волкова. Тот в ноябре 2015 г. подал в Арбитражный суд Тюменской области заявление о собственном банкротстве. Суд начал процедуру банкротства. Выяснилось, что у Волкова была просроченная задолженность перед 17 кредиторами на 5,4 млн руб., требования залогом не обеспечены. Арбитражный управляющий установил, что "у должника имеется жилой дом, расположенный на земельном участке в совместной собственности с супругой, являющийся единственным жильем", говорится в

---

<sup>13</sup> Еремина А. Не каждый заемщик может стать банкротом. Ведомости. 10.01.2017. Источник: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2017/01/10/672295-zaemschik-bankrotom>

определении Арбитражного суда Тюменской области. Какого-либо другого имущества для удовлетворения требований кредиторов хотя бы частично у Волкова не нашлось. На этом основании суд прекратил производство.

Так же поступили и суды последующих инстанций, говорится в картотеке арбитражных дел. Суды указали – при отсутствии имущества становится недостижимо удовлетворить хотя бы часть требований кредиторов. А законодательство о банкротстве физлиц не направлено лишь на решение задачи по списанию в судебном порядке долговых обязательств такого гражданина.

С весны прошлого года на практике стали встречаться случаи, когда суды прекращали процедуры банкротства граждан, ссылаясь на отсутствие у них имущества, подлежащего реализации, рассказывает советник юридической фирмы Saveliev, Batanov & Partners Радик Лотфуллин. При этом суды указывают, что институт банкротства физлиц не предназначен для списания долгов в судебном порядке при отсутствии имущества, продолжает он. Однако в законе о банкротстве среди оснований для прекращения производства нет такого пункта, подчеркивает Лотфуллин. Что касается недобросовестных должников, которые набирают заведомо невозвратные кредиты, то суд, завершая производство по делу, и должен решить, является должник добросовестным или нет.

### ***Банки в суд ходить не любят***

В основном дела о банкротстве инициируют сами должники, говорят представители ВТБ и "Русского стандарта". При этом, по словам представителя ВТБ, на банкротство подают преимущественно клиенты, имеющие задолженность по беззалоговым кредитам. Случаи с обеспеченными кредитами единичны. Сам банк подает на банкротство только в отношении наиболее злостных и крупных неплательщиков. Всего таких дел около 50, говорит представитель ВТБ.

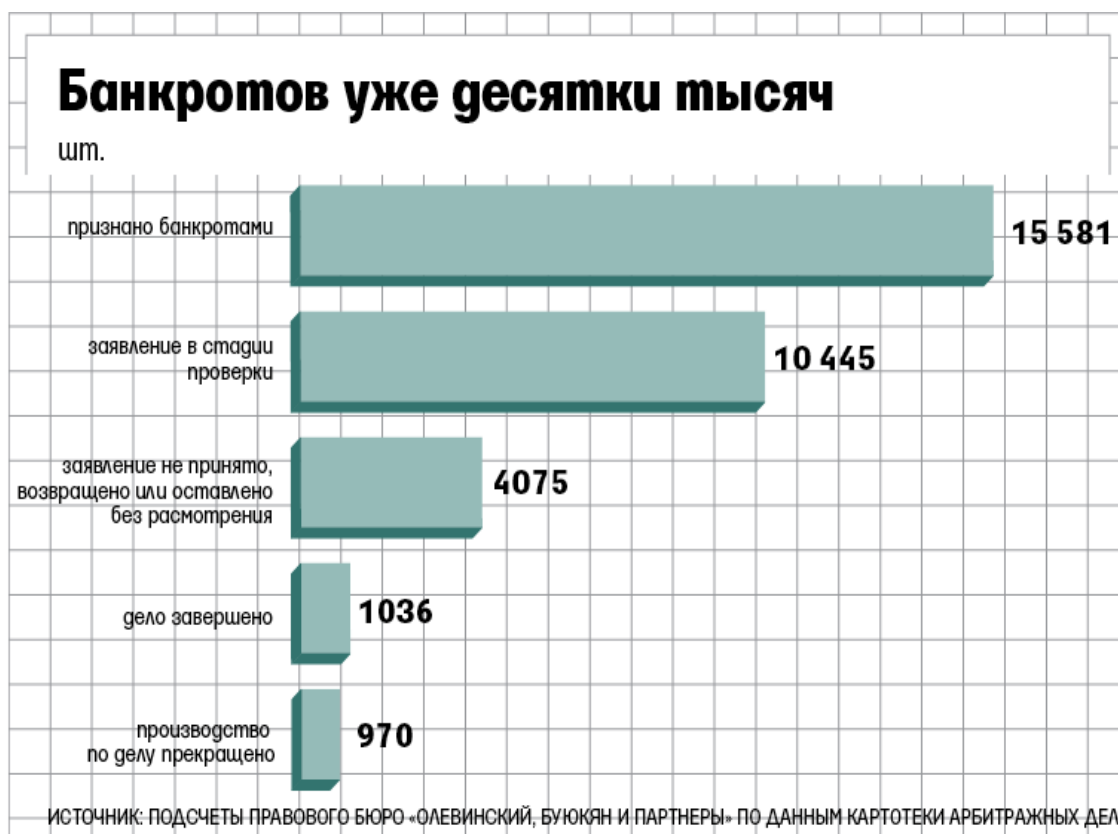
Суть проблемы в том, что в действующем законе о банкротстве (к которому Минэкономразвития уже разработало поправки для устранения этого пробела) не говорится о том, что цель банкротства гражданина – это списание долгов, а не реструктуризация или, например, реализация имущества, объясняет председатель совета директоров правового бюро "Олевинский, Буюкян и партнеры" Эдуард Олевинский. Нередко суды исходят из того, что процедура реализации имущества не может быть проведена, если подлежащего реализации имущества нет, подтверждает он. Однако по смыслу закона понятно, что цель банкротства – это освобождение от обязательств, которые невозможно исполнить, это же следует и из пояснительной записки к законопроекту, указывает Олевинский. Поэтому, по его мнению, Верховный суд совершенно правильно принял дело к рассмотрению. Ведь если у гражданина есть средства для проведения процедуры банкротства, то она должна быть завершена и если суд признает должника добросовестным, то его долг должен быть списан, делает вывод Олевинский. "Неудивительно, что этот вопрос дошел до Верховного суда, и скорее всего судебные акты предыдущих инстанций будут отменены и дело будет направлено на новое рассмотрение", – прогнозирует Лотфуллин.

[Сбербанк](#) принимает участие примерно в 10 000 дел о банкротстве граждан. В абсолютном большинстве случаев инициаторами выступили сами граждане, говорит начальник управления принудительного взыскания и банкротства госбанка Евгений Акимов. Он указывает, что в его практике редко встречались случаи, когда производство прекращалось

при отсутствии у должника имущества. По словам Акимова, это не может являться препятствием для введения процедуры банкротства, поэтому при уплате должником средств, необходимых для покрытия будущих расходов на проведение процедуры банкротства (вознаграждение финансовому управляющему и основные расходы на проведение процедуры), оснований для прекращения производства по делу нет.

Урегулирование проблемной задолженности в рамках дела о банкротстве гражданина является более удобным и экономичным инструментом работы для банка по сравнению с исполнительным производством, указывает Акимов. А отказ от банкротства увеличивает как продолжительность самой процедуры взыскания, так и издержки банка. Ведь в процедурах исполнительного производства погашение задолженности осуществляется в меньшем объеме и в более продолжительные сроки, говорит Акимов.

Представитель "Тинькофф банка" от комментариев отказался, его коллеги из Бинбанка и "Открытия" на запрос не ответили. Представители ВТБ и "Русского стандарта" комментировать проблему по существу не стали.



#### "Причины прекращения производства по делу о банкротстве гражданина"<sup>14</sup>

С момента введения процедуры банкротства физических лиц в Российской Федерации с 1 октября 2015 было инициировано более 16 000 процедур. Однако, 2131 заявлений не приняты, возвращены или оставлены без рассмотрения; 485 процедур было прекращено. Очевидно, заявителями допускается ряд ошибок еще на стадии подачи заявления. В данной статье приведены примеры из практики, выявляющие основные из них.

Достаточно распространённой ошибкой является отсутствие доказательств о наличии имущества в размере, достаточном для погашения судебных расходов по делу о банкротстве. Так, Определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.04.2016 г. по делу № А53-2413/16 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Ращупкиной Г.В. было прекращено.

Как следует из материалов дела, у должника не имеется имущества, она получает пенсию, размер которой менее установленной величины прожиточного минимума для пенсионеров. Иных источников дохода, накоплений, иного движимого имущества должник не имеет – то есть, отсутствуют средства, достаточные для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве. В нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должник каких-либо достоверных доказательств наличия у него имущества либо денежных средств в размере достаточном для погашения судебных расходов по делу о банкротстве не представил, как и не представил доказательств вероятности поступления в конкурную массу в будущем денежных средств, либо поступления должнику вероятных доходов, в том числе от его кредиторов.

Как указано в пункте 22 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" следует учитывать, что дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему), что и было сделано.

Аналогичная позиция выражена при рассмотрении спора в деле №А32-39040/2015, по которому *определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24 декабря 2015 года* оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций.

-----

Особое внимание следует уделить саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа которых будет выбран управляющий для ведения процедуры. Должник не может представить суду кандидатуру конкретного управляющего – только указать на СРО. Суд, в свою очередь, не может принудить СРО представить кандидатуру управляющего, что даёт СРО возможность отказаться от представления управляющего. Так, в Арбитражный суд Новгородской области поступило заявление должника – Максимова Ю.Н., о признании его несостоятельным (банкротом). Из материалов дела усматривается, что в связи с отказом СРО №1 и СРО №2 представить кандидатуру финансового управляющего, Максимов Ю.Н. обратился в арбитражный суд с ходатайством, в котором просил утвердить кандидатуру финансового управляющего из числа членов СРО №3. Определением от 16.03.2016 г. суд утвердил в качестве заявленной СРО №3 и обязал представить кандидатуру финансового управляющего и сведения о соответствии заявленной кандидатуры требованиям Закона о банкротстве. Однако, на дату рассмотрения дела СРО №3 кандидатуру финансового управляющего суду не представило. Представленная заявителем кандидатура Хомко Р.Н., являющегося членом СРО №4, не могла быть утверждена в настоящем деле о банкротстве, поскольку суд не рассматривал ходатайство о замене саморегулируемой организации в деле, определение суда о необходимости представления кандидатуры финансового управляющего



в СРО №4 судом не направлялось.

Трехмесячный срок на утверждение финансового управляющего в деле о банкротстве в вышеуказанном деле истек. Кроме того, в соответствии со статьей 51 Закона о банкротстве дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд. Срок на рассмотрение дела о банкротстве истекает 28.05.2016 г., что делает невозможным проведение процедур, предусмотренных Законом о банкротстве до истечения срока рассмотрения дела о банкротстве. При указанных обстоятельствах производство по делу о банкротстве было прекращено на основании абзаца девятого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. (*Определение Арбитражного суда Новгородской области от 12.04.2016 г. по делу А44-8644/2015*)

Кроме того, судом пресекаются попытки злоупотребления гражданами возможностью признать физическое лицо банкротом – *определением Арбитражного суда Кемеровской области от 11 апреля 2016 г. в деле № А27-2165/2016* производство по делу о банкротстве было прекращено.

5 февраля 2016 года в суд поступило заявление Крейпана Д.Н. о признании граждан – супругов Османовых, банкротами. В заявлении указано, что у Османовых перед кредитором имеется задолженность в размере 900 000 рублей, которая должником не оспаривается и признается в полном объеме, по договору займа денежных средств.

При оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. В обоснование возможности предоставить заем 26 ноября 2013 года Крейпан Д.В. пояснил, что денежные средства накопил, откладывая с заработной платы, представил справки о доходах за 2012, 2013 годы. Однако, доход Крейпана Д.В. за 2012-2013 годы, с учетом уплаты НДФЛ, составил 614 656 рублей 49 копеек, то есть меньше суммы, переданной им должникам по договору займа.

В связи с изложенным, учитывая доход должников в указанный период – 7 000 рублей в месяц, срок предоставления займа – один год, суд отнёсся критически к представленным кредитором объяснениям о предоставлении займа из заработанных им денежных средств и пришёл к выводу о необоснованности заявления Крейпана Д.В. о признании Османовых банкротами.

### **"Россияне почти не пользуются возможностями закона о банкротстве физических лиц"<sup>15</sup>**

Люди не знают про него или не могут оплатить расходы

---

<sup>15</sup> Петрова С. Россияне почти не пользуются возможностями закона о банкротстве физических лиц. Ведомости. 06.11.16. Источник: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2016/11/07/663737-bankrotstve-fizicheskikh-lits#galleries%2F140737492997724%2Fnormal%2F1>

С 1 октября 2015 г. у граждан, задолжавших свыше 500 000 руб., просрочивших выплаты на 90 дней и не способных рассчитаться с кредиторами, появилась законная возможность признать себя банкротами и – в качестве реабилитирующих процедур – списать неоплаченные долги либо реструктурировать их на срок до трех лет. Предполагалось, что этот закон поможет освободиться от непосильного бремени добросовестным должникам, которые в силу жизненных обстоятельств оказались не в состоянии расплатиться со всеми, а для кредиторов расширит возможности по урегулированию проблемных долгов и ускорит все процедуры, в том числе списание безнадежных долгов.

На деле все оказалось иначе. Среди потенциальных банкротов, подпадающих под действие закона, лишь около 1000 человек, или 0,2%, на 1 ноября добились освобождения от долгов, механизм реструктуризации задолженности вообще оказался неработающим, а инициаторами банкротства в 80% случаев были кредиторы. Почему так получилось, разбирались "Ведомости".

### ***Не пришли банкротиться***

Весной 2015 г. Федеральная служба судебных приставов оценивала, что под действие закона о банкротстве физлиц подпадает более 400 000 россиян (это только по вступившим в силу судебным решениям), задолжавших в сумме свыше 2 трлн руб. В сентябре Национальное бюро кредитных историй (НБКИ) сообщало, что формально под действие закона о банкротстве физлиц подпадает 621 900 человек. А зампред Центробанка Василий Поздышев, ссылаясь на экспертные оценки, рассказывал, что "потенциально прибегнуть к процедуре банкротства смогут примерно 400 000–500 000 граждан": "Закон даст возможность этим людям раз и навсегда решить проблему преследования их кредиторами", – цитировал его "Интерфакс" в октябре 2015 г. Минэкономразвития тогда полагало, что число обращений граждан в суды в рамках закона о несостоятельности может на начальном этапе достичь нескольких сотен тысяч, а затем пойдет на спад.

В реальности на 1 ноября 2016 г. (за 13 месяцев действия закона) было подано около 34 000 заявлений о банкротстве граждан-должников, из них судами принято порядка 19 000 и только 1009 человек за это время смогли списать свои долги, следует из данных портала о банкротствах finzdor.ru.

По оценке Объединенного кредитного бюро, сейчас под действие закона о банкротстве граждан подпадает 593 000 россиян с долгом более 500 000 руб. по одному или нескольким кредитам, платежи по которым не вносились от 90 дней.

"Когда планировался данный закон, все ожидали быструю и большую волну подачи заявлений физлиц, которые захотят списать с себя задолженность, – говорит Илья Ильин из правового бюро "Олевинский, Буюкян и партнеры". – Этого не получилось. В среднем в месяц подается около 3000 заявлений о банкротстве, из них самими должниками всего 15–20%".

### ***Банкрот с долгами – 1***

В декабре 2015 г. житель Красноярска Андрей Целигородцев подал в областной арбитражный суд заявление о своем банкротстве, сославшись на 768 000 руб. неисполненных обязательств по кредитам и обязательным платежам (штрафам и налогам). В суд он предоставил копии кредитных договоров и справки банков о задолженности, а из имущества указал долю 1/4 в трехкомнатной квартире площадью 60 кв. м (единственное жилье, на которое по закону не может быть обращено взыскание долгов), "Москвич" 1999 года выпуска

стоимостью 40 000 руб., холодильник Nord стоимостью 7000 руб. и компьютер "Нэта" за 29 000 руб. Еще он приложил справку о доходах 2-НДФЛ за май – ноябрь 2015 г. на 269 000 руб.

### *Казусы банкротства*

В ноябре 2015 г. в Арбитражный суд Москвы подал заявление о признании себя несостоятельным Павел Сверак, бывший помощник руководителя ФМБА. Он ссылаясь на недостаточность имущества и неспособность исполнить денежные обязательства перед кредиторами по долгам в 150 млн руб. В феврале 2016 г. суд признал его банкротом (как не имеющего постоянного источника дохода и неработающего должника), ввел процедуру реализации имущества сроком на шесть месяцев и утвердил финансового управляющего. Тот подал ходатайство о предоставлении ему доступа в место жительства и регистрации должника – квартиру на ул. Большая Якиманка: она Свераку не принадлежала, но там могло находиться его имущество, которое следовало описать. Суд управляющему отказал: по Конституции "каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну...", а при рассмотрении дел о банкротстве граждан нужен "справедливый баланс между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе на достойную жизнь и достоинство личности)". Апелляция оставила это определение в силе.

В октябре 2015 г. люберецкая компания "Гламин бизнес лтд" попросила признать банкротом гражданина Германии Аркадия Брискина – бывшего совладельца автодилера ГК "Независимость". Брискин в 2010 г. выступил поручителем ЗАО "Гаражный комплекс "Пластик-2000" (он был его гендиректором) по кредиту в Промсвязьбанке, следует из решений судов. Промсвязьбанк переуступил право требования компании "Ретананре трейдинг лимитед", а та – "Гламин бизнес лтд", которая не смогла получить от Брискина 17 млн долларов США (суд признал требования в 589 млн руб.). В феврале 2016 г. Арбитражный суд Москвы отказался признавать Брискина банкротом, так как он иностранец. Апелляционная инстанция с этим согласилась, но кассационная отменила это определение и вернула дело на новое рассмотрение: иностранцы пользуются правами и несут обязанности наравне с российскими гражданами, говорится в его решении, а суды не учли, что у Брискина есть недвижимость в России, он был зарегистрирован как индивидуальный предприниматель. В октябре Брискин был признан банкротом, начата процедура реализации его имущества.

В феврале суд признал Целигородцева банкротом, ввел процедуру реализации имущества на полгода, ограничил его право на выезд из России, утвердил финансового управляющего. В августе суд постановил прекратить производство по делу о банкротстве Целигородцева: его кредиторы (за исключением одного) вовремя не объявились, а перечисленных им за это время денег (486 000 руб. на спецсчет) с лихвой хватило для расчета с единственным утвержденным в реестре кредитором – даже продажи имущества не понадобилось. Источник этих денег в материалах суда не указан.

К этому времени в реестр был включен один кредитор с требованиями в 232 000 руб. – Уральский банк реконструкции и развития, который заявил о долге еще в феврале. В апреле свои претензии на 134 000 руб. предъявлял банк "Восточный экспресс", но суд отклонил иск из-за процессуальных нарушений. В сентябре суд принял к производству рассмотрение требований Сбербанка на 32 000 руб., а Райффайзенбанка на 117 000 руб. – "оставил без движения", потребовав обоснования включения в реестр долгов по прекращенному производству.

Кредиторы еще могут оспорить решения суда, а сам Целигородцев после многомесячных мытарств остался с долгами в 528 000 руб. и пятилетним "мораторием" на новое банкротство с возможностью их списания или реструктуризации. Свои доходы Целигородцев с февраля перечислял на счет, которым распоряжался финансовый управляющий, и только в мае он добился судебного решения о выделении ему управляющим с февраля 2016 г. из конкурсной массы прожиточного минимума – 11 000 руб. в месяц. Апелляционная инстанция также отказалась признать его неплатежеспособным, исходя из утвержденных в реестре требований одного кредитора в 232 000 руб.

"Доводы должника о необходимости завершения процедуры реализации имущества отклоняются судом, поскольку, во-первых, освобождение гражданина от обязательств не является задачей и смыслом института банкротства, во-вторых, судом установлено наличие препятствий для завершения процедуры реализации имущества гражданина, так как оно еще не реализовано, а требования кредиторов уже удовлетворены", – указал суд.

Это единичное дело, когда в ходе процедуры банкротства погашаются все требования кредиторов, включенные в реестр, говорит советник компании Saveliev, Batanov & Partners Радик Лотфуллин. Обычно все наоборот. По итогам реализации имущества должников средний размер погашения требований кредиторов составил всего 0,58% от суммы долга в реестре, по данным правового бюро "Олевинский, Буюкян и партнеры" на сентябрь 2016 г.

### ***Банкрот с долгами – 2***

В марте этого года впервые в российской судебной практике гражданину, уже признанному банкротом, было отказано в списании долгов.

В ноябре 2015 г. житель Новосибирска Валерий Овсянников подал заявление на банкротство – из-за обязательств в 630 000 руб. по четырем кредитам, взятым в 2011–2014 гг. в трех банках, указав из имущества единственную квартиру в 31 кв. м. В декабре суд признал Овсянникова банкротом и ввел процедуру реализации имущества на три месяца, утвердив финансового управляющего. Тот в марте ходатайствовал о завершении процедуры реализации имущества. Судья согласился, ведь кредиторы не заявили свои требования, реестр не велся, имущества должника для включения в конкурсную массу управляющий не нашел. Все мероприятия для завершения процедуры реализации имущества были пройдены, но суд отказался освободить должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Официальный доход Овсянникова, который все это время работал грузчиком и получал 18 000–22 000 руб., оказался меньше ежемесячных выплат по кредитам в 23 616 руб. Суд решил, что Овсянников "принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам", обратившись с заявлением только ради освобождения от долгов. И постановил завершить процедуру реализации имущества, отказав Овсянникову в освобождении от долгов. Апелляцию и кассацию Овсянников также проиграл: он последовательно набирал кредиты не для того, чтобы расплатиться по долгам, а, чтобы "улучшить свое имущество [недвижимость] для его продажи по более высокой цене", да еще одномоментно прекратил выплаты, при этом не предоставив доказательств ухудшения своего материального положения, указано в решении апелляционного суда.

"Дело Овсянникова получило такой резонанс только из-за того, что было первым, где суд не освободил гражданина от долгов. Но с правовой точки зрения в этом нет уникальности",

– отмечает Лотфуллин. Институт банкротства граждан был введен для цивилизованного способа освобождения от долгов и начала жизни с чистого листа, но это не означает предоставления такой возможности и недобросовестным должникам, рассуждает он. Одно дело, когда человек из-за объективных причин становится неплатежеспособным (в силу болезни или потери работы), и другое – когда он набирает кредиты, заведомо понимая неспособность их погасить, объясняет Лотфуллин: "Только в первом случае гражданин вправе рассчитывать, что государство поможет ему освободиться от долгов, что подтверждает судебная практика".

### *Самостоятельная работа*

В ноябре 2015 г. Айгуль Испандьярова, учительница русского языка и литературы с 11-летним стажем из села Кадымцево Челябинской области, обратилась в суд с заявлением о своем банкротстве, указав на долги свыше 1,4 млн руб. перед четырьмя банками. "Решила подать потому, что уже было просто невыносимо жить, – рассказывает она. – Как только первому банку пошла просрочка в один месяц, коллекторы начали атаковать, в школу и домой названивать. Я родила ребенка и потому подала на банкротство, когда четвертый месяц просрочки пошел. Я все готовила сама, денег на юриста не было, села и почитала дела. Сопровождение юриста мне потребовалось, только когда в самом конце управляющий вдруг решил, что у меня какие-то признаки фиктивного банкротства, пришлось тогда просить помощи родителей".

Старший сын – студент, еще на руках двое малолетних детей, из дохода – пособие по уходу за ребенком вместо зарплаты. Но финансовый управляющий заподозрил учительницу в фиктивном и преднамеренном банкротстве, указав в своем заключении: "Положение должника ухудшалось из года в год. Это говорит о неразумной денежно-кредитной политике, которую проводил должник. При таком объеме ежемесячной выручки [около 5000 руб.] должник сможет рассчитаться с долгами в течение 265 месяцев". В описи имущества Испандьяровой – сплошные прочерки. В августе процедура его реализации была завершена, суд освободил Испандьярову от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

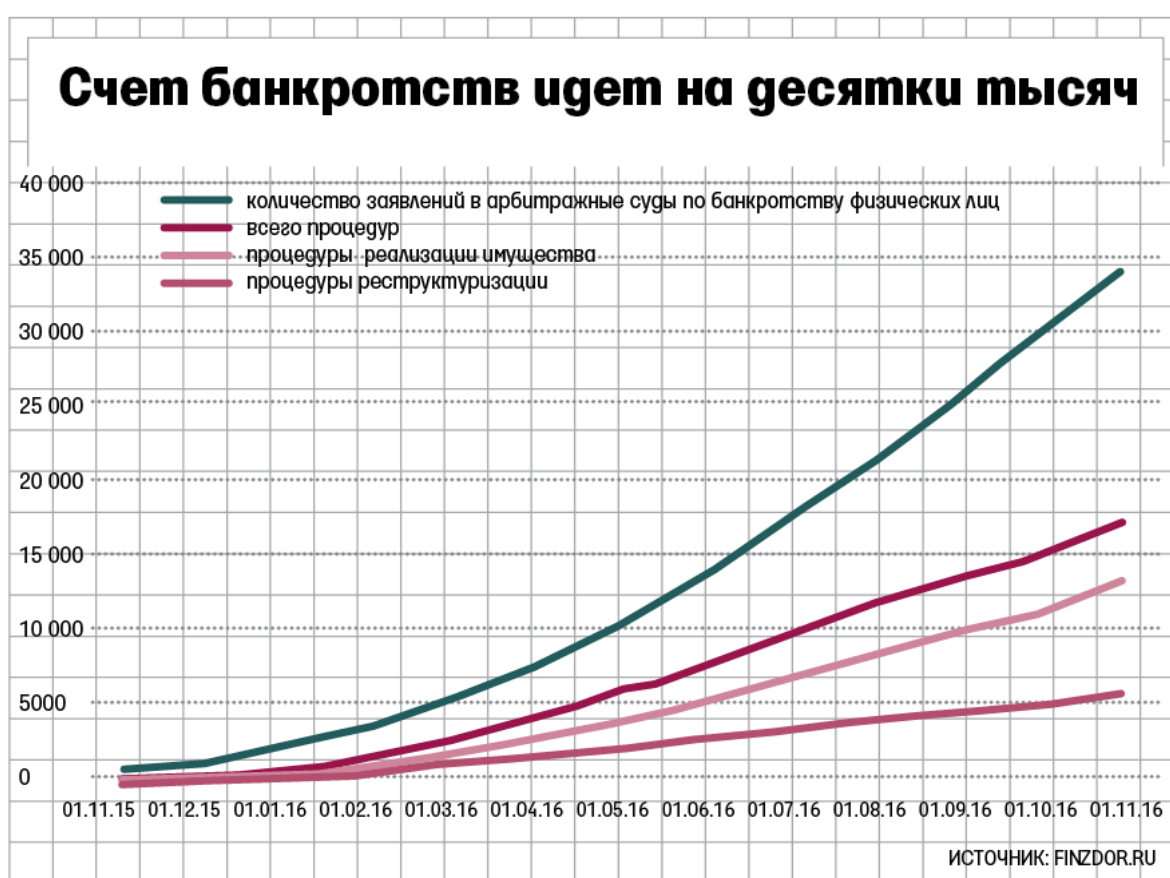
В решении отмечается, что "кредитные договоры заключались с целью получения денежных средств и внесения их в качестве первоначального взноса для приобретения жилья" по ФЦП "Социальное развитие села до 2013 г. ", "были потрачены на личные нужды и нужды семьи", "на иждивении должника находится трое несовершеннолетних детей", а сама учительница находится в отпуске по уходу за ребенком до 1,5 года и получает пособие меньше 12 000 руб.

"Живу с родителями, накоплений нет, у меня и у мужа (он тоже в госорганизации работал) зарплата была маленькая, свободных денег у нас не было никогда. Хотели купить жилье, кредиты первые брались в 2011–2012 гг., чтобы в госпрограмму попасть. В программу мы попали, но очередь наша не подошла. Потом случился кризис и возникла необходимость в деньгах. Муж потерял работу из-за проблем со здоровьем, я забеременела, были проблемы, а все платно. Позже, когда кредиты брали на выплаты [процентов], на что не хватало, это уже моя глупость".

По ее словам, с управляющим она никогда не встречалась, только переписывалась и звонила. "Одно утешает – все это закончилось благополучно, – говорит Испандьярова. – Конечно, это огромное облегчение, мне уже никто не звонит. И с правовой точки зрения я

чувствую себя уже вполне спокойно – у меня есть решение суда, и, если вопросы возникают, я могу предъявить этот документ".

"Институт банкротства граждан создал механизм, который помогает должникам пройти процедуру очищения от долгов, – подтверждает управляющий директор – начальник управления принудительного взыскания и банкротства Сбербанка Евгений Акимов. – При этом важно, что закон устанавливает возможность освобождения от обязательств только для добросовестных должников". Правда, пока "судебная практика по этому вопросу не всегда однозначна", известны случаи неприменения правила об освобождении гражданина от обязательств, хотя признаки недобросовестного поведения должника, прямо указанные в законе (например, предоставление заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества), установлены не были, сетует Акимов.



#### ***Банкротство не по карману***

В декабре 2015 г. заявление о признании себя банкротом подала жительница Красноярска Наталья Курицына. В иске она указала, что задолжала по кредиту Сбербанку свыше 1,7 млн руб., единственный источник дохода – пенсия 12 504 руб., а из имущества имеется лишь ноутбук Asus стоимостью 13 980 руб., телевизор Polar за 4250 руб. и микроволновая печь за 2350 руб. В апреле Арбитражный суд Красноярского края прекратил производство, апелляционная инстанция оставила этот вердикт в силе: с учетом прожиточного минимума у должника недостаточно средств и имущества для оплаты расходов по делу и полного или частичного погашения долгов перед кредиторами, посчитали судьи. "Достижение цели соразмерного удовлетворения требований кредиторов невозможно. Запрашиваемая

заявителем процедура банкротства при недостаточности имущества у должника фактически лишена правового и фактического смысла, так как ни одна из процедур банкротства не направлена на цель списания долга в судебном порядке". Кассационная инстанция в августе отменила эти решения и направила дело на новое рассмотрение (дата не назначена).

Аналогичная история произошла с другой пенсионеркой – Ниной Тутовой из Курска. Она задолжала Сбербанку свыше 2 млн руб. и в рамках исполнительного производства выплачивала ежемесячно 50% пенсии (это единственный источник ее дохода, 13 147 руб.). Такими темпами ей надо было платить более 26 лет, но в декабре 2015 г. пенсионерка, у которой вообще не оказалось имущества, подлежащего реализации, подала иск о банкротстве. Суды первой и апелляционной инстанций ей отказали, но кассацию она выиграла и теперь также ждет нового рассмотрения иска.

Ключевым аргументом в обоих случаях оказались внесенные на депозит суда 10 000 руб. для оплаты фиксированного вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру и готовность финансировать все процедуры банкротства. Правда, теперь пенсионеркам придется внести еще по 15 000 руб. – за последние месяцы вознаграждение управляющего выросло в 2,5 раза.

Отсутствие средств для возмещения расходов на процедуры банкротства – одна из основных причин прекращения производства по заявлениям должников. Так было с Валерием Азаровым из города Горячий Ключ Краснодарского края, задолжавшего 795 000 руб. другому физлицу и районной налоговой. Его пенсия оказалась ниже прожиточного минимума (менее 8000 руб.), а других доходов или имущества не нашлось. Он внес на депозит 10 000 руб. и заплатил госпошлину в 6000 руб., но суд отказался ввести по его заявлению процедуру реализации имущества и прекратил производство, так как пенсионер не смог доказать наличие средств или имущества, достаточного для погашения расходов по делу. Последующие инстанции подтвердили это решение.

### ***Банкротство неинтересно***

Банкротство граждан не приобрело массового характера из-за дороговизны и нежелания арбитражных управляющих участвовать в нем за предусмотренное законом вознаграждение – 25 000 руб., считает Лотфуллин. По его мнению, эту проблему можно решить за счет введения упрощенной процедуры банкротства как минимум в отношении граждан, не имеющих имущества для реализации, а также установления дисквалификации для финансовых управляющих только за нарушения, повлекшие убытки кредиторов.

При реализации имущества около 15% конкурсной массы, по данным правового бюро "Олевинский, Буюкян и партнеры", тратится на вознаграждение управляющим и привлеченным ими лицам, в среднем все расходы составляют 200 000 руб. Правда, 85% процедур заканчивается неполной выплатой вознаграждения.

Отказ управляющих работать без дополнительного гонорара сверх фиксированной суммы – одна из ключевых проблем, по оценке вице-президента ТПП Владимира Дмитриева: "Потенциальным банкротам не удастся найти себе арбитражного управляющего, который будет вести их процедуру. Средняя сумма, которую просят управляющие за сопровождение банкротства, – около 100 000 руб.", – заявил он на круглом столе к годовщине закона о банкротстве граждан.

### ***Портрет банкрота***

Типичный должник, по данным ТПП, – работающий человек с зарплатой 20 000–25 000 руб. в месяц, не имеющий имущества, со средним размером задолженности 800 000–900 000 руб. в нескольких банках. В суде он чаще всего среди причин неплатежей указывает потерю работы, снижение доходов. Портрет банкрота, по данным "Олевинский, Буюкян и партнеры": средний возраст – 46 лет, 61% – мужчины, средний размер долга, списанного по итогам процедуры реализации имущества, 8,6 млн руб. (общая сумма списанных при этом долгов – 4,9 млрд руб. на сентябрь 2016 г.). 83% процедур заканчиваются неполной выплатой вознаграждения финуправляющим, в том числе 55% – вообще без оплаты их вознаграждения.

"Работы много, а толку никакого, легче юрлицо вести – по объему [работы] будет то же самое, – объясняет арбитражный управляющий Александр Волчков. – Я не то чтобы про оплату. Писанины и бумаги здесь не меньше, чем по юрлицам, но там виден хоть какой-то результат. А здесь на корзину сработали, справки собрали, пользы никакой с точки зрения удовлетворения требований кредиторов. У людей нет ничего [чтобы расплатиться]".

Есть и исключения. Сергей Лебедев из Новосибирска – настоящий ударник среди финансовых управляющих: он завершил больше всех дел – свыше 50, еще около 30 у него в производстве. "У меня завершено 55–56 дел, хорошо если имущество есть у пяти-шести [банкротов], у остальных совсем ничего нет. Были доходы какие-то у кого-то, ведь кредиты они получали".

Его метод таков: "Если ко мне приходит молодой человек, который взял в декабре прошлого года кредит и сейчас не платит, – я с такими не связываюсь. А если у человека действительно есть положительная кредитная история и объективные обстоятельства, которые препятствуют сейчас выплатам, – это другое дело. У меня стандартные истории и довольно жесткий отбор". Лебедев говорит, что для него важен результат, который складывается из нескольких факторов: положительная кредитная история, какие были доходы у должника (мог он обслуживать кредит или нет) и, самое главное, по каким причинам он не может теперь рассчитаться с остатками долга – и все это должно быть подтверждено документально. "В чем принципиальная разница между банкротствами физического и юридического лица: гражданин живет в социуме, у него есть родители, жена и проч., которые, как правило, помогают [с выплатами]. Эти факторы я учитываю, объясняю суду при необходимости, и у меня случаев неосвобождения [от долгов] нет". Ничего волшебного нет, смеется Лебедев.

"Закон внес хотя бы какую-то ясность, как вести себя в той или иной ситуации должнику и кредитору, – говорит Лебедев. – Правда, не до конца сбалансированы интересы, банки страдают в итоге. Но причина-то внутренняя их – если бы кредиты были хоть чем-то обеспечены либо отбор заемщиков был более скрупулезный!"

Процедура банкротства достаточно дорогая, у арбитражных управляющих нет заинтересованности в сопровождении банкротства граждан и т. д., резюмирует Акимов.

### ***Упростить банкротство***

Судебная практика дает поводы и для радости, и для огорчений, говорит Лотфуллин: радуют уже распространенные совместные банкротства супругов, а огорчают прекращения производства по делу о банкротстве гражданина из-за отсутствия имущества, подлежащего реализации, со ссылкой на то, что в этом случае "процедура сведется лишь к констатации факта отсутствия имущества и освобождению гражданина от обязательств, что не является



правовой целью банкротства граждан". Такой подход, по мнению Лотфуллина, противоречит целям принятия закона.

Стадия реструктуризации, по данным правового бюро "Олевинский, Буюкян и партнеры", в 98% случаев заканчивается тем, что в отношении должника вводится процедура реализации имущества.

Среди поданных за год заявлений каждое восьмое не принято, возвращено или оставлено судом без рассмотрения, а по каждому 16-му было прекращено производство. Основная причина, по оценке Ильина, отсутствие средств у должников: "Многие не имеют возможности оплатить госпошлину в 6000 руб., услуги управляющего и расходы на информирование и размещение публикаций (15 000–20 000 руб. за одну процедуру)".

При этом он отметил низкую юридическую грамотность и информированность граждан: на октябрь 2015 г. 69% не предполагали, что такой закон принят, на сентябрь 2016 г. их оставалось более 50%, привел он результаты опроса в городах-миллионниках.

Несмотря на все это, Акимов оптимистичен: "Но так как института банкротства гражданина, имеющего долги, не связанные с предпринимательской деятельностью, не существовало в нашей стране на протяжении почти 100 лет, закономерно наличие некоторых проблем, затрудняющих реализацию идей, заложенных в законе о банкротстве. Однако в целом можно говорить о сбалансированности интересов всех сторон".

"Постепенно происходит понимание, привыкание, осознание [закона должниками], формирование практики, в конце концов массовой. Это снижает стоимость процесса, поскольку мы переходим от уникального эксклюзивного продукта к понятной прозрачной процедуре", – рассуждает директор Центра проблем банкротства Алексей Юхнин. Россия не уникальная страна, продолжает он: "Некоторое время назад мы с коллегами из Латвии обсуждали этот вопрос, и они рассказывали, что через три года после принятия у них закона о несостоятельности выяснилось, что процедуру банкротства прошел всего 1% от тех, на кого они рассчитывали. И они стали ослаблять гайки". Россия идет по такому же пути, уверен он: "Нас ждет неминуемый этап оценки результатов и совершенствования нынешней модели банкротства".

### **Из обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2017)<sup>16</sup>**

***19. Отсутствие у гражданина имущества, за счет которого возможно пропорционально удовлетворить требования кредиторов, само по себе не является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве этого гражданина.***

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, прекращено производство по делу о банкротстве гражданина. Суды исходили из того, что отсутствие у гражданина имущества исключает введение банкротной процедуры реализации его имущества, так как не достигается ее цель – пропорциональное удовлетворение требований кредиторов.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по

---

<sup>16</sup> Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 г. Стр. 56-47. Источник: [http://supcourt.ru/Show\\_pdf.php?Id=11368](http://supcourt.ru/Show_pdf.php?Id=11368)

следующим основаниям.

В процедуре реализации имущества финансовый управляющий осуществляет действия, направленные на формирование конкурсной массы – анализирует сведения о должнике, выявляет имущество гражданина, в том числе находящееся у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтением по основаниям, предусмотренным ст. 612 и 613 Закона о банкротстве, об истребовании или о передаче имущества гражданина, истребует задолженность третьих лиц перед гражданином и т.п. (пп. 7 и 8 ст. 2139, пп. 1 и 6 ст. 21325 Закона о банкротстве).

На основании доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам выполнения упомянутых мероприятий, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества суд оценивает причины отсутствия у должника имущества. При этом право гражданина на использование установленного государством механизма банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу. Один лишь факт подачи гражданином заявления о собственном банкротстве нельзя признать безусловным свидетельством его недобросовестности.

В ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника, суд в соответствии со ст. 21328 Закона о банкротстве и с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств.

Кроме того, действующее законодательство исключает возможность банкротства, испытывающего временные трудности гражданина, который в течение непродолжительного времени может исполнить в полном объеме свои обязательства исходя из размера его планируемых доходов (абзац седьмой п. 3 ст. 2136 Закона о банкротстве).

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о том, что недобросовестные должники не освобождаются от обязательств, а также о том, что банкротство лиц, испытывающих временные затруднения, недопустимо, направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

Таким образом устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных ст. 21330 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов. Следовательно, вывод судов о том, что процедура реализации имущества гражданина сведется лишь к формальной констатации отсутствия у него имущества, завершению этой процедуры и автоматическому освобождению от обязательств, является ошибочным.

**Верховный Суд Российской Федерации**

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е<sup>17</sup>

Резолютивная часть определения объявлена 16.01.2017.

Полный текст определения изготовлен 23.01.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Волкова Александра Парфирьевича на определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.04.2016 (судья Глотов Н.Б.) по делу N А70-14095/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 (судьи Семенова Т.П., Смольникова М.В., Шарова Н.А.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2016 (судьи Мелихов Н.В., Лошкомоева В.А., Мельник С.А.) по тому же делу.

В заседании принял участие финансовый управляющий Микушин Николай Михайлович.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения арбитражного управляющего Микушина Н.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### У С Т А Н О В И Л А:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2015 признано обоснованным заявление Волкова А.П. о признании его несостоятельным (банкротом), введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Впоследствии определением первой инстанции от 07.04.2016 производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.04.2016 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.07.2016 определение суда первой инстанции от 07.04.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.05.2016 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Волков А.П. просит отменить указанные судебные акты о прекращении производства по делу о его несостоятельности (банкротстве).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 08.12.2016 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и объяснениях

---

<sup>17</sup> Судебные и нормативные акты. Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2017 N 304-ЭС16-14541 по делу N А70-14095/2015. Источник: <http://sudact.ru/vsrf/doc/FF8mcnXIIJow/>

финансового управляющего Микушина Н.М., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Волкова А.П., и подтверждая законность такого прекращения, суды сослались на два обстоятельства.

Во-первых, как сочли суды, в ситуации, когда у гражданина отсутствует имущество, за счет которого хотя бы частично могла быть погашена накопившаяся задолженность по обязательствам, цель процедуры реализации имущества – пропорциональное удовлетворение требований кредиторов – становится недостижимой, это, в свою очередь, исключает возможность введения указанной процедуры; законодательство о банкротстве, как указали суды, не направлено на решение задачи по списанию в судебном порядке долговых обязательств такого гражданина.

Во-вторых, отсутствие у гражданина – должника средств, необходимых для возмещения всех судебных расходов на проведение процедуры реализации имущества, является самостоятельным и достаточным основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве); при этом денежные средства на указанные цели (полностью либо в части) не могут быть предоставлены должнику третьим лицом, не являющимся кредитором.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со [статьей 213.2](#) Закона о банкротстве в деле о банкротстве гражданина применяются процедуры реструктуризации долгов, реализации имущества, а также мировое соглашение.

Решение о признании неплатежеспособного гражданина банкротом принимается судом, в частности, если в процедуре реструктуризации долгов не был представлен план реструктуризации. В этом случае одновременно с принятием решения о признании гражданина банкротом вводится процедура реализации его имущества ([пункты 1 и 2 статьи 213.24](#) Закона о банкротстве).

В свою очередь, в процедуре реализации имущества финансовый управляющий осуществляет действия, направленные на формирование конкурсной массы – он анализирует сведения о должнике, выявляет имущество гражданина, в том числе находящееся у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтением по основаниям, предусмотренным [статьями 61.2 и 61.3](#) Закона о банкротстве, об истребовании или о передаче имущества гражданина, истребует задолженность третьих лиц перед гражданином и т.п. ([пункты 7 и 8 статьи 213.9](#), [пункты 1 и 6 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве).

На основании доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам выполнения упомянутых мероприятий, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества суд оценивает причины отсутствия у должника имущества.

При этом право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него

отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу. Один лишь факт подачи гражданином заявления о собственном банкротстве нельзя признать безусловным свидетельством его недобросовестности.

В ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника, суд в соответствии со [статьей 213.28](#) Закона о банкротстве и с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств.

Кроме того, действующее законодательство исключает возможность банкротства испытывающего временные трудности гражданина, который в течение непродолжительного времени может исполнить в полном объеме свои обязательства исходя из размера его планируемых доходов ([абзац седьмой пункта 3 статьи 213.6](#) Закона о банкротстве).

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о не освобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

Таким образом, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных [статьей 213.30](#) Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов.

Следовательно, вывод судов о том, что процедура реализации имущества банкрота сведется лишь к формальной констатации отсутствия у него имущества, завершению этой процедуры и автоматическому освобождению от обязательств, является ошибочным.

В части, касающейся разрешения вопроса о наличии средств, достаточных для возмещения всех судебных расходов на проведение процедуры реализации имущества, судебная коллегия отмечает следующее.

Суды установили, что 30.03.2016 Волков А.П. перечислил 10 000 рублей в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему за проведение процедуры реализации имущества, а 29.03.2016 третье лицо, не являющееся кредитором, перечислило 9 607 рублей 59 копеек в возмещение иных расходов на проведение данной процедуры.

[Закон](#) о банкротстве не содержит положений, запрещающих гражданину – должнику прибегать к помощи третьих лиц при отыскании источников финансирования процедуры собственного банкротства.

При таких обстоятельствах следует признать, что у судов не имелось оснований для прекращения производства по делу со ссылкой на [абзац восьмой пункта 1 статьи 57](#) Закона о банкротстве по мотиву предоставления части средств на финансирование процедуры банкротства третьим лицом.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их

устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые определение и постановления следует отменить на основании [части 1 статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь [статьями 291.11 – 291.14](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.04.2016 по делу N А70-14095/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2016 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

#### ***2.2. Обзоры, консультации по порядку проведения процедур банкротства гражданина***

В материалах представлена общая информация о содержании процедур банкротства, порядке действий должника, стоимости процедур.

#### **"Банкротство физических лиц: технология и этапы"<sup>18</sup>**

[Как осуществляется пошаговое банкротство физических лиц? Какой закон регулирует процедуру? Какие последствия она влечет? Банкротство гражданина применяется на практике с конца июля 2015 года, когда Федеральным законом от 29.06.2015 № 154-ФЗ были внесены соответствующие изменения в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". Гражданин признается банкротом в случае невозможности погашения задолженности на сумму, превышающую 500 тыс. руб., и при просрочке исполнения обязательств более трех месяцев.]

Процедура рассмотрения дела о банкротстве состоит из следующих стадий: возбуждение дела, подготовка дела к разбирательству, судебное разбирательство.

В целом пошаговая инструкция по процедуре банкротства физического лица в суде выглядит так.

#### ***Возбуждение дела о банкротстве физлица***

Банкротство физического лица вводится арбитражным судом как по заявлению самого гражданина, так и по требованию кредиторов. Правом на обращение в суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган – Федеральная налоговая служба.

---

<sup>18</sup> Колесник А. Банкротство физических лиц: технология и этапы. Юридическая консультация. Проект "Российской газеты" 19.02.2017. Источник: <https://pravo.rg.ru/rubrics/question/1726/>

Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон) обязывает гражданина обратиться в суд с заявлением о признании себя банкротом не позднее 30 рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать, что:

удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

размер таких обязательств в совокупности составляет не менее чем 500 тыс. руб.

Гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о признании себя банкротом при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок.

Необходимо отметить, что финансовое банкротство не избавляет от некоторых обязательств. Так, несмотря на завершение банкротства, не удастся освободиться от обязательств, непосредственно связанных с личностью должника: долги по алиментам, обязательства по возмещению физического и морального вреда, обязательства по возмещению субсидиарной ответственности должника как руководителя по завершению банкротства списаны не будут.

Кроме этого, освобождение гражданина от обязательств не допускается при привлечении к ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство; в случае предоставления заведомо недостоверных сведений финансовому управляющему или суду, рассматривающему дело о банкротстве, и это обстоятельство установлено судом.

### ***Подготовка дела к разбирательству***

При обращении в суд по делу о банкротстве физического лица особое внимание необходимо уделить составлению такого документа, как заявление о признании банкротом, а также подборке приложений. К заявлению необходимо приложить документы, которые можно разделить на несколько категорий.

### ***Статус должника***

Необходимо предоставить суду справку из налоговой службы о подтверждении наличия или отсутствия у гражданина статуса индивидуального предпринимателя, информацию о семейном положении, сведения о несовершеннолетних детях и брачном договоре, сведения о трудоустройстве, копию страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования, свидетельство о постановке на налоговый учет.

### ***Обязательства должника***

Предоставляются документы в подтверждение задолженности и оснований ее возникновения, подтверждается неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов. Прилагается перечень кредиторов с указанием их полных реквизитов и расшифровкой отдельно взятых обязательств.

### ***Активы должника***

Прилагается описание имущества гражданина с указанием места нахождения или хранения имущества, в том числе являющегося предметом залога, копии документов, подтверждающих



право собственности гражданина на имущество, и документов, удостоверяющих исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности. Прилагается информация о сделках, совершавшихся за последние три года на сумму свыше 300 тыс. руб., сведения об открытых счетах и информация по остаткам денежных средств.

### ***Выбор финансового управляющего***

Закон позволяет выбирать саморегулируемую организацию, от которой, при наличии согласия, будет назначен финансовый управляющий должника. Должник обязан оплатить фиксированную сумму вознаграждения управляющего – 25 тыс. руб. и государственную пошлину – 6 тыс. руб. Оплата производится на депозитный счет арбитражного суда.

Некоторые сведения предоставляются по форме, утвержденной Минэкономразвития России. Формы могут изменяться, и важно проверить актуальную редакцию Закона перед подготовкой заявления.

### ***Судебное разбирательство***

Возбуждение процедуры банкротства физического лица по требованию кредитора и уполномоченного органа производится судом по результатам рассмотрения заявления о банкротстве с приложением вступившего в законную силу судебного акта в отношении задолженности, превышающей 500 тыс. руб. Исключением из данного правила, выступают требования:

по обязательным платежам, кредитным договорам, нотариально удостоверенным сделкам; требования, подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;

по алиментам и признаваемые, но не исполняемые должником денежные обязательства.

По выбору кандидатуры финансового управляющего и выплате вознаграждения Закон содержит требования, аналогичные заявлению должника.

По рассмотрении обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд может принять одно из решений: оставить заявление без рассмотрения, прекратить производство по делу или признать заявление обоснованным и ввести процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Под реструктуризацией долгов понимается процедура, применяемая для восстановления платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с утвержденным планом реструктуризации. Реструктуризации сходна с процедурой внешнего управления в банкротстве юридического лица и не может превышать трех лет.

Согласно статистике, на 1 января 2017 г., зафиксировано 24 258 дел о банкротстве физических лиц. Из них процедуры реализации имущества – 17 455 и 6803 процедуры реструктуризации задолженности.

В ходе реструктуризации долгов гражданина установлен запрет на совершение без предварительного согласия финансового управляющего сделок по получению и выдаче займов, привлечению кредитов, выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, приобретению, отчуждению имущества, стоимость которого составляет более чем 50 тыс. руб., недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и



транспортных средств, передаче имущества гражданина в залог.

План реструктуризации долгов рассматривается общим собранием кредиторов и утверждается судом. В случае отказа суда в утверждении плана реструктуризации физическое лицо признается банкротом, и в его отношении вводится процедура реализации имущества.

### ***Реализация имущества банкрота***

Реализация имущества – реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу и подлежит реализации посредством проведения электронных торгов. В составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога. Оценка имущества проводится финансовым управляющим самостоятельно, а положение о реализации имущества утверждается судом.

Финансовый управляющий в ходе процедуры реализации имущества от имени гражданина распоряжается средствами на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета в кредитных организациях; осуществляет права участника юридического лица, принадлежащие гражданину, в том числе голосует на общем собрании участников; ведет в судах дела, касающиеся имущественных прав, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином.

### ***Последствия банкротства физического лица***

Каковы последствия финансового банкротства физического лица для должника? В течение пяти лет после окончания процедуры реализации имущества гражданин не вправе принимать на себя обязательства по кредитам и займам без указания на факт своего банкротства. Производство по делу о банкротстве не может быть возбуждено по заявлению данного гражданина, а при признании банкротом по инициативе кредитора должник не будет освобожден от долгов завершением процедуры.

### **Стоимость (цена) процедуры банкротства физических лиц<sup>19</sup>**

**Цена** – вот что сдерживает миллионы граждан нашей страны от массовых банкротств. Затраты в деле о [банкротстве физических лиц](#) – очень большой вопрос для должника, у которого и так сильно ограничены финансовые возможности.

Разберем детально предстоящие затраты банкрота:

#### ***1. Перед подачей заявления в суд оплачивается:***

- госпошлина в размере 300.00 рублей (пункт 5 [Статьи 333.21 Налогового Кодекса РФ](#));
- депозит на счет Арбитражного суда в размере 25 000.00 рублей для оплаты услуг [финансового управляющего](#) (пункт 4 Статьи 213.4 ФЗ "[О несостоятельности \(банкротстве\)](#)").

---

<sup>19</sup>Долгам. НЕТ – Реструктуризация долгов. Банкротство физических лиц. Источник: <https://dolgam.net/bankrupt-articles/stoimost-protsedury-bankrotstva/>

Государственная пошлина для физических лиц за рассмотрение дела о банкротстве снижена до 300 рублей с 1 января 2017 года.

## **2. Вознаграждение финансового управляющего:**

Стоимость услуг [финансового управляющего](#) утверждена в пункте 3 Статьи 20.6 ФЗ "[О несостоятельности \(банкротстве\)](#)" и составляет 25 000 рублей за каждую процедуру:

<a href="#">Реструктуризация долгов</a>	25 000.00 рублей
<a href="#">Реализация имущества</a>	25 000.00 рублей
Мировое соглашение	25 000.00 рублей

+7% от денежных средств, выплаченных кредитору при реструктуризации долгов. В случае реструктуризации долга в 1 000 000 (один миллион) рублей кроме 25 000.00 фиксированного вознаграждения Вы должны будете оплатить 70 000.00 рублей процентов, итого 95 000.00 рублей.

В процедуре реализации имущества финансовому управляющему также полагаются 7% от продажи имущества. Но эти затраты не ложатся дополнительно на плечи банкрота, а погашаются из денежных средств, вырученных от продажи.

Финансовый управляющий не может сам устанавливать цену банкротства физического лиц и требования оплатить "дополнительную сумму" – не законны, хотя и имеют место быть.

**[Несколько процедур в одном деле.** В одном деле о банкротстве физического лица может проводиться не только одна процедура. Например, при отсутствии [ходатайства](#) о введении процедуры реализации имущества, по умолчанию начинается процедура реструктуризации долгов, даже если реструктуризация сроком до 3-х лет для Вас невыполнима. И лишь через 5-6 месяцев, убедившись, что план реструктуризации составить не представляется возможным, начнется процедура реализации имущества. Процедуры в данном случае будет 2, и оплачиваться будет за каждую.]

В деле о банкротстве физического лица присутствуют другие обязательные траты, которые оплачиваются за счет гражданина-банкрота из конкурсной массы (дохода, из вырученных от реализации имущества денежных средств):

## **3. Публикация сведений в [газете "Коммерсантъ"](#)**

В деле о банкротстве гражданина публикуются следующие сведения:

о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;

о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;

Публикация будет одна если по [ходатайству](#) гражданина его заявление будет признано обоснованным и сразу будет введена процедура реализации имущества. Если же в деле о банкротстве будет 2 процедуры – реструктуризация долгов и реализация имущества – то и публикации в газете будет 2.

Стоимость публикации рассчитывается индивидуально, исходя из количества квадратных сантиметров, занимаемых объявлением. Стоимость 1 квадратного сантиметра с 18 февраля 2017 года составляет 210 рублей 97 копеек. **Средняя стоимость одной публикации в газете "Коммерсантъ" по делу о банкротстве физического лица составляет порядка 10–11 тысяч рублей.**

#### 4. Публикация сведений на [bankrot.fedresurs.ru](http://bankrot.fedresurs.ru)

**Bankrot.fedresurs.ru** – единый федеральный реестр сведений о банкротстве, в котором публикуются все значимые события в деле о банкротстве физического лица.

Количество публикаций зависит от особенностей конкретного дела. Стоимость одной публикации составляет 402 рубля 50 копеек. Публикуются следующие сведения:

о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов	1 публикация – для процедуры реструктуризации долгов
о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина	1 публикация – для процедуры реализации имущества
о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства	1 публикация
о получении финансовым управляющим требований кредитора о включении в реестр	сколько кредиторов включается в реестр – столько и публикаций
о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина	в случае прекращения дела о банкротстве, например, если у банкрота недостаточно д/с для финансирования процедуры
об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего	1 публикация – обычно публикуется вместе с публикацией о введении одной из процедур
об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина	1 публикация – для процедуры реструктуризации долгов
о проведении торгов по продаже имущества гражданина	1 публикация – для процедуры реализации имущества, при наличии имущества
о результатах проведения торгов	1 публикация – для процедуры реализации имущества, при наличии имущества

о проведении собрания кредиторов	обычно 1 публикация, т.к. обычно проводится одно собрание
о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств	для недобросовестных банкротов
о завершении каждой из процедур: реализации имущества и реструктуризации долгов гражданина	1 публикация для каждой из процедур

В одном деле обычно осуществляется 6–7 публикаций, а затраты составляют около 3 000 рублей.

### ***5. Прочие расходы при банкротстве физических лиц***

Почтовые расходы на отправку заказных писем кредиторам, в Арбитражный Суд – 60 рублей за одно письмо;

Услуги банка;

Расходы на проведение торгов при продаже имущества – если оно имеется.

Прочие расходы без организации торгов обычно составляют порядка 2 000 рублей

### ***Итого. Средние затраты в деле о банкротстве (цена банкротства):***

при процедуре **реструктуризации долгов** – **около 45 тысяч рублей + 7%** от суммы, выплаченной в адрес кредиторов;

при процедуре **реализации имущества**:

- если у должника отсутствует официальный доход, то он вправе ходатайствовать о введении в отношении него процедуры реализации имущества без процедуры реструктуризации долгов и затраты составят **около 45 тысяч рублей**. Кроме того, начинает складываться практика, когда подобные ходатайства удовлетворяются Арбитражными судами даже при наличии дохода гражданина, если его недостаточно для того, чтобы утвердить план реструктуризации долгов. Подробнее об этом по ссылке "[Арбитражные судьи встали на сторону граждан-банкротов](#)".

- если Арбитражный Суд не удовлетворил ходатайства (или оно вообще не было направлено в Суд) – **около 80 тысяч рублей**.

Это затраты, предусмотренные Федеральным Законом "О несостоятельности (банкротстве)". К сожалению, несмотря на их немалый размер, обанкротиться за эту сумму на практике вряд ли удастся, т.к. финансовые управляющие не готовы работать за установленные Законом 25 000 рублей. Исключение составляют банкроты с дорогостоящим имуществом, от реализации которого финансовый управляющий получит 7%. Почему так происходит – читайте в статье "[Финансовый управляющий в деле о банкротстве физических лиц](#)".

### ***2.3. Статистические материалы, аналитические обзоры***

Первые две публикации содержат последние на момент издания Сборника статистические данные о применении процедур банкротства гражданина. На деле граждан-потенциальных банкротов значительно больше, чем воспользовавшихся положениями закона

о банкротстве. Поэтому ниже приведены также данные о состоянии задолженности граждан России.

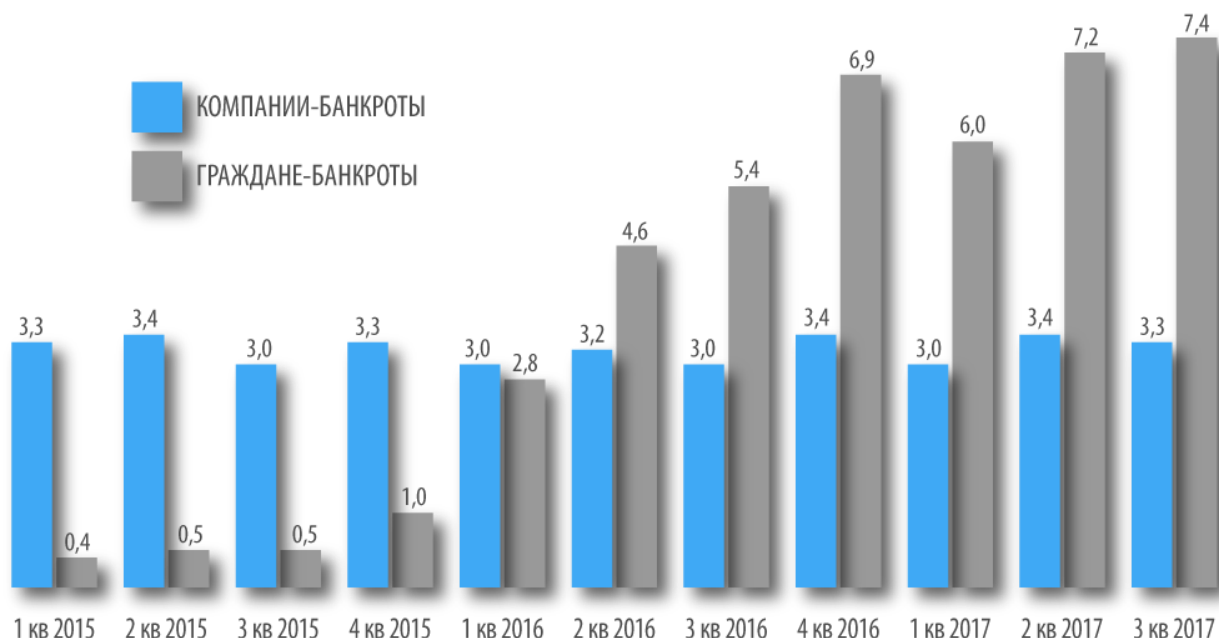
### "Статистика банкротств граждан: процедур стало больше, а денег меньше"<sup>20</sup>

Число банкротств физлиц растет, но этот институт все равно пока не оправдывает возложенных на него ожиданий, показывает свежая статистика реестра сведений о банкротстве. В то же время все менее популярной становится реструктуризация долгов гражданина. Почему так происходит, объяснили юристы-практики. Также из статистики видно, кто чаще всего инициирует процедуру потребительского банкротства и какие регионы вышли по ним в лидеры, оставив далеко позади Москву и Санкт-Петербург.

Банкротство физлиц становится популярнее, показывает [статистика](#) Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ). За три квартала 2017 года несостоятельными признали порядка 20 600 граждан, что в 14,7 раз больше, чем раньше. Эта цифра, по-видимому, продолжит постепенно расти. Когда банкротить можно было только индивидуальных предпринимателей, процедуру проходили около 1400 человек (данные за первые три квартала 2015 года).

Граждане становятся банкротами чаще, чем компании, сообщил в своем бюллетене ЕФРСБ. В третьем квартале 2017 года зафиксирован максимум: банкротами признано около 7400 человек. На этом фоне число фирм, которые объявляются несостоятельными, остается стабильным. Из квартала в квартал это от 3000 до 3500 предприятий. В то же время процедурами пользуются все больше граждан.

## Граждане становятся банкротами чаще, чем компании



Источник: сообщения и отчеты арбитражных управляющих, раскрытые в Федресурсе (bankrot.fedresurs.ru) по состоянию на 31.09.17.

<sup>20</sup> Ефименко Е. Статистика банкротств граждан: процедур стало больше, а денег меньше. Справочно-правовая система "Право.ру". 11.10.17. Источник: <https://pravo.ru/news/view/145059/?os>

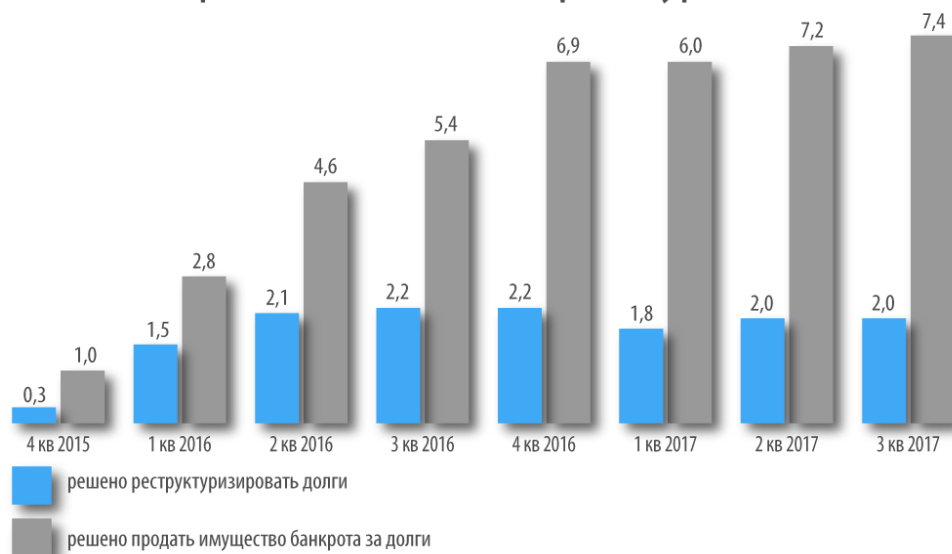
"Институт потребительского банкротства, изначально задуманный для людей, только сейчас начинает работать: растет число дел, в том числе по заявлениям должников, – резюмирует **руководитель правового бюро "Олевинский, Буюкян и партнеры"** Эдуард Олевинский. – Это показывает инертность правоприменителя".

Популярность института растет, потому что вокруг него есть определенная рекламная шумиха, а судебная практика уже успела сложиться, считает **руководитель практики сопровождения банкротств Alliance Legal CG Алина Пальцева**: "Например, человек, который не в состоянии расплатиться по кредиту, может узнать, что его сосед уже прошел через банкротство, или прочитать объявление на столбе "Избавляем от долгов". Кроме того, Пальцева объясняет рост числа банкротств известной практикой личного поручительства предпринимателей по долгам своих компаний. Если бизнес идет ко дну, его бенефициарам приходится отвечать по большим кредитам и прочим обязательствам. В этом случае процедура банкротства гражданина поможет им "стряхнуть" старые долги. "Банкротство этого сегмента, скорее всего, в ближайшее время пойдет на убыль, потому что доля таких должников среди населения не так велика", – отмечает Пальцева.

В то же время потенциальных банкротов гораздо больше, чем заявлений в судах. Их могло бы быть в разы и десятки раз больше. Признакам банкротства отвечают 400 000–600 000 человек – так ЦБ и Национальное бюро кредитных историй [оценивали](#) ситуацию осенью 2015 года, когда закон о потребительском банкротстве вступил в силу. Чтобы он заработал масштабнее, нужна система правовой помощи малоимущим, считает Олевинский. Например, недавно обсуждалось, что МФЦ могут помочь собрать нужные бумаги и подать заявление о банкротстве (подробнее см. ["Власти упростят процедуру банкротства для физлиц"](#)). Но проблему нужно решать комплексно, потому что обычным людям сложно разобраться в процедуре несостоятельности и провести ее самостоятельно, полагает Олевинский.

В то время, как растет число банкротств физлиц, уменьшается число реабилитационных мер, показала статистика ЕФРСБ. Это означает, что суды все чаще принимают решение признать гражданина банкротом и реализовать его имущество за долги и все реже – утверждают план реструктуризации долгов. За три квартала 2017 года реабилитационные процедуры применяли в 22% случаев, в том же периоде предыдущего года – 31%.

## Доля реабилитационных процедур снижается



Источник: сообщения и отчеты арбитражных управляющих, раскрытые в Федресурсе (bankrot.fedresurs.ru) по состоянию на 31.09.17.

Такая статистика может показывать, что сначала процедурой пользовались более состоятельные граждане, чтобы упорядочить свои долги и взаимоотношения с кредиторами. Но когда она стала более популярной и "пошла в народ" – увеличилась доля банкротов, доходы которых не позволяют реструктуризировать долг. Его легче списать, а имущество продать – если у человека вообще есть, что продавать.

**[87% -столько банкротств физлиц возбуждается по заявлению самих должников]**

По данным ЕФРСБ, 70–80% должников ничего не платят кредиторам, а инвентаризация не выявила у них никакого имущества, с помощью которого можно было бы погасить долги. В таких условиях закономерно, что реабилитационных процедур мало, подтверждает Пальцева. По ее словам, даже если у должника есть имущество – кредиторы хотят погашения долга как можно скорее, что невозможно при реструктуризации. Как показала практика, в большинстве случаев реструктуризация нецелесообразна, подытоживает Пальцева.

Авторы бюллетеня приводят и региональную статистику за весь период действия института несостоятельности физлиц. В среднем на 100 000 человек в России приходится 28 банкротов. Наибольшее относительное число банкротов по итогам двух лет оказалось в Вологодской (102), Рязанской (64), Новосибирской областях (50) и Мордовии (тоже 50 человек). В Москве и Санкт-Петербурге цифры приближены к среднестатистическим: 25 и 27 человек (это 40-е и 35-е место в списке регионов). Московская область поднялась до 23-й позиции: там на 100 000 человек приходится 31 банкрот.

Чаще всего процедуру несостоятельности инициируют сами должники (в 87% случаев). Статистика неувидительна, учитывая, что почти все эти люди ничего не заплатят по долгам и хотят лишь от них освободиться. По инициативе кредиторов запущено лишь 13% производств, из них 1% – по заявлению налоговых органов.

*Примечание:* со статистическим материалом "Потребительское банкротство. Статистические данные по состоянию на 30.09.17" можно ознакомиться на сайте ЕФРСБ по адресу:

<https://bankrot.fedresurs.ru/help/files/%D0%9F%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%>



[D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5%20%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%203%20%D0%BA%D0%B2.%202017.pdf](http://www.finanz.ru/novosti/lichnyye-finansy/bolee-7-millionov-rossiyan-ne-mogut-oplachivat-bankovskie-kredity-1002208404) .

### **"Более 7 миллионов россиян не могут оплачивать банковские кредиты"<sup>21</sup>**

Все больше россиян испытывают долгосрочные трудности с оплатой долгам перед банками.

На 1 июля 2017 года 7,2 млн граждан не вносили платежи по кредитам 90 и более дней, подсчитали аналитики Объединенного Кредитного Бюро ([ОКБ](#)).

Их совокупная просроченная задолженность перед кредиторами (с учетом штрафов и пени) выросла за год почти на треть и достигла 1,43 трлн рублей. Эта сумма эквивалентна 1,6% российского ВВП, или 10% доходов федерального бюджета.

В среднем каждый заемщик с просрочкой платежа 90 и более дней должен банку 199 тысячи рублей.

Самые большие суммы просроченного долга имеют жители Москвы (460 тысяч рублей), Ингушетии (457 тысяч рублей), Московской обл. (355 тысяч рублей), Ханты-Мансийского АО (355 тысяч рублей) и Санкт-Петербурга (296 тысяч рублей).

В ОКБ отмечают, что доступ к перекредитованию в банках у таких заемщиков сильно ограничен. По данным бюро, только 3% заемщиков, получивших новый кредит в 2017 году при наличии ранее открытых обязательств, имели непогашенную просрочку 90+.

Статистика Национального бюро кредитных историй рисует еще более мрачную картину: 20% выданных в РФ потребительских кредитов просрочены; по кредитным картам этот уровень достигает 25%.

РАНХиГС подтверждает: у 4% россиян, взявших в банке кредит, сумма доходов меньше ежемесячного платежа по долгу. Примерно 10% вынуждены отдавать банку от 50% до 75% всего заработка. Каждому четвертому банковский кредит стоит от 25% до 50% всех поступлений. В относительно благополучной зоне, когда банку нужно отдавать меньше 25% "получки", находятся лишь треть заемщиков.

Невозможность расплатиться приводит к новым долгам, замыкая рынок потребительского кредитования в порочный круг: в 2016 году 53% взятых населением РФ кредитов ушло не на цели прямого потребления, а для частичного или полного погашения ранее взятых банковских займов, утверждают эксперты ОКБ. Объем обязательных платежей по этим займам за год составил 4,6 триллиона рублей, из них 1,8 триллиона – ушло на оплату процентов.

При этом россияне заметили разморозку розничного кредитования, объявленную банками в этом году, и стали набирать больше [заведомо невозвратных ссуд](#). В январе-марте доля кредитов с признаками мошенничества выросла на 14% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. К таким займам эксперты БКИ "Эквифакс" (входит в топ-3) и сервиса онлайн-кредитования "Е заем" отнесли ссуды, по которым не было сделано ни одного платежа в течение трех месяцев с момента выдачи.

---

<sup>21</sup> Finanz.ru. Источник: <http://www.finanz.ru/novosti/lichnyye-finansy/bolee-7-millionov-rossiyan-ne-mogut-oplachivat-bankovskie-kredity-1002208404>



*Примечание:* отчеты Объединенного кредитного бюро и Национального бюро кредитных историй можно получить по ссылкам соответственно:

- <http://www.bki-okb.ru/press/news/dolya-potencialnyh-bankrotov-snizilas-do-14>

- <https://www.nbki.ru/press/pressrelease/?id=21547>

### **"ОНФ заявляет о росте просроченной задолженности россиян по кредитам"<sup>22</sup>**

Эксперты Общероссийского народного фронта (ОНФ) выяснили, что просроченная задолженность россиян стала расти быстрее; самые высокие показатели закредитованности домохозяйств показывают Республика Калмыкия, Тыва, Чувашия, Иркутская, Тюменская, Новосибирская области и Ханты-Мансийский автономный округ, сообщила пресс-служба ОНФ в понедельник.

"Эксперты Общероссийского народного фронта (ОНФ) обновили Кредитную карту России по состоянию на I квартал 2017 года. Данные показали, что рост просроченной задолженности опережает рост кредитного портфеля в целом. За I квартал 2017 года объем общей задолженности физических лиц в банках вырос на 0,6% относительно данных на начало года и составил 10 трлн 838 млрд рублей. Объем просроченной задолженности составил 879,4 млрд рублей, что на 2,7% больше, чем в начале года", – говорится в сообщении.

В организации уточнили, что максимальный показатель закредитованности домохозяйств сохраняется в Республиках Калмыкия, Тыва, Чувашия, Иркутской, Тюменской, Новосибирской областях и Ханты-Мансийском автономном округе.

Из полученных данных эксперты сделали вывод, что темп роста "просрочки" в четыре раза опередил прирост совокупного кредитного портфеля, что указывает на ухудшение финансового положения заемщиков – "людям все труднее расплачиваться по взятым на себя обязательствам".

По мнению руководителя проекта ОНФ "За права заемщиков" Виктора Климова, темпы роста просроченной задолженности нельзя назвать пугающими, однако "очевиден негативный тренд".

"Конечно, это – следствие снижения доходов граждан. На этом фоне оживление рынка потребительского кредитования вызывает определенное беспокойство и актуальность внедрения механизмов ответственного кредитования растет день ото дня", – цитирует пресс-служба движения слова Климова.

Кредитную карту России за I квартал 2017 года с показателями по каждому субъекту РФ можно посмотреть на [сайте проекта "За права заемщиков"](#).

#### **2.4. Предложения и дискуссии**

Размещенные ниже материалы отражают направления обсуждения практических мер упрощения и повышения эффективности процедур банкротства, снижения чрезмерной долговой нагрузки граждан. Как видно из материалов, эти направления весьма разнообразны, часть из них неоспорны. Однако готового ответа решения проблем пока нет.

---

<sup>22</sup> Селиверстова Н. ОНФ заявляет о росте просроченной задолженности россиян по кредитам. РИА-Новости. 19.06.2017. Источник: <https://ria.ru/society/20170619/1496855263.html>

## **"Подать на упрощенное банкротство смогут 41,5 тыс. россиян"<sup>23</sup>**

По прогнозам юристов, к 2020 году оформить документы через МФЦ смогут 10% потенциально несостоятельных

Подать заявления о банкротстве в упрощенном порядке – не через суд, а через МФЦ – смогут лишь 41 540 россиян, подсчитали для "Известий" в Национальном центре банкротств (НЦБ) и Объединенном кредитном бюро (ОКБ). Там пояснили, что с учетом всех требований, которые предполагает подача заявления о самобанкротстве через МФЦ, воспользоваться процедурой смогут лишь 1% потенциально несостоятельных. По прогнозам экспертов, число заявителей о самобанкротстве через МФЦ будет последовательно расти по мере роста осведомленности граждан о механизме упрощенного банкротства. Юристы, в свою очередь, отмечают, что количество "упрощенных банкротов" вырастет с 1% до 10% потенциально несостоятельных к 2020 году.

Процедура упрощенного порядка банкротства граждан должна быть введена в 2018 году в рамках пилотного проекта. Его организаторами станут Роспотребнадзор, Минэкономразвития и Центробанк. Подать заявления о банкротстве через МФЦ могут граждане, чей долг не превышает 700 тыс. рублей. За последние полгода задолженность не должна вырасти более чем на четверть. У потенциального банкрота должно быть не более 10 кредиторов. Гражданин не должен также совершать сделки с имуществом в течение последнего года.

В НЦБ "Известиям" сообщили, что только по сумме долга до 700 тыс. рублей сейчас могут быть поданы лишь 3–5% заявок, находящихся в работе, а с учетом всех требований упрощенного порядка – не более 1%. Соответственно, обратиться в суд через МФЦ смогут около 1% граждан, когда пилот будет запущен. По данным ОКБ, сейчас в России 4,154 млн человек, у которых долг не превышает 700 тыс. рублей и которые не платят по нему 90 и более дней. Это 8,5% от общего числа заемщиков с открытыми счетами, уточнили в ОКБ. Таким образом, через МФЦ подать заявление о самобанкротстве смогут лишь 41540 россиян.

Сейчас объявить себя банкротом может любой заемщик, сумма долга которого превышает 500 тыс. рублей. Он подает документы в суд, который после рассмотрения дела выносит решение. Долг могут реструктуризировать, увеличив срок кредитования или снизив размер платежа. Второй вариант – полное списание задолженности. Это влечет за собой продажу имущества должника при участии финансового управляющего.

Пилотный проект стартует в 2018 году, а до конца 2017-го чиновники определяют регионы, в которых его проведут. По итогам пилотного проекта в I квартале 2019 года будет проведен анализ его результатов в целях тиражирования во всех субъектах РФ с учетом наилучших практик. В Минэкономразвития сообщили, что ведомство "в инициативном порядке разработало и внесло в правительство РФ законопроект, предусматривающий упрощенную процедуру банкротства граждан".

В ЦБ заявили, что вопрос не входит в их компетенцию. В Роспотребнадзоре и Верховном суде воздержались от комментариев.

По словам партнера компании "Юков и партнеры" Светланы Гарнопольской, механизм

---

<sup>23</sup> Алексеевских А. Подать на упрощенное банкротство смогут 41,5 тыс. россиян. Известия. IZ. 06.10.2017. Источник: <https://iz.ru/653770/anastasiia-alekseevskikh/podat-na-uproshchennoe-bankrotstvo-smogut-415-tys-rossiian>

упрощенного банкротства мог бы стать действенным, если бы был массовым.

– Важный фактор – осведомленность населения, – пояснил партнер Vinder Law Office Дмитрий Ошивалов. – Когда люди узнают, что можно "по-быстрому" подать заявление о самобанкротстве, они будут активнее обращаться в МФЦ. Вероятно, в ходе пилотного проекта возникнет практика, и, если рамки упрощенного банкротства будут расширены, прогрессирующими темпами возрастет и число заявителей о собственной несостоятельности через МФЦ. Рамки упрощенного банкротства могут быть расширены по итогам пилота.

По прогнозам Дмитрия Ошивалова, число "упрощенных банкротов" вырастет с 1% до 10% от всех потенциально несостоятельных через два-три года.

– Необходимо время на формирование правоприменительной практики, – отметил Дмитрий Ошивалов. – А еще – обучить персонал МФЦ, отработать всю логику документов. Наверняка после пилотного проекта последуют разъяснения арбитражей и Верховного суда. Всё этой займет время до 2019–2020 года.

Руководитель проекта "Федресурс" Алексей Юхнин уверен, что необходимо предоставить возможность подавать заявление о самобанкротстве через МФЦ всем потенциальным банкротам – то есть 660 тыс. граждан (а это 100% должников с долгами от 500 тыс. рублей).

Впрочем, облегчая жизнь должникам, упрощенное банкротство не разгрузит суды. Напротив, число заявлений о несостоятельности может возрасти после пилотного проекта.

– Вне зависимости от того, кто принял заявление, рассмотрение дел о несостоятельности осуществляется судами, поэтому работы у них меньше не станет, – пояснила советник фирмы "Левант и партнеры" Олеся Захарова. – Специалисты МФЦ лишь окажут необходимую помощь в сборе, оформлении и последующем направлении документов в суд, при этом необходимо учесть тот факт, что обслуживание в МФЦ бесплатное, следовательно, и количество граждан, желающих обратиться в суд, возрастет.

Согласно картотеке арбитражных дел, в январе–июне этого года банкротами были признаны 13,2 тыс. россиян. По данным НЦБ, долг потенциальных банкротов сейчас оценивается в 28,93 млрд рублей. С начала года показатель вырос на 87%.

#### **"Без денег, но с адвокатом"<sup>24</sup>**

Федеральная палата адвокатов предложила обеспечить бесплатной правовой помощью граждан, вынужденных начать процедуру личного банкротства.

Сейчас министерство экономического развития разрабатывает законопроект, упрощающий процедуру банкротства физических лиц. Федеральная палата адвокатов направила в ведомство свою правовую позицию, касающуюся готовящейся инициативы.

Перед разработчиками законопроекта поставлена задача по снижению стоимости существующей ныне процедуры банкротства физических лиц. Напомним, возможность признавать граждан банкротами появилась в 2015 году. В идеале процедура призвана спасти от долговой петли граждан, попавших в крайне тяжелую финансовую ситуацию. Бывает так,

---

<sup>24</sup> Куликов В. Без денег, но с адвокатом. Российская газета. 15.01.2018. Источник: <https://rg.ru/2018/01/15/bankrotov-predlozhili-obespechit-besplatnoj-pravovoj-zashchitoj.html>

что черные финансовые полосы начинаются в жизни людей не по их личной вине. Зарплату срезали, потому что у фирмы трудности. Найти работу трудно.

Процедура личного банкротства позволит решить человеку его проблемы с кредиторами. Все, что человек может отдать, он отдаст. Все, что отдать не может (например, единственное жилье), ему оставят. Какие долги погасить невозможно – ему спишут. Однако в этой процедуре есть свои сложности.

"Процесс признания гражданина неплатежеспособным требует дополнительных финансовых затрат, а также отнимает уйму времени и сил, – пояснила "РГ" адвокат Виктория Данильченко. – Казалось бы, самыми трудными являются судебные заседания. Но это не так. Перед тем как обратиться в суд, необходимо найти финансового управляющего, составить сопутствующую документацию и подать заявление в фискальные органы".

Законопроект предлагает малообеспеченным гражданам самостоятельное юридическое сопровождение процедуры банкротства (подача заявления о признании должника банкротом, отстаивание своих прав при рассмотрении требований кредиторов, реализация имущества и т.д.) без привлечения финансового управляющего. В Федеральной палате адвокатов предлагаемый отказ от обязательного привлечения финансового управляющего посчитали верным решением. Услуги таких управляющих оказываются неоправданно дороги для граждан. А ведь люди не случайно начали процедуру банкротства: откуда им взять денег еще и на финансового управляющего? Но самостоятельно разобраться во всех юридических сложностях гражданам тоже будет непросто.

Поэтому ФПА РФ предлагает прописать право несостоятельных граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы. В таких случаях граждане безвозмездно получат квалифицированную правовую помощь.

### **"Упрощенное банкротство: меньше затрат, но больше проблем?"<sup>25</sup>**

В 2015 году принятие нового закона о личном банкротстве наделало немало шума, и это неудивительно, ведь до этого признать банкротство могли только юридические лица и индивидуальные предприниматели. Перед простыми людьми внезапно открылась новая возможность – списать долги в законном порядке и начать все с нуля. Однако практика за 2015–2017 годы показала, что законодатели и профильные эксперты переоценили возможности нового закона, и для граждан признание банкротства и списание долгов по-прежнему осталось на грани фантастики.

Оценив положение вещей, законодатели начали активные действия, и уже к концу 2016 году все заговорили об упрощенной процедуре банкротства. На общественное обсуждение был вынесен соответствующий проект федерального закона, по которому в экспертном сообществе тут же развернулись жаркие споры. Что предусматривает упрощенный порядок банкротства и почему добрая половина экспертов выступает категорически против его принятия?

### ***Возможности упрощенной процедуры банкротства: сравнительный анализ***

Воспользоваться упрощенной системой банкротства смогут далеко не все граждане,

---

<sup>25</sup> Закон и право. Источник: <http://xn-----43dcgj1abnimbbbuehw0aercf5c2ahub9dxbybza.xn--p1ai/uproshhennoe-bankrotstvo/#1>

поскольку законопроектом предусмотрено ряд новых условий. Суть нового закона заключается в том, чтобы сократить сроки и сложности процедуры, в то же время такое упрощение заключается в ослаблении контроля над должниками, инициирующими свое банкротство.

Одно из главных отличий упрощенного банкротства: если обычный порядок предусматривает реструктуризацию долга или реализацию имущества, то упрощенный порядок предусматривает только последний вариант.

Ниже представлена таблица, которая поможет сравнить юридические аспекты нового законопроекта.

	<b>Стандартная процедура банкротства</b>	<b>Упрощенная процедура банкротства</b>
Кто может воспользоваться	Любой гражданин РФ	Гражданин РФ, не являющийся индивидуальным предпринимателем
Ведение банкротства финансовым управляющим	Обязательно	Необязательно
Сумма долга	Долг от 500 000 рублей и выше	Долг от 50 000 до 90000 рублей
Количество кредиторов	Без ограничений	Не более 10
Место жительства	Без ограничений	Последние 4 месяца должник должен проживать по одному адресу
Наличие имущества	Без ограничений	Должник не должен владеть каким-либо имуществом, за исключением единственного жилья
Наличие имущества для личных целей	Без ограничений	Общая стоимость такого имущества не должна составлять более 200 000 рублей.
Размер заработной платы	Без ограничений	Не должен составлять больше 3 прожиточных минимумов в месяц за последние полгода

Воспользоваться процедурой "упрощенки" не смогут граждане, у которых есть квартира в ипотеку. Таким лицам лучше воспользоваться стандартной процедурой.

### ***Кто попадает под действие закона об упрощенном банкротстве физлиц?***

Несмотря на то, что законопроектом об упрощенном банкротстве установлены рамки задолженности в 50 000–900 000 рублей, эксперты не рекомендуют обращаться к данной процедуре, если ваш долг более 300 000 рублей. При долге, составляющем больше этой

суммы, необходимо соблюдение следующих условий:

в банк предоставлялись только достоверные сведения: вы не скрывали, что являетесь безработным, когда брали кредит, а также не увеличивали размер своего дохода;

вы не проводили сделок по дарению имущества родственникам за последние 36 месяцев;

ваш ежемесячный официальный доход превышал сумму, необходимую для погашения задолженности.

Всех этих требований нет в ФЗ об упрощенном порядке банкротства. Однако необходимо понимать, что кредиторы сделают все, чтобы максимально проверить вашу историю. И если вскрыется хотя бы одна из деталей, описанных выше, кредиторы запросто переведут процесс упрощенного банкротства в стандартную процедуру, у них есть на это право. После чего, назначенный банком арбитражный управляющий сделает все, чтобы обанкротить вас в буквальном смысле этого слова.

### ***Финансовый управляющий при упрощенном банкротстве физических лиц: нужен или нет?***

Проект закона об упрощенной системе банкротстве предусматривает возможность осуществления процедуры без участия финансового управляющего. Это сделано, прежде всего, чтобы снизить размеры затрат на банкротство, что на данный момент является серьезной проблемой для потенциальных банкротов.

Законодательством предусмотрено вознаграждение для управляющего, которое составляет 25 000 рублей. Однако в реальности управляющие отказываются работать за такие деньги, и в среднем на процедуру банкротства требуется от 40 000 рублей. В среднем по всем затратам на банкротство уходит около 80 000 рублей.

Упразднение функций управляющего в рамках упрощенного банкротства вызвало горячие споры среди юристов, экспертов и законодателей. Одни полагают, что без управляющего будет гораздо проще, к тому же, это снижает уровень расходов на банкротство. Другие специалисты придерживаются противоположного мнения: отсутствие арбитражного управляющего приведет к мошенничеству среди должников, к подаче неверных сведений, к запутанности и осложнению процедуры банкротства.

Финуправляющий осуществляет ряд функций, среди которых:

- проверка сведений, поданных должником;
- контроль за движением средств на счетах должника;
- подача ходатайств, жалоб и других документов по делу на рассмотрение суда;

составление отчетов о ходе банкротства.

При отсутствии финансового управляющего осуществление этих функций будет попросту переложено на должника. Должник будет самостоятельно готовить и подавать ходатайства, отчитываться перед судом, а также составлять отчеты по требованию кредиторов.

Однако, учитывая заинтересованность кредиторов, должник вряд ли сможет скрыть недвижимость или подать другие недостоверные данные о себе. В таком случае кредиторы будут выступать инициаторами обычного порядка банкротства, что уже будет невыгодно для самого банкрота.

### ***Упрощенное банкротство физических лиц: основные минусы***

Предложенный законопроект имеет ряд минусов, которые описаны ниже:

по инициативе кредитора процедура упрощенного банкротства может быть переведена в стандартную. При этом кредиторы сами будут принимать решение о СРО, из числа которой будет выбран финуправляющий (что невыгодно для банкрота);

если вы незадолго до банкротства совершали сделки по отчуждению имущества, вы сможете признать свое банкротство только в общем порядке;

признать свою несостоятельность в упрощенном порядке вы сможете только в случае, если уровень ваших доходов является невысоким (до 3 минимумов в месяц).

Последние новости свидетельствуют, что большинство граждан, имеющих все основания для признания банкротства, ждут принятия нового закона. Но если принять во внимание все выше описанные нюансы, то становится ясно, что под действие законопроекта попадают далеко не все должники.

### **"ОНФ призывает правительство поторопиться с подготовкой поправок об упрощенной процедуре банкротства физлиц"<sup>26</sup>**

С начала действия закона о банкротстве физических лиц прошло два года, и спрос на эту процедуру только растет. В первом полугодии 2017 г. российские суды признали банкротами в 1,8 раза больше граждан, чем за аналогичный период прошлого года. Однако высокая стоимость услуг финансовых управляющих делает эту процедуру недоступной для наименее обеспеченных граждан. Эксперты Народного фронта считают, что упрощенная процедура банкротства поможет сэкономить на оплате услуг финуправляющих и призвали правительство РФ поторопиться с подготовкой поправок о ее введении.

По данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ), в 2017 г. российские суды за квартал принимали в среднем 6,3 тыс. решений о признании граждан банкротами. В прошлом году этот показатель был почти на треть ниже и составлял 4,6 тыс. решений в квартал. При этом суды стали реже применять реабилитационные процедуры в отношении должников: если в конце 2016 г. доля реструктуризаций от всех дел составляла 29%, то весной 2017 г. она уменьшилась до 26%.

По словам экспертов, суды перестали относиться к реструктуризации долгов как к шагу, предшествующему реализации имущества должника, и в большинстве случаев сразу признают граждан банкротами. Согласно отчетам арбитражных управляющих, раскрытым в ЕФРСБ, в первом полугодии 2017 г. банкротами стали 13,2 тыс. граждан, что на 79% больше, чем в первом полугодии 2016 г.

Однако это всего на 8% превышает уровень второго полугодия 2016 г., что говорит о замедлении темпов роста. Эксперты связывают такое замедление с "бутылочным горлышком",

---

<sup>26</sup> Сайт общероссийского народного фронта. 13.09.2017. Источник: <http://onf.ru/2017/09/13/onf-prizyvaet-pravitelstvo-potoropitsya-s-podgotovkoy-popravok-ob-uproshchennoy-procedure/>



то есть ограниченными пропускной способностью судебной системы или возможностями арбитражных управляющих. Примечательно, что число фактических банкротов по-прежнему составляет всего около 6% от потенциальных.

Еще одна причина относительно небольшого числа признанных банкротов – высокая стоимость услуг финансовых управляющих, которые необходимы для проведения процедуры личного банкротства. Так, при обращении с заявлением о банкротстве гражданину нужно будет потратить 25 тыс. руб. на вознаграждение финансовому управляющему и около 20 тыс. руб. – на публикацию сведений о банкротстве. При этом опрошенные ресурсом Finzdor.ru граждане сообщают, что одни юридические компании предлагают свои услуги за 10% от размера долга, другие – за фиксированную ежемесячную плату, которая с учетом срока проведения процедуры (в среднем 8 месяцев) составляет не менее 80 тыс. руб. плюс процент от суммы задолженности.

Эксперты ОНФ изучили предложения компаний и подтверждают слова должников: юристы обещают банкротство "под ключ" за цену, превышающую 100 тыс. руб., а средняя рыночная стоимость услуг финансового управляющего составляет около 200 тыс. руб.

"Прежде чем взяться за дело, финуправляющий оценивает, сможет ли он получить такое вознаграждение в виде процентов от суммы, которая сформируется после реализации имущества должника. Если от реализации имущества он ничего получить не сможет, то должнику предлагается оплатить услуги финуправляющего сразу. Если же оплаты не будет, то управляющий не возьмется за дело, а суд прекратит производство по банкротству", – пояснил ситуацию член Центрального штаба ОНФ, руководитель проекта "За права заемщиков" Виктор Климов.

В такой ситуации становится особенно актуальным скорейшее принятие законопроекта об упрощенной процедуре банкротства, который ориентирован на наиболее уязвимые категории граждан, не имеющих средств для финансирования всех мероприятий по банкротству. Министерство экономического развития РФ еще в 2016 г. подготовило проект таких поправок, но документ до сих пор ждет окончательного утверждения правительства.

Эксперты также отметили, что банкротства физлиц в первом полугодии 2017 г. были достаточно равномерно распределены по регионам: на Москву пришлось 7% решений (948), на Московскую область – 6% (759), на Санкт-Петербург – 5% (651). При этом в Москве и Санкт-Петербурге "плотность" банкротств остается ниже, чем в других регионах. Лидерами по количеству личных банкротств на душу населения стали Вологодская (83 банкрота на 100 тыс. населения), Рязанская (55), Новосибирская (42) области и Республика Чувашия (41). Неудивительно, что в регионах с наибольшим числом банкротов на душу населения высокую активность проявляют микрофинансовые организации.

"На наш взгляд, рост закредитованности граждан и числа дел по банкротству физических лиц делает необходимым введение упрощенной процедуры банкротства граждан. И мы неоднократно указывали на это. Еще в декабре прошлого года мы организовали на площадке ОНФ круглый стол с участием представителей профильных ведомств, финансового рынка, Верховного суда РФ, и все участники встречи сошлись во мнении, что упрощенная процедура банкротства – без привлечения финансового управляющего – поможет большему числу должников законно освободиться от непосильных долгов и начать финансовую жизнь заново. Но, к сожалению, до практического воплощения этих пожеланий дело до сих пор не



дошло", – подчеркнул Виктор Климов.

### **"Задолженности по кредитам физических лиц обнулят весной"<sup>27</sup>**

Накануне открывающейся в среду весенней сессии Государственной Думы депутаты от фракции ЛДПР выступили с целым рядом инициатив по финансовой амнистии.

В частности, как сообщил первый заместитель председателя Комитета Госдумы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, Владимир Сысоев, предлагается обнулить долги индивидуальных предпринимателей и задолженности по кредитам физических лиц. Таким образом, намечено освободить от кредитной кабалы сотни тысяч граждан. Законопроект планируется рассмотреть в середины весенней сессии.

Скорее всего, он найдет поддержку депутатов от других фракций Госдумы.

Депутаты от ЛДПР предложили также принять закон о компенсации 100 процентов сгоревших вкладов физических лиц в случае отзыва у банка лицензии.

Всего за время весенней сессии намечено принять 1338 законопроектов, и больше половины из них – социальной направленности.

### **"Формула риска"<sup>28</sup>**

[Банк России вводит механизм ответственного кредитования. Какие изменения ждет финансовый рынок ЦФО]

Банк России утвердил единую методику расчета показателя долговой нагрузки граждан. Ее применение позволит сократить количество потенциальных банкротов. Корреспондент "РГ" выяснил, как живет рынок кредитования ЦФО и какие изменения его ожидают.

#### ***Единый метод***

Концепция расчета показателя долговой нагрузки заемщика (ПДН) опубликована на сайте Банка России. Она станет обязательной для кредитных организаций, включая микрофинансовые. Методика призвана сделать отношения кредиторов и заемщиков более прозрачными и снизить риски обмана с обеих сторон. Финансовые организации смогут достоверно оценивать возможности клиента. Это сократит количество рискованных кредитов и потенциальных граждан-банкротов.

Как сообщили в пресс-службе Банка России, показатель ПДН будет рассчитываться по простой формуле как отношение ежемесячных платежей заемщика по всем непогашенным займам и по вновь выдаваемому кредиту к его среднемесячному доходу за шесть месяцев. При этом кредитор вправе не рассчитывать ПДН по займам, величина которых составляет менее семи тысяч рублей.

- В целом появление такого документа – это определенный шаг вперед, – считает руководитель проекта ОНФ "За права заемщиков" Виктор Климов. – Российский рынок займов давно и остро нуждается в подобном ограничении.

---

<sup>27</sup> Князев А. Задолженности по кредитам физических лиц обнулят весной. Мир новостей. 10.01.2018. Источник: <https://mirnov.ru/lenta-novostej/zadolzhennosti-po-kreditam-fizicheskikh-lic-obnuljat-vesnoi.html>

<sup>28</sup> Передельский Д. Формула риска. Российская Газета. 21.11.2017. Источник: <https://rg.ru/2017/11/21/reg-cfo/bank-rossii-nashel-sposob-sokratit-chislo-potencialnyh-bankrotov.html>

По сути, Банк России вводит механизм ответственного кредитования. Кредитор получит доступ к данным, которого раньше не имел, на него возлагается главная ответственность. Например, ему разрешат пользоваться базами налоговой службы и пенсионного фонда. Благодаря этому он сможет оценить

Важно и то, что наконец определена единая методика расчета ПДН. Ранее кредиторы использовали несколько механизмов. Кто-то полагался на справки с работы, другие запрашивали данные в бюро кредитных историй. Предпочтение отдано методу РТИ (payment to income).

- Если условиями кредитного договора предусмотрено, что физические лица являются созаемщиками, то показатель долговой нагрузки рассчитывается как соотношение их совокупного среднемесячного платежа по всем непогашенным займам к их совокупному среднемесячному доходу, – подчеркнули в пресс-службе Банка России.

Методом РТИ уже много лет пользуются кредитные бюро. Он считается наиболее справедливым и позволяет быстро оценить силы потенциального заемщика. Расчет моментально покажет, сколько средств у гражданина остается на руках после того, как он заплатил обязательные взносы по другим кредитам. Исходя из результата, кредитор сам решает, выдавать новый заем или нет.

Практически утратил актуальность и "бесконечный спор" о том, давать или не давать кредитным организациям доступ к данным ФНС и ПФР. По мнению Виктора Климова, на нет его свела всеобщая информатизация. В Сети все больше услуг, для получения которых необходимо предоставить информацию о себе. И все больше пользователей охотно на это идут. Поэтому закрытые базы данных постепенно "рассекречиваются".

- Но принципиально важно, чтобы информация предоставлялась только с согласия гражданина, – считает Виктор Климов. – И в этом смысле согласие на предоставление доступа к данным ФНС и ПФР в обмен на нужную финансовую услугу вызывает все меньше страхов и сомнений у самих граждан.

По его словам, обеспечивать ответственное кредитование правильнее именно через расчет РТИ. Это наиболее понятная простому обывателю методика. Фактически долги заемщика делятся на его же доход. Он сам понимает, какой процент зарплаты уходит на обслуживание кредитов. И сможет ли платить больше, если влезет в новые долги.

### ***У опасной черты***

По данным Национального бюро кредитных историй (НБКИ), в стране насчитывается 799,5 тысячи граждан, формально подпадающих под действие закона о банкротстве физлиц. Это люди, имеющие просроченный долг на сумму свыше 500 тысяч рублей и сроком более 90 дней по всем видам розничных займов. По сравнению с началом года количество предбанкротов увеличилось на 16,1 процента.

Несколько регионов ЦФО продемонстрировали динамику выше среднероссийской. Так, в Тамбовской области с начала года количество предбанкротов увеличилось на 22,6 процента, в Рязанской – на 18,9, в Липецкой – на 18,8, в Ярославской – на 18,2. Для сравнения: национальным лидером является Забайкальский край, где за неполный год потенциальных банкротов стало больше на 36,8 процента.

Наименьшая динамика зарегистрирована в Орловской и Ивановской областях – всего

10,2 процента. Статистика говорит о том, что многим стало сложнее справляться с долговой нагрузкой. Они делают ставку на перекредитование, то есть пытаются погасить старые займы за счет новых. Не всегда это оправданно. Впрочем, массового банкротства граждан не наблюдается, хотя закон действует уже два года.

- Признать себя банкротами решились порядка пяти процентов граждан, формально подпадающих под действие данного закона, – говорит глава НБКИ Александр Викулин. – Это объясняется тем, что банкротство для заемщиков – вынужденная и не дешевая мера, прибегнуть к которой решаются лишь в крайнем случае.

Однако, по его словам, количество потенциальных банкротов растет тревожными темпами. Одной из главных причин аналитик называет снижение реальных доходов граждан. Основная часть потенциальных банкротов приходится на сегмент необеспеченного кредитования: покупку потребительских товаров (66,9 процента) и кредитные карты (8,1 процента).

- Но в целом долговая нагрузка заемщиков находится на приемлемом уровне, – продолжает Александр Викулин. – При этом у граждан со средними и высокими доходами уровень РТИ даже снижается.

В целом по стране долговая нагрузка составляет 24,67 процента. Это на 0,51 пункта меньше, чем было по итогам первого квартала текущего года. Среднестатистический заемщик тратит на погашение кредитов чуть менее четверти своего дохода в месяц. Чем выше доход, тем ниже РТИ, меньше риски и выше шансы получить дополнительный кредит.

- Однако анализ показал, что у представителей самых бедных слоев долговая нагрузка растет, осложняя обслуживание кредитных обязательств, – говорит Александр Викулин. – Несмотря на то что темпы розничного кредитования практически вернулись к докризисному уровню, кредиторам необходимо внимательно следить за риск-профилем заемщиков.

В ЦФО самая высокая долговая нагрузка зафиксирована в Костромской области. Показатель РТИ там составляет 27,92 процента. По сравнению с началом года он снизился на 0,25 пункта. В топ-20 регионов с наибольшим РТИ также попали Курская (27,03 процента) и Белгородская (26,98) области. Наименьшие показатели зафиксированы в Брянской (22,49), Смоленской (22,5), Ярославской (22,86), Тверской (23,42) и Рязанской (23,89) областях.

### ***Пошли в рост***

Несмотря на рост числа предбанкротов, рынок кредитования наращивает объемы. Похоже, людей не пугает перспектива оказаться в "долговой яме". Например, рынок совершил рывок совершил рынок автокредитования. В третьем квартале 2017 года было выдано свыше 200 тысяч автозаймов, что является рекордным показателем за последние три года.

По данным аналитического агентства "Автостат", доля купленных в кредит машин достигла 52,9 процента от общего объема автопродаж. Она впервые превысила психологический порог в 50 процентов. Так, в Московской области по сравнению с прошлым годом объемы автокредитования выросли на 18,4 процента.

Не менее стремительно развивается рынок микрофинансирования. С 2013 года объем выданных микрозаймов увеличился примерно в пять раз. Простые граждане берут займы до

зарплаты. Услугами микрофинансистов для пополнения оборотных средств активно пользуется малый бизнес и индивидуальные предприниматели.

Например, в Орловской области объем займов, выданных микрофинансовыми организациями, по сравнению с прошлым годом вырос на 21,3 процента – до 145,9 миллиона рублей. При этом объем займов, выданных индивидуальным предпринимателям, вырос на 48,4 процента, юридическим лицам – на 19,5. Встречаются и нарушители.

- Мы очищаем реестр от недобросовестных игроков, – сообщил замглавы отделения по Орловской области ГУ Банка России по ЦФО Александр Куликов. – За год из него было исключено пять микрофинансовых компаний, зарегистрированных в нашей области.

По мнению специалистов, единая методика поможет решить многие проблемы. Однако упущен важный нюанс – предельного значения величины показателя долговой нагрузки пока нет. Кредитор по-прежнему вправе решать, кому выдать заем, а кому – нет.

Установленная государственным регулятором планка позволила бы снять многие вопросы. Например, можно обязать кредитора отказывать заемщику, когда ПДН превышает 50 процентов. То есть в случае, если тот тратит более половины месячного дохода на погашение кредитов. Сейчас такого ограничения нет, и кредитор может сам подтолкнуть клиента к банкротству.

### 3. Кейс "Тетрадочные вклады"

В последние два-три года была выявлена проблема "забалансовых вкладов". Информация об этих вкладах либо отсутствует в реестре обязательств банка, либо искажена. Бывает, что банком утерян и весь реестр. К сожалению, такое становится известно только после отказа вкладчику в выплате возмещения по вкладу после отзыва у банка лицензии.

#### 3.1. Обзорные материалы.

К сожалению, официальной статистики объема "тетрадочных вкладов" не публикуется. Поэтому здесь представлены обзорные материалы, содержащие некоторые статистические данные, позволяющие оценить масштабы проблемы, а также комментарии по сложившейся ситуации.

#### "АСВ выявило 9,6 млрд рублей скрытых вкладов"<sup>29</sup>

Агентство по страхованию вкладов (АСВ) за 9 месяцев текущего года обнаружила на 9,6 млрд руб. скрытых вкладов граждан, не отраженных банками в балансе.

"В ходе подготовки и проведения страховых выплат агентством также выявлялись случаи мошенничества с использованием так называемого забалансового учета, при котором информация о принятых вкладах граждан в официальном бухгалтерском учете банка не отражалась либо вносилась в учет непосредственно перед отзывом у банка лицензии", – отмечают в АСВ.

"В "Булгар банке", "КБ "Тальменка-банке" и банке "Крыловский" были выявлены случаи сокрытия от учета 9,6 млрд руб. с целью хищения вкладов, привлеченных от 10,8 тыс. вкладчиков", – подчеркнули в агентстве по страхованию вкладов.

"С начала 2017 г. Агентством по заявлениям 7,8 тыс. вкладчиков восстановлены в учете и включены в страховые выплаты "забалансовые" обязательства перед ними, в том числе по ранее наступившим страховым случаям, на общую сумму более 6,9 млрд руб. Восстановление прав свыше 99% указанных вкладчиков осуществлено во внесудебном порядке", – заявили в АСВ.

АСВ также обнаружило в 16 банках 3,882 тыс. случая искусственного формирования вкладов на общую сумму 4,17 млрд руб.

В этом списке "Анкор-банк", "Торговый городской банк", "Межтопэнергобанк", "Тальменка-банк", банк "Новация", "Темпбанк", "Росэнергобанк", АКБ "Енисей", "Владпромбанк", банк "Нефтяной Альянс", банк "Образование", банк "СИБЭС", банк "Спурт", банк "Информпрогресс", банк "Премьер Кредит", АКБ "Легион".

Как сообщали "Вести. Экономика", за 9 месяцев 2017 г. объем средств населения в банках увеличился на 553,9 млрд руб. (на 2,3%) до 24 754,2 млрд руб. (в январе-сентябре 2016 г. было увеличение на 99,2 млрд руб., или на 0,4%). Без влияния валютной переоценки рост вкладов за период с 1 января по 1 октября 2017 г. составил 3,3%.

Объем сберегательных сертификатов на предъявителя в отчетном периоде уменьшился на 42,0 млрд руб. (на 8,7%) до 443,3 млрд руб.

Сумма вкладов индивидуальных предпринимателей на 1 октября 2017 г. составила

<sup>29</sup> Вести. Экономика. 17.11.2017. Источник: <http://www.vestifinance.ru/articles/93939>

421,2 млрд руб. (1,7% общей суммы вкладов физических лиц), увеличившись за январь-сентябрь 2017 г. на 83,7 млрд руб. (на 24,8%).

Общий объем застрахованных средств в банках за 9 месяцев 2017 г. увеличился на 693,3 млрд. руб. (на 2,9%) до 24 713,9 млрд руб.

### **"Вложить не по лжи"<sup>30</sup>**

Профессиональные вкладчики сами провоцируют мошенничество банкиров.

В 2016 году поставлен рекорд по количеству случаев обнаружения забалансовых вкладов – двойная бухгалтерия выявлена в девяти банках в целом на 57 млрд руб. Участники рынка считают, что к этому банкиров отчасти подтолкнул ЦБ жесткой борьбой с завышением ставок по вкладам. В результате пострадали почти 68 тыс. человек. Впрочем, в Агентстве по страхованию вкладов (АСВ) считают, что значительная часть жертв – "профессиональные" вкладчики, получающие страховую компенсацию от государства многократно.

По информации "Ъ", вчера на заседании совета директоров АСВ обсуждалась проблема резкого роста забалансовых вкладов, выявляемых в банках после отзывов лицензий. По статистике АСВ, представленной на заседании, 2016 год оказался рекордным – двойная бухгалтерия выявлена в девяти банках. Общая сумма неучтенных вкладов почти на 68 тыс. счетов составила около 57 млрд руб. Всего в 2016 году произошло 88 страховых случаев, общая сумма выплат достигла 569 млрд руб.

Крупнейшим фальсификатором стал Аркс-банк (лишен лицензии в сентябре 2016 года), где неучтенными оказались вклады 40 тыс. клиентов на сумму более 35 млрд руб. Он же побил рекорд по длительности периода существования в банке "тайной" бухгалтерии – около полутора лет. В АСВ вчера не ответили на запрос "Ъ" относительно ситуации с забалансовыми вкладами.

Тема забалансовых вкладов возникла в 2014 году – такие случаи были обнаружены в Диг-банке и банке "Волга-кредит". Самым масштабным стал случай Мособлбанка, где в середине 2014 года обнаружили неучтенные вклады на 76 млрд руб. От единичных случаев учета вкладов к массовой практике банки перешли в 2016 году. Причем, по мнению участников рынка, как минимум отчасти спровоцировал этот рост ЦБ, объявив войну банкам, привлекающим вклады по завышенным ставкам.

Регулятор начал активно вводить таким игрокам ограничения. "Эти банки ежедневно сдают отчетность в ЦБ, по которой регулятор проверяет поддержание банком уровня объема вкладов, – указывает зампред Абсолют-банка Татьяна Ушкова. – Чтобы обойти требования регулятора, такие банки начинают придумывать лазейки, так как привлечение вкладов для них – единственный способ поддержания ликвидности".

В АСВ, по данным знакомых с позицией агентства источников "Ъ", считают, что рост забалансовых вкладов провоцируют и "профессиональные" вкладчики. Это тип клиентов, которые размещают вклады в пределах страховой суммы (до 1,4 млн руб.) в банках, предлагающих максимальную доходность, невзирая на надежность банка. По информации "Ъ", по данным АСВ (за все время существования системы страхования вкладов), почти 160 тыс. вкладчиков более трех раз получали страховое возмещение, а почти 3 тыс. из них

---

<sup>30</sup> Локшина Ю. Вложить не по лжи. Коммерсант.ru. 15.03.2017. Источник: <https://www.kommersant.ru/doc/3242019>

получали страховое возмещение более 20 раз. Рекордом стало обращение одного вкладчика за страховым возмещением более 100 раз. На таких вкладчиков приходится около 40% всех выплат АСВ.

Разрастание сообщества "профессиональных" вкладчиков привело к трансформации мошенничества банкиров, считают собеседники "Ъ" в АСВ. "Раньше владельцы банков делали акцент на хищении активов, сейчас поступают проще – сразу воруют средства населения", – отмечает один из собеседников "Ъ". "Данная схема не сильно отличается от вывода активов, но вывод активов прежде всего касается кредиторов второй и третьей очереди, а данная схема затрагивает категорию клиентов, чьи средства по закону застрахованы, и отсутствие страхования выясняется уже после отзыва лицензии", – комментирует главный аналитик Сбербанка Михаил Матовников. По его мнению, есть разумный способ сократить количество "профессиональных" вкладчиков. "Достаточно увеличить срок выплат страхового возмещения до шести месяцев с нынешних двух недель, тогда вкладчики не смогут оперативно переключать средства, практически не теряя дохода", – отмечает господин Матовников.

Во многих случаях ЦБ может обнаружить забалансовые схемы учета вкладов еще на этапе их формирования и пресечь их, считают эксперты. "ЦБ должна насторожить ситуация, когда у банка с ограничениями по вкладам по балансу их объем не меняется, но при этом банк активно рекламирует вклады с высокими ставками, – считает руководитель Банковского института при ВШЭ Василий Солодков. – ЦБ может совершить так называемую контрольную закупку в офисе банка. Но если представители надзора не проверяют, как банк в реальности выполняет требования регулятора, то возникают вопросы к качеству надзора". На практике же вместо того, чтобы бороться с забалансовыми вкладчиками, ЦБ снимает социальную напряженность упрощением получения компенсации по ним. Если раньше для включения в реестр кредиторов необходимо было доказать наличие обязательств банка в суде, то сейчас процесс упростился до подтверждения наличия вкладов первичными документами.

### **"АСВ выявило 73 тыс. вкладчиков, пострадавших от мошеннических схем в банках"<sup>31</sup>**

Среди самых распространенных мошеннических схем – использование двойной бухгалтерии и забалансовых вкладов.

Среди банков, лишенных лицензий, менее 3% участвовали в мошеннических схемах, при этом число пострадавших вкладчиков исчисляется десятками тысяч. Об этом заявил гендиректор Агентства по страхованию вкладов (АСВ) Юрий Исаев, выступая на собрании Ассоциации региональных банков России.

"Только в 2016-2017 годах агентству пришлось организовать восстановление прав 73 тыс. пострадавших вкладчиков на сумму 61 млрд руб.", – сказал он.

АСВ сталкивается как с попытками хищения средств вкладчиков, так и хищения средств из Фонда страхования вкладов. Среди популярных мошеннических схем – использование двойной бухгалтерии и забалансовых вкладов, пояснил Исаев.

Как ранее сообщали ТАСС в АСВ, с ноября 2016 года по 23 мая 2017 года агентство выявило в пяти банках забалансовые вклады (вклады, не отраженные в реестре банка с отозванной лицензией – прим. ТАСС) на сумму 5,5 млрд руб. Центробанк рассматривает вопрос введения единого реестра вкладчиков для борьбы с забалансовыми вкладами, говорил

---

<sup>31</sup> Информационное агентство России "ТАСС". 26.05.2017. Источник: <http://tass.ru/ekonomika/4286401>



ранее первый зампред Банка России Дмитрий Тулин.

### **"А ну-ка отними: банки разоряются и не платят по долгам"<sup>32</sup>**

Проблема с удовлетворением требований кредиторов не теряет актуальности. Одна из причин – "спрятанные" вклады. В мае заместитель председателя ЦБ Михаил Сухов озвучивал, что в 11 страховых случаях были зафиксированы мошеннические схемы с вкладами. Впрочем, уже после этого забалансовые вклады были выявлены в Арксбанке. В списке кредитных организаций, где применялись мошеннические схемы, в частности, значатся: Мастер-Банк, Мособлбанк, "Замоскворецкий", "Огни Москвы", НСТ-Банк, "Волга-Кредит", Мико-Банк, Ипотекбанк, Стелла-Банк, Кроссинвестбанк и Арксбанк. Получить детальную информацию от АСВ по каждому из банков не удалось. Известно, что некоторых вкладчиков АСВ после выявления схем добавило в реестр. Так, общее количество вкладчиков, по которым внесены изменения в реестр в Стелла-Банке, составило 2 435 человек, а общая сумма, на которую внесены изменения в реестр, – 1,6 млрд рублей. В Кроссинвестбанке – 3 633 человека (3,3 млрд рублей), в Мико-Банке – 738 человек (659 млн рублей), в Арксбанке – 3 973 человека (3,9 млн рублей).

Ожидать роста объемов возмещения вкладчикам обанкротившихся банков не стоит, считают аналитики. "При сохранении текущей судебной практики я не вижу причин для роста объемов возмещения кредиторам лопнувших банков. Полагаю, что ситуация, когда основные объемы возврата долгов приходятся на выплаты розничным вкладчикам от АСВ, сохранится и в 2017 году", – убежден младший директор по банковским рейтингам агентства RAEX ("Эксперт РА") Владимир Тетерин. Он указывает, что схемы вывода средств в целом стандартны: уловки, на которые идут банкиры, привлекающие "серые" вклады, обычно состоят в том, что клиенту при проведении операций по счету выдается неполный комплект подтверждающих документов. Другой вариант – этот комплект содержит документы, имеющие намеренно искаженные сведения. Например, договор заключается не от имени банка, а от имени другого юрлица, либо подписи на документах поставил сотрудник, не имеющий для этого полномочий. По таким псевдовкладам не уплачиваются взносы в систему страхования вкладов, а АСВ не гарантирует возврат указанных средств розничным вкладчикам в случае несостоятельности банка.

### **3.2. Официальные сообщения для вкладчиков**

Информационное сообщение Банка России и примеры информационных сообщений ГК Агентство по страхованию вкладов (со всеми информационными сообщениями ГК АСВ можно ознакомиться на официальном сайте ГК АСВ в разделе Страховые случаи [https://www.asv.org.ru/insurance/insurance\\_cases/](https://www.asv.org.ru/insurance/insurance_cases/)).

### **Информация о документах, необходимых для выплаты возмещения по вкладам<sup>33</sup>**

В Банк России поступают запросы от граждан, касающиеся выплаты страхового возмещения по вкладам в отдельных банках, у которых отозвана лицензия на право осуществления банковских операций.

<sup>32</sup>Брыткова А. А ну-ка отними: банки разоряются и не платят по долгам. Banki.ru. 21.09.2016. Источник: <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=9233319>

<sup>33</sup> ЦБ РФ. Пресс-служба. 24.05.2016. [http://www.cbr.ru/press/PR/?file=24052016\\_195302ik2016-05-24t19\\_51\\_36.htm](http://www.cbr.ru/press/PR/?file=24052016_195302ik2016-05-24t19_51_36.htm)



Разъясняем, что в соответствии со статьями 10 и 12 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" при обращении с требованием о выплате возмещения по вкладам вкладчик (наследник) представляет:

1) заявление по форме, определенной государственной корпорацией "Агентство по страхованию вкладов";

2) документы, удостоверяющие его личность, а при обращении наследника также документы, подтверждающие его право на наследство или право использования денежных средств наследодателя;

3) нотариально удостоверенную доверенность в случае обращения за возмещением по вкладу представителя вкладчика (наследника).

В случае отсутствия в банке документального подтверждения обязательств перед вкладчиком вкладчику может быть предложено представить дополнительные документы, подтверждающие обоснованность его требований к банку:

а) договор банковского вклада (счета),

б) приходный ордер с отметками банка о внесении средств, или платежное поручение другого банка о перечислении денег на счет вкладчика, или иной документ, подтверждающий внесение денежных средств на счет банка и отвечающий требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, включая выписку с лицевого счета вкладчика, подписанную сотрудником банка и заверенную его печатью. Право вкладчика обращаться в банк за получением выписок с лицевого счета предусмотрено действующим законодательством.

Обоснованность требований вкладчика к банку может быть подтверждена представлением только договора банковского вклада (счета) лишь в случае наличия в тексте такого договора условия о том, что его подписанием стороны подтверждают факт внесения средств на счет банка.

#### **Для вкладчиков КБ "Канский" ООО<sup>34</sup>**

Приказом Банка России у кредитной организации КБ "Канский" ООО с 13 декабря 2017 года отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

В ходе работы назначенной Банком России временной администрации, в состав которой входят служащие Агентства, выявлены признаки серьезных нарушений федерального законодательства, выразившиеся в сокрытии от учета либо в ненадлежащем учете обязательств банка перед вкладчиками

Агентство производит с 26 декабря 2017 года выплату возмещения по вкладам в соответствии с реестром, который сформирован в КБ "Канский" ООО на основании данных о вкладах, соответствующих бухгалтерскому учету банка, переданному временной администрации его бывшим руководством.

В сформированный временной администрацией **реестр** обязательств банка перед

---

<sup>34</sup> Агентство по страхованию вкладов. 29.12.2017.

Источник: [https://www.asv.org.ru/insurance/insurance\\_cases/1855/508372/](https://www.asv.org.ru/insurance/insurance_cases/1855/508372/)

вкладчиками включены соответствующие официальному балансу требования на общую сумму **1 788 млн рублей**.

Агентством совместно с банком-агентом ПАО Сбербанк организован приём заявлений о несогласии во всех отделениях ПАО Сбербанк, осуществляющих выплату возмещения по вкладам вкладчикам КБ "Канский" ООО.

По состоянию на 28 декабря 2017 года более 2 тысячам вкладчиков банка выплачено в качестве страхового возмещения около 1 200 млн рублей.

При этом, по состоянию на 28 декабря 2017 года, в банк-агент обратилось около 600 вкладчиков, сведения о которых полностью или частично отсутствуют в реестре, переданном в Агентство.

Все поступающие заявления о несогласии и прилагаемые к ним подтверждающие документы (договоры банковского вклада, приходные кассовые ордера и др.) в соответствии с ч.7 ст. 12 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" будут в установленном порядке рассмотрены временной администрацией и Агентством.

С учетом результатов мероприятий по восстановлению надлежащего бухгалтерского учета и реального размера обязательств банка перед вкладчиками Агентство оперативно проинформирует вкладчиков, обратившихся с заявлениями о несогласии с размером страхового возмещения, о порядке и возможности внесудебного восстановления нарушенных бывшим руководством банка прав вкладчиков.

О результатах рассмотрения заявлений о несогласии каждому вкладчику будет направляться соответствующее сообщение. Информацию о ходе рассмотрения заявления вкладчик может получить с использованием специального сервиса на сайте Агентства "Узнать статус заявления о несогласии".

#### **Сообщение для вкладчиков ООО "КБ "Тальменка-банк"<sup>35</sup>**

Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" сообщает о ходе мероприятий по восстановлению прав вкладчиков ООО "КБ "Тальменка-банк" пострадавших от мошеннических действий бывшего руководства и сотрудников банка.

Бывшим руководством банка в нарушение требований федеральных законов не были переданы назначенной Банком России временной администрации электронные базы данных и искажались данные первичного учета о вкладах.

В связи с этим, в целях внесудебного восстановления надлежащего учета вкладов и прав граждан на страховое возмещение Агентство реализует комплекс мероприятий по анализу всех имеющихся источников информации, содержащих сведения о вкладах, в том числе представляемых вкладчиками документов, проводит опросы работников банка, организует экспертные исследования образцов подписей и др.

С заявлениями о несогласии с отказом в выплате страхового возмещения по вкладам в ООО КБ "Тальменка-банк" в Агентство обратились 1189 граждан, информация о вкладах, которых не отражена в балансе банка. К настоящему времени страховое возмещение

---

<sup>35</sup> Агентство по страхованию вкладов. 25.07.2017. Источник: [https://www.asv.org.ru/insurance/insurance\\_cases/1747/485447/](https://www.asv.org.ru/insurance/insurance_cases/1747/485447/)

выплачено на сумму 339,7 млн рублей 349 вкладчикам, по которым удалось собрать необходимые подтверждения для восстановления учета вкладов.

Начиная с 26 июля т.г., Агентство организует получение от лиц, ранее обращавшихся с заявлениями о несогласии и предоставивших документы по внесению вкладов, дополнительной информации, необходимой для восстановления бухгалтерского учета и выплаты страхового возмещения.

В этих целях вкладчики будут приглашаться путем направления СМС сообщений для письменного опроса об обстоятельствах заключения договоров банковского вклада (счета) и размещения денежных средств в банке.

В случае установления соответствия информации о вкладах в первичных банковских документах, обнаруженных в Банке, сведениям и документам, представленным вкладчиками, будет приниматься решение о возможности восстановления в учете обязательств банка перед вкладчиками.

Вкладчики, включаемые Агентством в реестр страховых выплат по итогам указанной работы, будут оперативно уведомляться о возможности получения страхового возмещения путем направления СМС сообщений.

#### **Сообщение для вкладчиков КБ "РЭБ" (АО)<sup>36</sup>**

10 апреля 2017 г. приказом Банка России у Коммерческого банка "РОСЭНЕРГОБАНК" (акционерное общество) отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" с 24 апреля 2017 г. осуществляет выплату возмещения по вкладам в соответствии с реестром, который сформирован назначенной Банком России временной администрацией по управлению банком.

В настоящий момент 41,5 тыс. вкладчикам банка Агентством выплачено в качестве страхового возмещения 33,1 млрд руб.

Вместе с тем, в ходе работы временной администрации в банке выявлены признаки формирования фиктивных обязательств перед физическими лицами с целью последующего незаконного получения ими страхового возмещения. Учитывая данные обстоятельства, временная администрация 24 апреля 2017 г. направила в Следственный департамент МВД Российской Федерации заявление о проведении проверки на предмет наличия в действиях работников банка и иных лиц признаков уголовно наказуемых деяний.

Агентством принимаются все возможные меры для внесудебного восстановления прав реальных вкладчиков. Начиная с 26 июля т. г. Агентство организует получение от лиц, ранее обращавшихся с заявлениями о несогласии и предоставивших подтверждающие документы, дополнительной информации, необходимой для установления действительного размера обязательств и выплаты страхового возмещения. В этих целях вкладчики будут приглашаться (путем направления СМС сообщений) для письменного опроса об обстоятельствах заключения договоров банковского вклада (счета) и размещения денежных средств в банке.

В случае установления соответствия информации о вкладах в учете и в первичных банковских документах, обнаруженных в банке, сведениям и документам, представленным

---

<sup>36</sup> Агентство по страхованию вкладов. 25.07.2017. Источник: [https://www.asv.org.ru/insurance/insurance\\_cases/1784/485501/](https://www.asv.org.ru/insurance/insurance_cases/1784/485501/)

вкладчиками, будет приниматься решение о включении их требований в реестр страховых выплат.

О возможности получения страхового возмещения вкладчики будут уведомляться путем направления СМС сообщений.

### **3.3. Аналитические статьи, отзывы и рекомендации экспертов**

Включены статьи из средств массовой информации, содержащие анализ возможных истоков распространения "тетрадных вкладов", рекомендации вкладчикам, возможные пути решения проблем (изменения в деятельности банковского надзора, создание централизованной базы вкладов, уголовная ответственность для виновных).

Материалы расположены в хронологическом порядке.

#### **"Создание в РФ единой базы вкладов нужно с моментальным оповещением по их открытию – Минфин"<sup>37</sup>**

Создание единой базы банковских депозитов в РФ нужно, однако необходимо дополнительно проработать вопрос моментальной отправки информации об открытии вклада, чтобы исключить криминальную деятельность со стороны недобросовестных банкиров, считает замминистра финансов Алексей Моисеев.

"То, что единый реестр нужен – это понятно, потому что практика почти всех банкротств в последнее время указывает на исчезновение баз данных по депозитам. Единый реестр будет, конечно, серьезным шагом в сторону борьбы с этим узлом", – сказал замглавы Минфина журналистам.

"Но проблема в том, что если уже менеджмент и собственники этих банков обходят закон, то они могут пойти на нарушение закона и дальше и не сообщать данные, в том числе, в единый реестр. Поэтому, конечно, когда мы сталкиваемся с криминальными проявлениями в банковской сфере, то здесь должен быть какой-то более сложный механизм, который предполагает отправку информации сразу", – добавил он.

Замминистра допустил, что в "каком-то формате" реестр вкладчиков может заработать в следующем году. "Но в таком формате, чтобы реально криминальную деятельность исключить, конечно, требуется дополнительная проработка", – заключил он.

Ранее в июне глава Банка России Эльвира Набиуллина сообщила, что ЦБ совместно с Агентством по страхованию вкладов прорабатывает вопрос создания специальной базы вкладчиков, чтобы избежать возникновения забалансовых вкладов. Первый зампред ЦБ РФ Дмитрий Тулин в свою очередь отмечал, что введение единого реестра не решит полностью проблему забалансовых вкладов, однако снизит мотивацию недобросовестных банков к совершению подобных преступлений и даст возможность гражданам самим контролировать информацию о своих вкладах.

#### **"ЦБ разработал критерии выявления признаков забалансовых вкладов"<sup>38</sup>**

<sup>37</sup> Агентство экономической информации "Прайм". 22.11.2017. Источник: [https://1prime.ru/Financial\\_market/20171122/828171201.html](https://1prime.ru/Financial_market/20171122/828171201.html)

<sup>38</sup> Banki.ru. 13.10.2016. Источник: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9290083>

Банк России разработал критерии, которые позволят оценить возможность наличия в банках забалансовых вкладов. Соответствующее письмо за подписью зампреда ЦБ Василия Поздышева было разослано по территориальным учреждениям регулятора в конце августа, сообщил Василий Поздышев в четверг.

"Я не так давно написал письмо... Было написано письмо с критериями, признаками возможного наличия забалансовых вкладов. Это наш внутренний документ, это методики и критерии, – сказал Поздышев. – Я его (письмо) написал в конце августа".

В качестве одного из критериев, указанных в письме, Поздышев привел такой пример. Если ЦБ при изучении реестра вкладчиков банков видит "тысячи вкладчиков с чрезвычайно круглыми цифрами" объемов депозитов, например, по 2 тыс. рублей, то регулятор будет предполагать наличие каких-то манипуляций в банке с IT-системой. "В реальной жизни такого (большого количества вкладчиков с небольшими суммами депозитов. – Прим. ред.) не бывает", – указал зампред ЦБ.

Есть и другие способы выявления признаков наличия забалансовых вкладов в банке, среди которых так называемая контрольная закупка, добавил Поздышев. Еще одним критерием является работа сотрудников банков, в которых ранее были обнаружены забалансовые вклады, в других кредитных организациях.

Такие критерии выявления признаков забалансовых вкладчиков позволят осуществлять дистанционный надзор, пояснил зампред регулятора. "Это дистанционные методы выявления признаков наличия в банках забалансовых вкладов. Если дистанционный надзор – наше территориальное учреждение, проведя все необходимые рекомендуемые нами действия, найдет эти признаки, в банк высылается инспекционная проверка, которая уже на месте пытается определить, есть или нет забалансовые вклады", – сказал он.

### **"Забалансовые вклады "Крыловского" нашлись только на бумаге"<sup>39</sup>**

Денег, отраженных против восстановленных на балансе вкладов "Крыловского", в кассе банка не нашлось.

Против восстановленных забалансовых вкладов в отчетности банка "Крыловский" отражены деньги, которые по факту не обнаружены. Об этом стало известно газете "Коммерсант", уточнившей, что, таким образом, страховые выплаты вкладчикам осуществляются из кредитных средств ЦБ.

Газета напоминает, что страховое возмещение покрыло почти 100% вкладов в "Крыловском" (около 8,5 млрд рублей, по данным Агентства по страхованию вкладов), а выплаты начались в объявленный срок – 16 августа.

Согласно последней отчетности (101-я форма) банка "Крыловский" (Краснодар, лицензия отозвана 2 августа), опубликованной на сайте ЦБ, в июле объем вкладов в банке вырос на 5,9 млрд рублей, до 8,5 млрд на 1 августа. При этом с начала 2016 года объем вкладов банка держался в диапазоне 2,4– 2,5 млрд рублей. Столь резкий прирост вкладов, отраженный в отчетности, – результат того, что незадолго до отзыва лицензии менеджмент банка перевел забалансовые вклады на баланс, пояснили в АСВ. "В основную АБС банка была загружена реальная база данных о вкладчиках, в результате чего сумма обязательств банка перед

<sup>39</sup> Banki.ru. 18.08.2017. Источник: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9946647>

вкладчиками резко увеличилась", – пояснили "Коммерсанту" в агентстве. В АСВ указали, что забалансовые вклады формировались в нескольких отделениях Московского региона с начала 2017 года.

Ранее газета "Ведомости" со ссылкой на источники в ЦБ указывала, что в "Крыловском" были выявлены забалансовые вклады на сумму около 6 млрд рублей. Однако официальных подтверждений данной информации до сих пор не было.

Вкладчикам "Крыловского" повезло, констатирует "Коммерсант": менеджмент банка не только корректно учел данные об их вкладах, но и сохранил первичную документацию. Благодаря оперативным действиям временной администрации в лице ЦБ при участии сотрудников АСВ реестр был сформирован с учетом восстановленных вкладов. Такую аккуратность в хранении данных о забалансовых вкладах и их полное корректное восстановление банкиры проявляют редко, отмечает газета. Чаще данные уничтожают, например, как в случае с банком "Камский Горизонт", или сохраняется лишь часть данных – тогда вкладчикам рассчитывать на быстрое получение страховки не приходится.

Впрочем, за "благородство", проявленное банкирами из "Крыловского" по отношению к вкладчикам, заплатить придется государству, выяснило издание. Реестр сформирован, и выплаты идут, однако производятся они за счет АСВ из кредитных средств ЦБ. "Против восстановленных в июле пассивов на 6 миллиардов рублей в отчетности "Крыловского" были отражены активы – деньги в кассах нескольких отделений Московского региона на ту же сумму, однако по факту этих денег обнаружено не было", – отметили в агентстве.

По словам партнера компании "Ионцев, Ляховский и партнеры" Игоря Дубова, если после проведения ревизии банка обнаружится, что средства действительно отсутствуют в кассе, менеджмент банка может быть привлечен к уголовной ответственности за хищение средств. Впрочем, в данном случае действия ЦБ и АСВ, которые решили сначала провести выплаты, а потом разбираться с мошенничеством банкиров, вполне оправданны. "Есть доказательства того, что вкладчики действительно размещали деньги в банке, и все основания для выплат гражданам средств, – продолжает эксперт. – Проведение временной администрацией ЦБ быстрой ревизии и обнаружение недостачи денег способствуют своевременному обращению в правоохранительные органы, в этом случае преград для возбуждения уголовного дела практически нет".

#### **"За забалансовые вклады должны отвечать и рядовые сотрудники банков!"<sup>40</sup>**

О необходимости ввести "ответственность и серьезные последствия" не только для руководства банков, где вклады граждан не были полностью отражены в балансе, но и для рядовых сотрудников, участвующих в их оформлении, заявила председатель ЦБ Эльвира Набиуллина. Также регулятор и правоохранительные органы прорабатывают возможность внести в Уголовный кодекс создание забалансовых вкладов как отдельный состав преступления, добавила она.

Самым крупным случаем создания забалансовых вкладов в прошлом году стал Арксбанк, который спрятал 35 млрд руб. средств вкладчиков. При этом в отчетности банк отражал лишь 4 млрд руб. депозитов населения. В Арксбанке работали сотрудники

---

<sup>40</sup> Терченко Э. Халявко А. За забалансовые вклады должны отвечать и рядовые сотрудники банков. 13.10.2016. Banki.ru. Источник: <http://www.banki.ru/news/bankpress/?id=9800380>



Мособлбанка, ставшего в 2013 г. рекордсменом по забалансовым вкладам – он спрятал 76 млрд руб. В прошлом году подобное вскрывалось в Росинтербанке, Внешпромбанке, "Камском горизонте" и др., указано в годовом отчете АСВ. В I квартале агентство выявило двойную бухгалтерию в "Булгар банке" и "Тальменка банке" на 3,5 млрд руб. А всего с начала года – на 5,5 млрд руб.

Прошлым летом Центробанк начал массово проверять банки на наличие таких "тетрадок". Регулятор обращает особое внимание на количество штатных кассиров и операционных окон в отделении, на количество операций по небольшим вкладам и соотносит его с режимом работы банка, изучает расходы банка на рекламу вкладов и проч.

Сейчас руководство банков, прятавших вклады, может быть наказано лишением свободы на срок до 10 лет, указывает партнер Tertychny Agabalyan Иван Тертычный. Как правило, рядовые сотрудники по таким делам проходят как свидетели, говорит он.

Операционисты не должны страдать от решений руководства, полагает сотрудник банка из топ-50. По его словам, более разумным было бы, напротив, создание специального телефона доверия и предоставление иммунитета сотруднику, сообщившему о нарушении.

"Сложно сказать, как инициатива ЦБ может помочь бороться с забалансовыми вкладами", – говорит президент Клуба банковских бухгалтеров Кирилл Парфенов. По его словам, чтобы действия подпали под Уголовный кодекс, нужно доказать умысел. Но любой сотрудник будет уверять, что не знал о незаконности действий, говорит Парфенов.

Ответственность для простых сотрудников не может быть единственным решением проблемы забалансовых вкладов, уверен предправления банка из первой сотни. Но топ-менеджер банка из топ-40 уверен, что любые нарушения рядовых сотрудников при работе с клиентскими средствами должны предусматривать ответственность. Только единый реестр вкладчиков, доступ к которому будет открыт каждому клиенту, может помочь ситуации, категоричен Парфенов. "Мы совместно с АСВ и банковским сообществом сейчас прорабатываем механизмы дополнительной защиты прав вкладчиков и создания специальной информационной базы по вкладам, которая позволяла бы учитывать и видеть эту проблему, контролировать", – подтвердила Набиуллина, признав при этом недостаточность этой меры.

Юрий Исаев, гендиректор Агентства по страхованию вкладов: "Ответственность ужесточать нужно. Причем так, чтобы эта ответственность была понятна и реальна не только для руководителей банка, но и для исполнителей среднего и низового уровней – бухгалтеров, операционистов, – потому что они, по сути своей, совершают преступление, а потом говорят, что делали это по указанию руководства. При этом они понимают, что делают, они не дети, они отдают себе отчет в собственных поступках".

### **"Как не стать забалансовым вкладчиком"<sup>41</sup>**

Почти год назад в Центробанке и Агентстве по страхованию вкладов (АСВ) заявляли, что проблема забалансовых вкладчиков не носит массовый характер. Сегодня же на банковском рынке наблюдается противоположная ситуация. Разбирались с экспертами, есть

---

<sup>41</sup> Балан Е. Как не стать забалансовым вкладчиком. Dailymoneyexpert. 26.05.2017 <http://dailymoneyexpert.ru/how-to-save/2017/05/26/kak-ne-stat-zabalansovym-vkladchikom-17952.html#ixzz50H4KGb7G>

ли у россиян возможность избежать участи вкладчиков, которых не посчитали.

### ***Кто виноват?***

Забалансовыми являются депозиты, о которых банк не предоставляет информацию в ЦБ РФ и АСВ. Или же информация не раскрывается полностью – к примеру, некорректно преподносится сумма вклада. Другими словами, в учете обязательств банка перед вкладчиками и встречных требований банка к вкладчику сведения о таких депозитах отсутствуют.

В 2016 году о забалансовых, или неучтенных, вкладчиках только начинали говорить. Тогда Михаил Сухов, зампред Банка России, заявлял, что эта проблема не носит массовый характер. С 2013 по 2016 годы было выявлено лишь 11 случаев подобных мошеннических операций, в то время как отозвано 240 банковских лицензий. Половина средств приходилась на один из банков.

Ситуация резко усугубилась в 2017 году. По мере роста отзывов лицензий наблюдался и рост забалансовых вкладчиков. Так, в апреле Мария Филатова, директор департамента ликвидации банков АСВ отметила, что ситуация с забалансовыми вкладами приняла недопустимый характер. Агентство в среднем удовлетворяет лишь 33% требований вкладчиков лишенных лицензий банков. Однако при этом в Агентстве отметили, что конкретных моделей решения этой проблемы пока нет.

По итогам 2016 года АСВ выявило мошенничества в девяти лишившихся лицензий банках, связанные с хищением их сотрудниками средств 69 тыс. вкладчиков на общую сумму 57,3 млрд руб. Речь идет о случаях в Мико-банке, Кроссинвестбанке, Стелла-банке, Мострансбанке, Арксбанке, Военно-промышленном банке (ВПБ), Росинтербанке, банке "Камский горизонт" и банке НКБ.

Самым громким в истории забалансовых вкладов можно назвать случай с Арксбанк. По данным СМИ, он отразил в своей отчетности 3,9 млрд руб. обязательств перед физлицами. По факту от них было привлечено порядка 40 млрд руб.

В конце марта забалансовые вкладчики ряда указанных кредитных организаций проводили одиночные пикеты у Дома союзов в Москве.

По словам Андрея Комиссарова, руководителя коллегии адвокатов "Комиссаров и партнеры", банк в соответствии с действующим законодательством обязан вести учет всех клиентов, хранящих денежные средства во вкладах.

"Поскольку на основании данных, содержащихся в учете обязательств банка перед вкладчиками, и встречных требований финансовой организации к вкладчику формируется реестр обязательств банка перед вкладчиками, клиенты, оформившие "забалансовые" вклады, не находят сведений об этом вкладе в данном реестре после наступления страхового случая (отзыва лицензии у банка)", – отмечает эксперт.

Выявление "забалансовых" вкладов возможно и до отзыва лицензии у банка, отмечают эксперты. Это происходит при проведении проверок деятельности банка, в том числе на основании данных учета обязательств банка перед вкладчиками и встречных требований банка к вкладчику, отмечает Андрей Комиссаров.

В Центробанке ищут пути борьбы с "забалансовыми" вкладами. Меры решения острой



проблемы рассматриваются не самые мягкие. Так, во вторник первый зампред ЦБ Дмитрий Тулин заявил, что "забалансовые" вклады станут особой статьей наказания в Уголовном кодексе РФ. По мнению Дмитрия Тулина, за такого рода преступления необходимо повышать уголовно-правовую ответственность. Первый зампред ЦБ также подчеркнул, что финрегулятор нашел взаимопонимание с правоохранительными органами, чтобы сформулировать соответствующие законопроекты.

Кроме того, Банк России рассматривает вопрос введения единого реестра вкладчиков для борьбы с забалансовыми депозитами.

"Мы всерьез задумываемся о том, чтобы ввести так называемый единый реестр вкладчиков, где бы в оперативном режиме происходил контроль и выверка данных учета банка и данными учета АСВ и ЦБ", – прокомментировал Дмитрий Тулин.

### ***Что делать? План А***

По мере того, как растет количество неучтенных вкладчиков, государство все меньше способно удовлетворить их требования. Ведь "кровно заработанные" депозиты россиян были выведены из банка задолго до отзыва у него лицензии. Если в прошлом году ЦБ и АСВ в досудебном порядке смогли выплатить страхование по депозитам 9 тыс. пострадавшим от мошенничества кредитных организаций россиянам, то сегодня АСВ к данным действиям относится более осторожно. Кроме того, Агентство аргументировало нежелание включать в реестры всех забалансовых вкладчиков из-за участвовавших случаев мошенничества.

Чтобы избежать участи забалансового вкладчика, эксперты рекомендуют размещать сбережения в проверенных и надежных банках. Галина Ванчикова, президент-председатель правления банка SIAB, рекомендует при выборе кредитной организации обратить внимание на отчетные показатели – значения нормативов достаточности капитала и ликвидности.

"На данный момент норматив достаточности капитала должен быть не менее 9,25% (8% само нормативное значение и 1,25% минимальная из возможных сейчас надбавок к нормативу – надбавка "Поддержания достаточности капитала"), – разъясняет эксперт. – Нормативы ликвидности имеют минимальные ограничения в 15% по Н2 (норматив мгновенной ликвидности) и 50% по Н3 (норматив текущей ликвидности). Чем ближе банк приближается к этим значениям, тем острее он испытывает недостаток в свободных средствах".

Рекомендуется также обратить внимание и на процентные ставки по вкладам, которые предлагают банки. Как уточняет Галина Ванчикова, нередко банки с двойной бухгалтерией ведут агрессивную политику привлечения денежных средств, объявляя высокие проценты по депозитам. "Клиента должны насторожить ставки по вкладам, размер которых явно выше среднерыночных значений".

Но если вам не повезло и роль забалансового вкладчика досталась именно вам, то судебного разбирательства, вероятно, не избежать. Прежде всего, рекомендует Андрей Комиссаров, в АСВ необходимо направить заявление о выплате возмещения по вкладам. В случае частичного возмещения вкладчик вправе направить заявление о несогласии с размером страхового возмещения с приложенными документами, подтверждающими заключение договора банковского вклада.

К таким документам относятся: договор банковского вклада (счета); приходный ордер с отметками банка о внесении средств или платежное поручение другого банка о перечислении

денег на счет вкладчика. Это может быть любой другой документ, который подтвердит внесение денежных средств на счет банка и отвечает требованиям, предусмотренным законом. Например, выписка с лицевого счета вкладчика, подписанная сотрудником банка и заверенная его печатью. Не стесняйтесь обращаться в свой банк за получением выписок с лицевого счета. Это ваше право, предусмотренное российским законодательством.

### ***Что делать? План В***

Если же, несмотря на предоставленные документы, вам отказали в выплате страхового возмещения, вы можете подать в суд исковое заявление об установлении состава и размера соответствующих требований, а также подлежащего выплате возмещения по вкладам.

Имейте в виду, что при вынесении решения по делу суд оценивает действия гражданина-вкладчика при заключении договора банковского вклада на предмет разумности и добросовестности. "Суд устанавливает, был ли в действительности заключен между банком и гражданином договор банковского вклада (внесены денежные средства), не было ли в действиях гражданина злоупотреблений правом с целью получения страхового возмещения, проявил ли гражданин при заключении договора банковского вклада обычную в таких условиях осмотрительность и разумность (например, при заключении сделки с неуполномоченным лицом)", – поясняет руководитель коллегии адвокатов "Комиссаров и партнеры".

Решение же опроса о выплате страхового возмещения решается в каждом конкретном случае в зависимости от фактических обстоятельств.

Тем не менее, по данным СМИ, по состоянию на 11 мая были восстановлены права 70,8 тыс. из 72,9 тыс. забалансовых вкладчиков на сумму 59,6 млрд руб.

### ***Нужно ли спасать утопающих?***

По мнению экспертов, чтобы решить проблему забалансовых вкладов, необходимо предпринимать меры, направленные на контроль за деятельностью банков со стороны регулирующих органов. "Для этих целей предусмотрен новый Порядок ведения учета обязательств банка перед вкладчиками и встречных требований банка к вкладчику, форме реестра обязательств банка перед вкладчиками и порядке формирования реестра обязательств банка перед вкладчиками в соответствии с Указанием Банка России от 30.08.2016 № 4120-У, который начнёт действовать с 8 июня 2017 года", – отмечает Андрей Комиссаров.

Но и вкладчикам не стоит терять бдительности. В марте в АСВ отмечали, что большое количество забалансовых клиентов банков являются "профессиональными" вкладчиками. Они размещают вклады в пределах страховой суммы – до 1,4 млн руб. – в банках, предлагающих максимальную доходность. Таким образом, компенсацию от государства они получают не единожды.

За все время существования системы страхования вкладов, по данным АСВ, опубликованным в СМИ, около 160 тыс. вкладчиков более трех раз получали страховое возмещение, около 3 тыс. из них получали страховое возмещение более 20 раз. Более 40% всех выплат АСВ приходится именно на таких вкладчиков.

## **"Забалансовые" вкладчики попросят ЦБ создать единый реестр вкладов"<sup>42</sup>**

Вкладчики трех лишившихся лицензий банков – татарстанского "Камского Горизонта", алтайского Тальменка-Банка и ярославского Булгар Банка – просят Банк России и компетентные органы разработать поправки в банковское, административное и уголовное законодательство, направленные на решение проблемы "забалансовых" вкладчиков. Речь идет о клиентах банков с отозванной лицензией, данные о вкладах которых оказались полностью или частично не отражены в бухгалтерском учете банка, в том числе в результате махинаций его бывшего руководства, и которые из-за этого не могут получить страховую компенсацию.

По данным Банки.ру, к настоящему времени с такой проблемой столкнулись примерно 3 тыс. клиентов "Камского Горизонта", Булгар Банка и "Тальменки" (лицензия у этих банков была отозвана 3 ноября 2016 года, 16 января и 23 января 2017 года соответственно). Дело в том, что на основе данных бухгалтерского учета временная администрация формирует реестры обязательств банка перед вкладчиками, на которые ориентируется Агентство по страхованию вкладов, когда принимает решение о выплате компенсаций. Тем, кто в реестрах не числится, АСВ отказывает в выплате.

При этом агентство хоть и признает, что бывшее руководство банков могло вести двойную бухгалтерию, но отказывается вносить "забалансовых" вкладчиков в реестр на основании имеющихся на руках у них копий первичных учетных документов – договоров об открытии вклада, квитанций к приходным кассовым ордерам, выписок с расчетных счетов. АСВ опасается, что документы можно подделать, и требует доказывать их подлинность в суде. Вкладчики позицию АСВ не разделяют.

### ***Вкладчики за перемены***

9 апреля в Москве состоялся митинг инициативной группы вкладчиков "Камского Горизонта", Булгар Банка и "Тальменки". По его итогам 232 участника собрания подписали резолюцию (имеется в распоряжении Банки.ру), в которой, в частности, попросили ЦБ создать на сайте регулятора систему, позволяющую проверять наличие сведений о вкладах на любую дату в учете и автоматизированной банковской системе банков, а также использовать сведения о вкладах, распечатанные с официального сайта ЦБ, в качестве доказательства для получения страховых выплат в АСВ и в суде. Фактически речь идет о создании единого реестра вкладов на сайте ЦБ, объяснил Банки.ру координатор активистов Артур Гукасян.

Активисты также просят ЦБ установить порядок внесения изменений в реестр обязательств банка перед вкладчиками и определения обоснованности требований вкладчика на основании оригиналов первичных документов, а также распечаток с сайта ЦБ и обязать временные администрации банков и АСВ во внесудебном порядке вносить изменения в реестры обязательств. Они также просят регулятор разработать и опубликовать нормативный правовой акт, устанавливающий порядок внесения изменений в реестр обязательств банка перед вкладчиками на основании подлинников документов вкладчиков.

Среди прочих требований ужесточение уголовной ответственности за мошенничество в банковской сфере, совершенное руководством и/или собственниками банка, повлекшее особо крупный ущерб (свыше 50 млн рублей) или ущерб для множества лиц (свыше 100

---

<sup>42</sup> Мархулия Е. "Забалансовые" вкладчики попросят ЦБ создать единый реестр вкладов. Банки.ру. 11.04.2017  
Источник: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9667338>

человек), ужесточение уголовной ответственности за фиктивное банкротство, а также требование ввести уголовную ответственность за фальсификацию бухгалтерской отчетности банка. Резолюцию активисты намерены направить на имя Набиуллиной, главы АСВ Юрия Исаева, генпрокурора Юрия Чайки и в другие учреждения.

Банк России ранее рассматривал более простую процедуру включения "забалансовых" вкладчиков в реестр. В мае прошлого года первый зампред Банка России Алексей Симановский говорил, что "ЦБ считает, что это можно сделать не через суд, а путем предоставления всех необходимых документов, подтверждающих открытие вклада". Председатель Центробанка Эльвира Набиуллина, в свою очередь, отмечала, что Банк России рассматривает вопрос о разработке механизма, который позволил бы гражданам самостоятельно проверить, отражены ли их средства на балансе банка. Но в отношении вкладчиков "Камского Горизонта", Тальменка-Банка и "Булгара", по утверждению Гукасяна, ситуация пока остается прежней – АСВ предлагает им решать вопрос о компенсации через суд. На момент публикации материала Банк России не ответил на запрос Банки.ру.

### ***Проблема "серийных" вкладчиков***

О проблеме забалансовых вкладов заговорили в 2014 году, когда в нескольких банках, включая входящий в топ-20 по размеру активов Мособлбанк, были выявлены неучтенные депозиты, причем в Мособлбанке размер таких депозитов оказался рекордным – 76 млрд рублей. Но если тогда речь шла о единичных случаях (банк "Огни Москвы" – ущерб на 1 млрд рублей, "Диг-Банк" – на 800 млн рублей, банк "Замоскворецкий", новосибирский филиал Банка Проектного Финансирования), то в 2016 году АСВ сообщило о массовом характере проблемы. По данным агентства, в прошлом году был поставлен рекорд по числу выявленных неучтенных вкладов – двойная бухгалтерия велась в девяти банках (включая банк "Екатерининский", Мико-Банк, Кроссинвестбанк, Стелла-Банк, Мострансбанк, Арксбанк и др.) в общей сложности на 57 млрд рублей. Агентство считает, что рост числа забалансовых вкладов подстегивают так называемые серийные вкладчики, которые намеренно несут деньги в банк с сомнительной надежностью под максимально высокий процент в попытке использовать систему страхования вкладов для личной выгоды. По данным АСВ, за все время существования системы страхования вкладов почти 160 тыс. вкладчиков банков с отозванной лицензией более трех раз получали страховое возмещение, из них почти 3 000 получали страховое возмещение более 20 раз. На таких вкладчиков приходится около 40% всех выплат АСВ, отмечало агентство. Участвовавшие случаи забалансовых вкладов, обнаруживаемых при отзыве лицензий, и усугубление проблемы вызвали беспокойство среди вкладчиков. Важным моментом стал отзыв лицензии у Кроссинвестбанка в апреле прошлого года – забалансовыми вкладчиками оказались около 4 000 человек. После ситуации с этим банком в ЦБ признали необходимость пересмотра сложившейся практики (отказов в выплатах компенсаций без суда). "Мы работаем с правоохранительными органами, пытаемся получить объективный набор доказательств, чтобы вкладчики получили от АСВ денежные средства без дополнительной судебной процедуры", – говорил в июне 2016 года тогдашний зампредседателя Банка России Михаил Сухов.

### ***Плюсы и минусы реестра***

По просьбе Банки.ру пятеро юристов ознакомились с требованиями вкладчиков, изложенными в резолюции по итогам митинга. Из них четверо в целом поддерживают создание системы на сайте ЦБ, которая позволила бы вкладчикам отслеживать данные о своих

вкладах.

Как полагает юрист крупного розничного банка, в теории такой единый реестр позволит исключить в будущем риски отказов АСВ в выплате компенсации при отзыве у банков лицензий и защитит интересы вкладчиков, которые смогут в режиме онлайн убедиться, что их вклад действительно открыт в банке и на него распространяются государственные гарантии по страхованию. "Если такая система появится, то это облегчит жизнь всем. Документа из такого "реестра" будет достаточно, чтобы удовлетворять требования, – он будет иметь юридическую силу. Я думаю, после создания такой системы и судебных споров в принципе не будет", – добавляет советник адвокатской компании А2 Фарид Бабаев. Создание подобного реестра поддерживает и партнер юридического бюро "Замоскворечье" Дмитрий Шевченко.

Но, по мнению Бабаева и юриста розничного банка, у такой системы есть и недостатки. "В период жизни вклада остаток на счете может меняться в большую сторону за счет начисленных процентов и пополнений, а также уменьшаться, например, за счет частичной выдачи средств. Поэтому сумма депозита, указанная в подлиннике договора, хранящегося у вкладчика, может отличаться как в большую, так и в меньшую сторону. Следовательно, у нечистых на руку банкиров, как и прежде, останется возможность фальсифицировать остатки на счетах вкладчиков, но уже в режиме онлайн, а недобросовестные вкладчики после снятия части или полной суммы вклада смогут требовать от АСВ возврата всей суммы вклада на основании первичного договора", – разъясняет юрист розничного банка.

Еще одна проблема – существенные финансовые затраты на создание такой системы. "Это и создание онлайн-платформы, и налаживание электронного документооборота между всеми участниками процесса для предоставления необходимой информации. К сожалению, полностью данная мера защитить вкладчиков не сможет", – считает собеседник Банки.ру. Его точку зрения разделяет Бабаев и полагает, что в связи с серьезными финансовыми затратами на данный момент "создать такую базу нереально".

Партнер юридической компании Orient Partners Илья Федотов, в свою очередь, поддерживает требования вкладчиков о проведении расследования хищений в соответствующих банках, а также об ужесточении контроля ЦБ за деятельностью банков, осуществляющих прием вкладов физических лиц. "В то же время, на наш взгляд, без определенного политического решения требования вкладчиков по забалансовым вкладам вряд ли будут полностью погашены", – считает он.

### ***Судебная дилемма***

Советник А2 Фарид Бабаев разделяет позицию АСВ о том, что подлинность документов забалансовых вкладчиков следует подтверждать в суде. По его мнению, если АСВ будет выплачивать компенсации таким клиентам во внесудебном порядке, он возьмет на себя риски появления недобросовестных вкладчиков, а такие риски есть, причем поток недобросовестных вкладчиков может вырасти.

"Судебное разбирательство предполагает проведение экспертизы подписей, печатей и прочего. В рамках работы АСВ же все это (проверка подлинности документов) будет очень сложно и в принципе нереально. Такой путь серьезно увеличит процессуальную нагрузку на АСВ, тогда как у него и без того большой объем работы", – говорит Бабаев. На сегодняшний день суд, по его мнению, – наиболее оптимальный вариант, а возможный исход таких

разбирательств зависит от качества работы юристов, которые представляют интересы вкладчиков.

Старший юрист компании "ЮрПартнер" Денис Ковалев тоже считает, что вкладчикам в случае отказа АСВ в выплате компенсаций стоит обращаться в суд. "Проблемы "забалансовых" вкладчиков чаще всего создаются именно из-за отсутствия первичных документов, если эти документы заменяет договор о передаче денег банку. То есть, по сути, при передаче денег вклад не оформляется, и клиент чаще всего об этом знает или же идет на риск либо с целью получения обещанной прибыли выше доходности вклада, которую ему обещают в банке, либо, просто не отдавая себе отчет. Но в данной ситуации речь идет, скорее всего, о том, что у "забалансовых" вкладчиков первичных документов попросту нет, а есть некие документы о передаче денег банку, потому что, если бы первичные документы у них были, они бы обращались при отказе АСВ в суд, а не грозили бы ему распространением "страшной правды" в прессе", – поделился он своим мнением.

Как рассказал в беседе с Банки.ру координатор митинга, вкладчик "Камского Горизонта" Артур Гукасян, в банке забалансовыми вкладами обладают 779 человек, в "Булгаре" – свыше 1 тыс. и столько же – в "Тальменке". В общей сложности – около 3 тыс. человек. Схожую цифру называл заместитель главы АСВ Юрий Исаев в интервью ТК "Россия 24" 23 марта, когда комментировал ситуацию со вкладчиками "Булгара" и "Тальменки". "Когда это (базы данных) уничтожено, нам не остается ничего иного, как отправлять вкладчиков в суд. Их немного, из 100 тысяч, скажем, которые за последние годы обмануты схемами мошенническими, сейчас граждан, которые, видимо, будут вынуждены обращаться в суд, их порядка 3 тысяч. Это тоже немало. Надо понимать, что вкладчик, приходя в такой банк, который заманивает его на iPad, везет на экскурсию, что-то замышляет", – говорил он.

Вкладчики к суду относятся скептически. По словам Гукасяна, многие вкладчики одного только "Камского Горизонта" – пенсионеры, которые не могут позволить себе оплачивать государственные пошлины и услуги адвокатов, тогда как судебный процесс может растянуться на неопределенный срок. "Они живут на пенсию. Деньги, которые они держали в банках, – накопления", – объясняет активист.

На данный момент активисты сообщают примерно о 70 исках с требованием страховой выплаты, которые рассматриваются в различных районных судах Москвы. Получить более точные цифры по количеству вкладчиков, обратившихся в суд, в АСВ не удалось.

### **"Эльвира Набиуллина хочет раскрыть банковскую тайну"<sup>43</sup>**

Глава Центробанка (ЦБ) Эльвира Набиуллина фактически получила от президента добро на раскрытие банковской тайны с целью уголовного преследования банкиров-нарушителей. По крайней мере, президент не возражал против этой меры. В банковском секторе набирает популярность мошенническая схема по открытию забалансовых депозитов, или "тетрадных вкладов". С начала года регулятор лишил лицензии 12 банков, в двух из них Агентство по страхованию вкладов (АСВ) обнаружило "тетрадную схему".

В прошлом году банки-нарушители незаконно вывели из страны 183 млрд руб., объем незаконного обналичивания средств составил чуть более 500 млрд руб.

---

<sup>43</sup> Башкатова А. Эльвира Набиуллина хочет раскрыть банковскую тайну. Независимая газета. 23.03.2017. Источник: [http://www.ng.ru/economics/2017-03-23/1\\_6955\\_nabiulina.html](http://www.ng.ru/economics/2017-03-23/1_6955_nabiulina.html)

Такие данные вчера сообщила глава ЦБ Эльвира Набиуллина на встрече с президентом Владимиром Путиным. Раньше масштаб проблемы был намного больше. Например, по данным ЦБ, в 2013 году за рубеж банки незаконно вывели 1,7 трлн руб., незаконно обналичили 1,2 трлн руб. "За четыре года мы вынуждены были отозвать лицензии у 317 кредитных организаций", – добавила Набиуллина. По ее словам, "в 70% случаев такие банки участвовали в обслуживании теневой экономики".

Глава ЦБ выступила за то, чтобы несколько ослабить запреты на раскрытие банковской тайны. Центробанк рассчитывает получить право на передачу правоохранительным органам документов, содержащих банковскую тайну, если это необходимо для оперативного возбуждения уголовных дел против недобросовестных банкиров, заявила Набиуллина.

Против такой меры Путин не возражал. Но, по его словам, "нужно гарантировать возврат вкладов". Набиуллина согласилась: "Да, и гарантировать, безусловно, потому что в последние дни перед отзывом лицензии очень часто бывает, что банки начинают выводить активы".

Кстати, на встрече с Набиуллиной Путин вчера сообщил, что внесет ее кандидатуру на пост главы ЦБ на новый срок.

Все большую популярность среди банкиров получает такая мошенническая схема, как открытие забалансовых, или "тетрадных", вкладов. Иногда вкладчики сами вступают с банкирами в сговор и, рассчитывая на большой процент, который сразу можно обналичить, участвуют в такой сомнительной схеме. Но иногда пострадавшими оказываются добросовестные граждане, которые открывают депозит и вплоть до отзыва лицензии не подозревают, что их вклад частично или даже полностью находится за балансом банка и что гарантии АСВ на эти деньги не распространяются. В итоге такие пострадавшие вкладчики вынуждены доказывать, что у них действительно был депозит.

Более того, пострадавшим может оказаться и АСВ. Потому что после отзыва лицензий у банков могут обнаружиться также липовые вкладчики – подсадные люди, которые не вносили денег на счет, не имели даже "тетрадных вкладов", но у них есть на руках липовые документы о депозите, и они претендуют на компенсацию.

Во всех этих случаях часто требуются судебные разбирательства. Поэтому АСВ объявило конкурс на оказание юридических услуг. Юристы должны представлять интересы агентства в судах при рассмотрении споров с лицами, которым отказано в выплате возмещения по вкладам, с лицами, необоснованно получившими компенсацию. Инфрмагентства передавали эту новость так, что АСВ ищет юристов для споров с забалансовыми и липовыми вкладчиками.

Максимально возможная цена контракта – 50 млн руб., следует из информации на официальном сайте АСВ. Судя по конкурсной документации, АСВ ожидает, что юристам придется рассматривать около 1200 судебных споров в год.

Как ранее сообщали СМИ, за 2016 год АСВ выявило девять банков, которые использовали "тетрадную схему", объем забалансовых вкладов в прошлом году достиг 60 млрд руб. Причем эта схема с каждым годом становилась все популярнее.

В начале этого года по состоянию на 22 марта Центробанк лишил лицензии 12 банков. АСВ официально признало, что как минимум в двух из них были забалансовые вклады. Там

были обнаружены документы, "которые могут свидетельствовать, что работниками банка привлекались денежные средства физлиц во вклады без их отражения в официальном балансе с последующим хищением размещенных средств".

В пресс-службе ЦБ уверяют, что проблема забалансовых вкладов не носит системного характера. Но она находится под пристальным вниманием регулятора. "Для решения этой проблемы Банк России рассматривает различные варианты защиты от недобросовестного поведения банкиров. Основное направление борьбы с преступлениями в финансовой сфере лежит в повышении ответственности банкиров за недобросовестные действия, криминализации недостоверной отчетности, усилении взаимодействия Банка России с правоохранительными органами", – пояснили "НГ" в пресс-службе ЦБ.

В Центробанке добавили: "Для того чтобы оперативно решить проблему и помочь тем людям, вклады которых не нашли отражения в отчетности банка, ЦБ и АСВ применяют досудебную процедуру подтверждения вкладчиками своих прав, когда при наличии таких документов, как договор и приходный ордер, вкладчик может получить страховую выплату".

В пресс-службе АСВ посоветовали гражданам перепроверять все данные о банках, включая отзывы в Интернете. "Вкладчики должны понимать, что чем выше предлагаемые проценты по вкладу, тем более рискованную кредитную политику банк проводит. В качестве ориентира можно использовать средние максимальные ставки топ-10 российских банков по депозитам физических лиц, которые регулярно публикуются Банком России. Также при открытии и обслуживании депозита необходимо обязательно требовать в банке договор банковского вклада (счета), приходно-кассовые ордера, выписки по счету, сохранять оригиналы данных документов в течение всего срока действия вклада", – добавили в агентстве.

Как поясняют опрошенные "НГ" эксперты, обычный банковский надзор не позволяет выявить случаи "тетрадных вкладов", вплоть до отзыва лицензии граждане еще не знают, что они пострадавшие.

"Регулятор не может решить эту систему без реформы системы мониторинга, так как счета выводились за баланс именно для того, чтобы избежать попадания под надзор ЦБ", – говорит зампредправления Локо Банка Андрей Люшин.

Эксперты напоминают о нескольких способах решения проблемы. Первый – создание специального института, который будет дробить вклады по различным кредитным организациям, чтобы повысить их доходность и безопасность. Второй – создание единого реестра, в котором будет учтен каждый вклад с идентификатором.

"Государство могло бы предусмотреть какую-то возможность для физлиц проверить свой вклад "на подлинность", но это дорогостоящая база данных и перестройка всей архитектуры банковской системы учета", – полагает гендиректор компании "Мани Фанни" Александр Шустов. Правда, как считает зампредправления Ланта-Банка Дмитрий Шевченко, не факт, что такой реестр избавит сектор от "тетрадных вкладов". "Остается открытым вопрос, кто и как будет обязан вносить в реестр данные", – поясняет эксперт.

Хотя, уточним, если бы реестр существовал и, если бы вкладчик имел возможность сразу отследить информацию о депозите, тогда можно было бы пресечь мошенническую схему еще до отзыва лицензии у банка.



Причин, почему банки прибегают к сомнительным схемам, много. Но, как замечает первый вице-президент Российского клуба финансовых директоров Тамара Касьянова, определенную роль играет и чистка банковского сектора, которая растянулась на годы: "За это время ряд банков имеет возможность проворачивать свои криминальные схемы".

### **"Суд вынес первый обвинительный приговор за "забалансовые вклады""<sup>44</sup>**

Пяти топ-менеджерам Диг-банка вынесен приговор по прецедентному делу: принимая деньги от вкладчиков, они просто не отражали их на балансе банка. Хотя все фигуранты получили условные сроки и штрафы до 500 тыс. руб., прецедент придаст импульс судебной практике по подобным делам, считают эксперты

В конце февраля в России вынесен первый в истории приговор по так называемым забалансовым вкладам, выяснил РБК. После более чем года судебных разбирательств Советский райсуд Владикавказа вынес обвинительный приговор руководителям обанкротившегося владикавказского Диг-банка. Как сообщила прокуратура республики, пять топ-менеджеров банка признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ (присвоение и растрата, совершенные группой лиц по предварительному сговору с использованием служебного положения в особо крупном размере) и ч. 1 ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями). При этом все фигуранты дела получили условные сроки лишения свободы и штрафы. Председатель совета директоров Сергей Цаллагов приговорен к штрафу 500 тыс. руб., председатель правления банка Резо Гуджараидзе – к штрафу в размере 400 тыс. руб., а зампредела совета директоров Берта Шанаева, зампредела правления Хетаг Хетагуров и главный бухгалтер Альбина Дарчиева должны будут выплатить по 300 тыс. руб.

### ***Многоступенчатая схема***

Лицензия Диг-банка была отозвана летом 2014 года. В ходе разбирательств был выявлен один из первых случаев масштабной фальсификации операций по вкладам, который стал причиной отказа в выплатах почти 2 тыс. вкладчиков (а ущерб, по данным гособвинителя, составил 800 млн руб.). Фальсификации проходили по разным схемам: руководство Диг-банка не только вывело за баланс реальные депозиты, но и зачислило на баланс несуществующие вклады, чтобы после отзыва лицензии получить по ним "возмещения". Впоследствии топ-менеджмент давал признательные показания о части "забалансовых" махинаций, но при этом скрыл фиктивное происхождение части таких вкладов. Таким образом, помимо "забалансовых вкладов" в банке были еще и "рисованные". Выборочная проверка подлинности документов посредством графологической экспертизы, проведенная Агентством по страхованию вкладов (АСВ), установила факт подделки подписей со стороны как вкладчиков, так и банковских сотрудников. Данные по ущербу по разным видам махинаций АСВ не раскрывало.

### ***Последователи схем***

Все чаще после отзыва лицензии у коммерческого банка некоторые его вкладчики сталкиваются с абсурдной ситуацией: вклады, которые они размещали в данном финансовом учреждении, оказываются никак не отражены на балансе банка (следовательно, вкладчик

---

<sup>44</sup> Божко М., Криворотова А. Суд вынес первый обвинительный приговор за "забалансовые вклады" Новости РБК. 02.03.2017. Источник: <https://www.rbc.ru/finances/02/03/2017/58b737189a7947813140d6c6>

не может рассчитывать на выплаты из фонда страхования вкладов). Выясняется, что руководство банка просто использовало эти деньги в своих целях.

Проблема "забалансовых вкладов" была выявлена в 2014 году в ходе расчистки банковского сектора. Тогда в ходе санации Мособлбанка вскрылось, что в отчетности не были отражены вклады на сумму 76 млрд руб. Со счетов клиентов при этом средства списывались без ведома и согласия владельцев. Подобные факты двойной бухгалтерии были выявлены позже в банках "Екатерининский", Мико-банке, Кроссинвестбанке, Стелла-банке, Мострансбанке, Арксбанке. Согласно данным АСВ по итогам девяти месяцев 2016 года (более свежих оценок пока нет), сотрудниками этих банков по таким схемам были похищены средства 57 тыс. вкладчиков на общую сумму 51 млрд руб.

Два источника РБК, близких в АСВ, уточнили, что вынесенный фигурантам дела по Диг-банку обвинительный приговор стал первым в истории по "забалансовым вкладам". Опрошенные РБК юристы согласны с этими оценками. "Это первый случай, ранее приговоров за такие фальсификации не выносилось", – уточнила партнер коллегии адвокатов "Юков и партнеры" Светлана Торнопольская. Она добавила, что сейчас ведет дела двух банков по "забалансовым вкладам". "Уголовных дел такого рода заведено достаточно много, но на моей практике ни разу не доходило до вынесения приговора", – сообщил руководитель практики финансовых расследований и противодействия коррупции "ФБК Право" Александр Сотов.

### *Мягкий приговор*

Банкиры на условиях анонимности признаются, что регулятор активизировался в сотрудничестве с правоохранительными органами по расследованию схем с "забалансовыми вкладами". По их мнению, прецедент придаст импульс новым судебным решениям за подобные преступления. При этом эксперты признают, что правовая квалификация настоящего судебного дела не соответствует тяжести деяния. В связи с этим, по мнению юристов, опрошенных РБК, приговор по Диг-банку не стоит рассматривать как сигнал о безнаказанности таких деяний. "В данном случае было бы разумно применение ч. 2 ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, совершенное группой лиц по предварительному сговору и причинившее особо крупный ущерб)", – считает Александр Сотов. Председатель Московской коллегии адвокатов "Международное партнерство" Татьяна Проценко также считает, что "сумма хищения достаточно велика, поэтому непонятно, почему суд принял решение об условном наказании".

Регулятор тем временем в феврале констатировал, что одним из способов решения проблемы "забалансовых вкладов" может быть усиление ответственности за такие преступления. На традиционной встрече с банкирами в пансионате "Бор", организованной ассоциацией "Россия", глава юридического департамента Банка России Алексей Гузнов выступил с предложением подумать о введении уголовной ответственности непосредственно за создание схем "забалансовых вкладов".

Прокуратура называет приговор по Диг-банку чрезмерно мягким. Она готовит апелляционное представление об его изменении и усилении наказания.

## "Забалансовые вклады: как защитить свои права"<sup>45</sup>

В этой статье Вы узнаете всё, что необходимо знать о забалансовых вкладах: что это такое; почему депозиты могут оказаться за балансом банка; как не попасть в неприятную ситуацию; как действовать, если Вы все-таки столкнулись с описываемой проблемой.

### *Что значит – забалансовый вклад?*

После отзыва лицензии у банка-банкрота некоторые его вкладчики, из обратившихся в банк-агент АСВ за возвратом своих денег, обнаруживают, что в реестре АСВ их денег либо нет вообще, либо сумма намного меньше, чем клиенты считают верным. Реестр же вкладов передается в АСВ от банка-банкрота в электронном виде, где отражаются имя вкладчика и сумма остатка его счетов, включая начисленные проценты. Если человек не согласен с суммой в реестре, следовательно, банк-банкрот передал в АСВ неверные сведения.

На практике, после разбора финансовыми властями подобного рода случаев, оказывается, что менеджеры банка-банкрота долгое время фальсифицировали данные о клиентских депозитах, искажая их в своем внутреннем бухгалтерском балансе с помощью различных мошеннических схем. Пока банк работал, банкирами изначально предполагалось, что скрытые от посторонних глаз схемы будут действовать временно, и к концу договора позволят вернуть вкладчику его средства в том объеме, что зафиксирован условиями депозита. Однако внезапный отзыв лицензии наступает иногда раньше, чем вкладчик забирает свои деньги. Поэтому изменить на правильную официальную информацию в балансе банка у нескольких десятков, сотен, а то и тысяч клиентских счетов никто из причастных менеджеров в этот момент не считает нужным сделать.

Именно в таких случаях часть денежных средств некоторых вкладчиков оказывается за пределами официального баланса банка и не входит в реестр вкладов АСВ. Но следы с точными сведениями о реальных суммах все же могут остаться в банке или на руках у его топ-менеджеров. А могут быть надолго спрятаны или даже навсегда потеряны. Дело иногда доходит до намеренного уничтожения правдивых баз данных банкирами-мошенниками. Впрочем, клиенты сами могут сохранить документальные подтверждения своих действительных операций.

### *Как вклады оказываются за балансом?*

Специалисты АСВ признают, что мошеннические схемы с забалансовыми вкладами становятся все разнообразнее. В последнее время увеличивается и частота их использования в банках, что вскрывается только после отзыва лицензии и разбора бухгалтерских документов в банке-банкроте руками АСВ и ЦБ. Вероятно, мы еще не раз узнаем новые подробности застарелых проблем. Но в основе таких схем лежат обычно две конструкции.

В первом варианте при оформлении договора и приходных операций на руки клиенту выдается полный комплект правильных документов, деньги полностью поступают на банковский счет, указанный в документах. Но затем, уже втайне от клиента, оформляются новые бухгалтерские проводки, от имени вкладчика формируются дополнительные документы о снятии наличных или переводе части денег третьему лицу, которое и выводит средства за баланс банка. Естественно, подпись настоящего вкладчика при этом

---

<sup>45</sup> Лукьянец О. Забалансовые вклады: как защитить свои права. Вкладвбанке.ру. 29.10.2016. Источник: <http://www.vkladvbanke.ru/novosti/zabalansovie-vklady.html>

подделывается. Схема осуществляется с помощью специального программного обеспечения, скрытого от глаз сотрудников и проверяющих, работающего параллельно основной банковской электронной системе. Или руками двух-трех замешанных в деле высокопоставленных банковских менеджеров, которые подделывают бумажные документы и нажимают кнопки компьютера для формирования электронных бухгалтерских проводок.

Во втором же варианте вкладчик изначально получает на руки документы, оформление которых частично не соответствует законодательству, в том числе Гражданскому Кодексу. Это может быть договор, подписанный лицом, не имеющим на то полномочий. Может быть договор, оформленный не с банком, а с ООО аффилированным с банком. В договоре возможно отсутствие двадцатизначного номера счета вклада, который при обычных обстоятельствах в купе с приходным кассовым ордером обязателен для признания факта, что деньги поступают именно на баланс банка, а не в карман того лица, что подписывает клиентский договор, сидя в офисе банка. Надо признать, что часть клиентов (в основном из категории VIP) сознательно идут на такие ухищрения, поддавшись на уговоры знакомых банкиров и обещания повышенной депозитной ставки. Но клиенты – добровольные участники "тетрадочной" схемы должны четко понимать, что их деньги при этом не поступают на баланс банка, поэтому система страхования их никак не касается. А доказать затем в суде непреднамеренность и добросовестность своих действий – невероятно трудно.

### ***Зачем это нужно банкирам?***

Судя по всему, банкиры, применяющие подобные схемы, не ставят своей целью банальное воровство. Такие их действия чаще попадают под статью УК "Мошенничество в особо крупном размере". Предполагается, что клиентские средства всё-таки будут возвращены владельцам ровно на тех условиях и с теми процентами, как и прописано в договоре вклада. Но при одном условии – если высокорискованные операции банкиров увенчаются успехом. Именно с этими целями забалансовые вклады переводятся за пределы банка в другой бизнес банкиров, который часто несет за собой высокие риски потерь. Иногда схема превращается в тривиальную финансовую пирамиду "МММ".

За аккуратным использованием банком денег вкладчиков следит регулятор – Банк России. Во-первых, Центробанк накладывает жесткие ограничения на операции банка, связанные с финансированием бизнеса аффилированных лиц. Что им естественно не нравится. Во-вторых, обязывает банк создавать резервы на опасные кредиты, что увеличивает издержки и снижает прибыль банка. В-третьих, некоторая доля принятых от физических лиц вкладов отчисляется в фонд страхования под управлением госкорпорации АСВ. Поэтому банкирам выгодно скрывать от Банка России свой реальный бухгалтерский баланс. Они, что называется, рисуют красивый, но фиктивный отчет для удовлетворения требований ЦБ по рискам. В этой картинке забалансовые вклады играют важную роль. Их привлекательность для банкиров особо обостряется в момент наложения регулятором запрета увеличивать объем принятых депозитов. Такое часто случается после проведения ЦБ проверки внутри банка.

### ***Кто виноват?***

Выгодоприобретателями, а поэтому инициаторами операций с забалансовыми вкладами иногда становятся владельцы банка. Правда, не обязательно все акционеры в курсе жульничества и двойной бухгалтерии. Некоторые из них вполне невинны. Но в схеме нельзя обойтись без участия двух-трех топ-менеджеров из руководства, подписывающих документы

и управляющих процессом. Иногда именно они становятся единственными фигурантами уголовного дела. Еще случается, что у работающего и ничего не подозревающего банка один из его менеджеров среднего звена (например, руководитель доп. офиса) пускается во все тяжкие в тайне от высокого начальства.

На банковском рынке обсуждаются слухи, что в некоторых историях дело не обходится без коррупционного участия специалистов Центробанка, и даже АСВ. Понятно, что здесь консервативные госчиновники отвергают все слухи, как и не балуют общество открытостью и разоблачениями внутри себя. Бывало, что ЦБ жаловался прессе на то, что давно обращал внимание следственного комитета, прокуратуры и МВД на деятельность сомнительных банкиров, но зачастую получал отсюда в ответ полное молчание. Впрочем, в стране с ненормально высоким уровнем коррупции трудно представить, что правоохранительные органы никогда не "крышуют" мошенников. Самые смелые журналисты утверждают, что бенефициарами (иногда тайными, через подставных лиц) некоторых банков являются сотрудники госбезопасности и высокопоставленные госчиновники, что, безусловно, затрундит честные итоги расследований.

Но, будем думать, что всё это слухи от злопыхателей, что у них нет достоверных источников информации.

### ***Каковы масштабы проблем?***

Важно отметить, что описанные здесь схемы с забалансовыми вкладами не касаются абсолютно всех банков с отозванными лицензиями. И даже не касаются всех вкладчиков тех банков, что все же уличены в мошенничестве. Правда, точную информацию со статистикой численности обманутых вкладчиков ни АСВ, ни ЦБ не озвучивают, уверяя, что события не носят массовый, системный и поэтому катастрофичный характер. Из тех цифр, которые есть в открытом доступе, приведем несколько.

В мае 2016 года из уст руководителей ЦБ звучала цифра 11 кредитных организаций, которым было что скрывать от надзора ЦБ. Это из тех примерно 240-ка банков, у которых была отозвана лицензия за три последних года, начиная с середины 2013-го. Получается около 4% страховых случаев. Однако позже, во второй половине текущего года, мы узнали еще о нескольких банках, прекративших существование, в чьих стенах тоже обнаружены вклады, не учтенные официальным балансом.

Пожалуй, первый громкий скандал с реестром вкладчиков, случился раньше. Весной 2012 году руководство банка Холдинг-Кредит заявило АСВ, что их сервер, хранящий электронную базу данных, "нечаянно" разбился, а часть бумажных документов потеряна. То есть реестр вкладчиков АСВ пришлось создавать с нуля. Не известно, сколько всего было похожих, но негромких событий в новейшей истории российского банковского дела с их утерянными или подделанными документами, стертой памятью компьютера, скрытой программой.

Вероятно, самая масштабная фальсификация на данный момент ("о, сколько нам открытий чудных готовит просвещенья дух") была выявлена в 2014-м году в Мособлбанке, который в итоге решено санировать, а не банкротить. Слишком большой объем застрахованных средств и дыра капитала там превышали все мыслимые пределы. Почти 350 тысяч вкладчиков (примерно 70%) и их почти 75 миллиардов рублей оказались за балансом. Тайная схема успешно действовала несколько лет.

Заметим, что миллиардные потери несут не только владельцы частных счетов. Часто клиентами банкиров-аферистов являются государственные корпорации, которые также как все юрлица не имеют право на страховку, становясь в третью очередь кредиторов. Поэтому на практике им возвращается лишь 5-10% утеранных денег, и то через несколько лет. А когда банк saniруется, или, когда ЦБ кредитует истощивший свои фонды АСВ, это значит, что бюджетные рубли всех налогоплательщиков используются для спасения финансов узкого круга лиц. Правда, со слабой надеждой на хотя бы частичный возврат средств обратно в карман бюджета через много-много лет. Эксперты оценивают такие расходы государства уже почти в триллион рублей, накопившиеся за несколько лет.

### ***Вкладчики каких банков наиболее подвержены рискам?***

Есть доля истины в утверждении, что самые высокие проценты по депозитам предлагают те кредитные организации, у которых имеются проблемы в бизнесе. Действительно, у такой чащи всего и отзывали лицензию. Однако надо понимать, что в последние два кризисных года полным отсутствием проблем в банковском деле не может похвастаться никто. Есть банки, которые нарушают правила годами. Есть те, кто успевает "напылесосить" вкладов лишь за пару-тройку месяцев перед отзывом лицензии. Но не все описанные категории банков используют забалансовые и тетрадочные схемы. То есть, стопроцентной связи с высокими процентами нет.

Бывает и так, что ЦБ накладывает на проблемный банк ограничение или даже запрет на прием новых депозитов (о чем часто становится известно СМИ), однако кредитная организация продолжает тайно "пылесосить" рынок, рисуя "правильную" отчетность для ЦБ много месяцев. Узнать о расхождениях почти невозможно. Иногда, можно только догадаться по косвенным признакам в балансе, анализом которого занимаются профессионалы. К тому же, рисованные отчеты могут совсем не касаться данных о частных вкладах.

Так называемые "связи" вкладчиков среди знакомых банкиров тоже не помогают, как и участие в капитале банка известных и высокопоставленных лиц. Яркие примеры – Внешпромбанк и банк Пересвет. Впрочем, последний сегодня находится в состоянии моратория, и о забалансовых вкладах оттуда пока сообщений не было, зато уже известно о высокорискованных операциях и об обмане банком регулятора. Среди клиентов этих двух знаменитых банка – крупные госкорпорации и высокопоставленные чиновники, которые на обслуживание в финорганизацию обычно приходят лишь по рекомендации знакомых или даже под их репутационные гарантии. Репутация Пересвета поддерживалась непростым учредителем – почти половиной капитала там много лет владела сама РПЦ. Банк рекламировал себя как "квазисуверенное" лицо, тонко намекая на особую связь с государством.

Поэтому нельзя сделать однозначный вывод – в каких банках используются мошеннические схемы с вкладами, а в каких нет. Хотя вопрос, безусловно, напрямую зависит от порядочности банкиров, оперирующих чужими деньгами. Вкладчику же полезно не только анализировать банк на надежность в момент выбора, но и мониторить его состояние в период действия договора. Отметим также, что формально закон "О страховании" и закон "О банках..." одинаково относятся к любым вкладчикам, независимо от наличия в банке высоких покровителей или от честности банкиров.

### ***Проблемы касаются каких-то особенных вкладов?***

Некоторые клиенты считают, что вклады, оформленные через дистанционные каналы

доступа – самые рискованные. Или приписывают повышенную опасность тем счетам, что оформлены с помощью современных, в том числе безбумажных технологий (ДБО, публичный договор, электронно-цифровые подписи на кассовых или безналичных ордерах). Однако практика показывает, что синие печати и кассовые операции с наличкой, сделанные обязательно в офисе (а не [через интернет](#)), – не имеют преимуществ в защите от забалансовых вкладов. Мошенникам ничего не стоит придумать свою хитрую схему, как это видно из описания выше.

### **И что, деньги будут потеряны навсегда?**

Забалансовый вклад все же можно превратить в действительный, после чего получить страховку или встать в очередь кредиторов (с суммой, [превышающей гарантию АСВ](#)). Для этого пострадавшим лицом в банке-агенте заполняется специальное заявление о несогласии с размером компенсации. К заявлению нужно будет приложить документы, подтверждающие реальные остатки на личных счетах в банке-банкроте. Дальше документы передаются в АСВ для рассмотрения и поиска дополнительных данных. Иногда это срабатывает и средства вкладчика довольно быстро включают в реестр страховых выплат. На это уходит от нескольких дней до нескольких недель. Однако бывает, что дополнительное расследование АСВ не приводит к желаемым результатам. Здесь все зависит от степени сохранности следов в бухгалтерии банка-банкрота, или от согласия менеджера, участвовавшего в афере, передать администрации АСВ действительную и полную базу данных.

Поэтому редко, но случается, что вкладчику предлагают обратиться в суд, где уже судья решает – вправе ли человек требовать от АСВ (как от нового представителя банка-банкрота) включения его денег, скрытых за балансом, в реестр вкладов. Доказательством могут служить те же самые документы, отправленные клиентом ранее в АСВ. Но также и документы, предоставленные уже со стороны АСВ, найденные в бухгалтерии банка. Последние могут конфликтовать с доказательствами вкладчика. Не надо исключать и умение адвоката балансировать между статьями многочисленных законов. Иногда бывает, что приходится даже заказывать экспертизу подписи на документах. Практика показывает, что судебные разбирательства могут длиться от 20 минут (когда доказать свою правоту вкладчику легко), до нескольких судебных заседаний с последующей апелляцией и даже доведением дела до Верховного суда. Некоторым пострадавшим очень помогают в суде аргументы, изложенные в Постановлении Конституционного суда № 28-П от 28 октября 2015 г.

### **Какие документы помогут вернуть забалансовый вклад?**

Ничего необычного. Это будут ровно те документы, что выдает банк после совершения любой операции, их лишь надо сохранить до окончания всех отношений с банком:

1. Сам договор вклада. Иногда его заменяют заявление на присоединение плюс публичный договор и правила банковского обслуживания (если операции велись через дистанционные каналы доступа). Помните, что в договоре должен быть указан двадцатизначный номер счета вклада, на который и зачисляются деньги. Этот номер полностью сравнивайте с приходно-расходными документами.

2. Приходный кассовый ордер, чек банкомата или платежное поручение на безналичный перевод с другого счета, из другого банка.

3. Документы на расход, если такой имел место быть. Ведь он меняет остаток на счете.



4. Пока вклад действует, не пренебрегайте советом заказывать периодически в своем банке выписку по счету или справку об остатках, заверенную печатью и подписью ответственного лица. Особенно после крупных приходных операций. Это поможет, не только на случай утери остальных документов, но и в наиболее запутанных схемах с забалансовыми вкладами.

### ***Собираются ли власти решать проблемы?***

Например, в стенах ЦБ и АСВ обсуждается идея создания на своей базе такой дистанционной системы, используя которую любой вкладчик сможет проверить правильность отражения своего вклада в балансе, послав электронный запрос на государственный информационный сайт. Правда, до реализации плана в жизнь может пройти не один год. Есть много не только чисто технических и материальных проблем, но и законодательных препон. Например, известно, что тайна вклада охраняется государством, поэтому даже Центробанк ограничен в получении конфиденциальной информации о клиентских деньгах при проверке своего поднадзорного банка. Во-вторых, предполагается ужесточение наказания банкиров за использование описанных схем. Очень помогли бы честные суды, честный надзор и честные правоохранительные органы, с которыми преступникам невозможно было бы договориться о сохранении в тайне их нарушений. Не исключено доведение до совершенства уже действующего механизма создания банками резервных копий баз данных. Так же, уже идут перемены в надзоре ЦБ, обещающие усиление профилактики и эффективности выявления высокорискованных действий банкиров.

### **"Забалансовые схемы"<sup>46</sup>**

В начале августа выяснилось, что Арксбанк, у которого Банк России отозвал лицензию в связи с рядом нарушений законодательства, выводил средства вкладчиков за баланс. В результате проверки Центробанк нашел 39 миллиардов рублей вместо четырех, указанных в официальной отчетности. Вкладчики при этом остались без страховки, полагающейся им от Агентства по страхованию вкладов. Эксперты отмечают, что это не первая "забалансовая" махинация, и в ближайшем будущем возможны другие банковские скандалы. В то же время, полагают специалисты, подобное скорее редкость – АСВ и ЦБ РФ справляются с ситуацией, хотя дополнительные средства контроля им не помешали бы.

### ***Скрытая угроза***

Центробанк продолжает активно отзываться лицензии у российских банков. Руководитель регулятора Эльвира Набиуллина в июле еще раз заявила о том, что это не линия на сокращение количества кредитных организаций, а целенаправленные действия в интересах вкладчиков и кредиторов. ЦБ проводит "политику очищения банковского сектора, выводя с рынка слабых, с одной стороны, с другой стороны – сильных и недобросовестных игроков", сказала она, добавив, что "хорошо капитализированная, здоровая банковская система" нужна для будущего экономического роста.

К отзыву лицензий уже привыкли, но порой случаются скандалы. В июле ЦБ лишил лицензии мало кому известный Арксбанк. Отмечалось, что в деятельности кредитной организации выявлены нарушения как федеральных законов, так и нормативных актов ЦБ, кроме того, к банку неоднократно применялись дисциплинарные меры. По оценке регулятора,

---

<sup>46</sup> Lenta.ru. 31.08.2016. Источник: <http://www.vkladvbanke.ru/novosti/zabalansovie-vklady.html>



положение дел в финансовом учреждении создавало реальную угрозу интересам кредиторов и вкладчиков.

Истинный масштаб угрозы выяснился через пару недель. Оказалось, что банк представлял ЦБ неверные данные о сумме вкладов населения. В АСВ объясняли: "Временной администрацией по управлению банком были обнаружены, помимо основной АБС (автоматизированная банковская система – прим. "Ленты.ру"), в которой велся официальный бухгалтерский учет и формировалась отчетность, также фрагменты дополнительных баз данных, свидетельствующие об организации бывшим руководством банка внесистемного учета части привлеченных денежных средств. Реестр обязательств банка, по которому осуществляются выплаты, сформирован по данным официального учета".

На 1 июля кредитная организация заявила об обязательствах на 3,9 миллиарда рублей, хотя действительные обязательства перед вкладчиками достигали 39 миллиардов.

### ***Исчезнувшие вклады***

Арксбанк – участник системы страхования вкладов, то есть всем пострадавшим от мошеннических действий полагаются выплаты в размере 100 процентов суммы всех вкладов, включая капитализированные на дату наступления страхового случая проценты, но в совокупности не более 1,4 миллиона рублей. Однако из-за выбранной злоумышленниками из руководства банка схемы тысячи вкладчиков оказались не у дел, поскольку по документам, имеющимся в лишенной лицензии кредитной организации, их счета были уменьшены, либо их не было вообще. В такой ситуации АСВ возмещает средства только тем вкладчикам и только по тем суммам, которые были указаны официально.

Общественность подняла шум, обманутые вкладчики провели пикет. После этого в АСВ заявили, что восстановят вклады по документам и выплатят страховку. Директор департамента страхования банковских вкладов АСВ Алексей Абрамов отметил, что с подобным видом мошенничества он еще не сталкивался. "Арксбанк – это новая генерация финансовых схем... Теперь мы об этом знаем и работаем над этим", – цитировало Абрамова издание "Банки.ру".

### ***В ожидании скандалов***

СМИ отмечали, что мошенническая схема в Арксбанке примерно повторяла ту, что несколькими месяцами ранее была вскрыта в Мособлбанке. Напомним, там за балансом оказались 76 миллиардов рублей 350 тысяч вкладчиков. Банк агрессивно привлекал средства, а затем списывал их на счета родственной компании.

В Арксбанке, сообщали "Ведомости" со ссылкой на свои источники, действовали еще проще – уменьшали реальную сумму в несколько раз, выдавая вкладчику выписку с одними цифрами, а у себя в документах отражая другую. И если махинация с Мособлбанком вскрылась случайно – один из вкладчиков оказался сотрудником Банка России, то мошенничество в Арксбанке вообще вскрылось уже после того, как ЦБ лишил его лицензии.

Это не последние резонансные раскрытия махинаций в кредитных организациях, полагают эксперты. "Весьма вероятно, что в течение этого года мы увидим еще несколько громких скандалов", – сказал кандидат экономических наук, директор УКЦ "Учебная Корпорация" РЭУ им. Г.В. Плеханова Ярослав Кабаков portalу "Актуальные комментарии".

### *"Экзотическая проблема"*

Проблема внебалансовых вкладчиков весьма серьезна, отметил в беседе с "Лентой.ру" Андрей Люшин, заместитель председателя правления Локо-Банка. "Первые подобные случаи были выявлены в 2014 году, потом в ряде региональных банков также обнаружили тысячи счетов за балансом, и страховка АСВ на них не распространялась", – говорит эксперт.

Представитель АСВ Алексей Абрамов, встречаясь с вкладчиками Арксбанка, сообщил им, что Центробанк уже предпринимает усилия для того, чтобы улучшить контроль за реестрами банковских вкладов. Но реальных механизмов для более тщательного контроля пока нет. "В рамках нынешнего законодательства в том виде, в каком оно существует, какого-то способа защититься от подобных действий банка не существует, потому что гражданин никак не может проверить, отразил банк в своей отчетности его депозит или нет", – заявил "Актуальным комментариям" советник по макроэкономике гендиректора брокерского дома "Открытие" Сергей Хестанов.

Но, добавил Хестанов, с подобным все-таки приходится сталкиваться нечасто. "В целом для системы подобные махинации – явление редкое, недоразумения происходят в исключительных случаях – меньше одного процента от всей массы вкладов, которые застрахованы АСВ. Поэтому, с одной стороны, проблема существует, с другой стороны, – она носит экзотический характер", – отметил он.

"К сожалению, единственный способ выявить подобные нарушения – это внезапные проверки регулирующих органов", – констатирует Андрей Люшин из Локо-Банка.

"АСВ и ЦБ не могут к каждому банку приставить надсмотрщика", – подчеркнул председатель Попечительского совета "Опоры России" Сергей Борисов, отметив, что надзорные органы способны вычислять неблагонадежные банки по косвенным признакам. "ЦБ и АСВ действуют профессионально", – считает он.

В то же время, полагает Борисов, действовать можно жестче: "Организаторов таких мошеннических схем просто надо отдавать под суд. Они, безусловно, бросают тень на все остальные банки: малые, средние, крупные. И так настроение в период кризиса не сахарное у людей, вкладчиков и предпринимателей, а это еще одна пощечина честному бизнесу".

## 4. Кейс "Как нестрахователю вернуть средства по страховому договору"

Банком России Указанием № 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования" и Указанием № 4500-У (о внесении изменения в Указание № 3854-У) установлена обязанность страховщика предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение 14 рабочих дней со дня его заключения, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

*Примечание:* Тексты названных документов опубликованы на сайте Банка России по ссылкам соответственно:

<http://www.cbr.ru/StaticHtml/File/11753/3854-U.pdf>

[http://cbr.ru/analytics/?PrtID=na\\_vr&docid=378](http://cbr.ru/analytics/?PrtID=na_vr&docid=378).

Однако сегодня все шире используется известная и ранее практика, когда потребитель является не страхователем, а застрахованным лицом, присоединенным к программе коллективного страхования, организованной банком или даже иными лицами.

### 4.1. Информационные сообщения и комментарии о введении и последующем увеличении продолжительности периода охлаждения в страховании.

**"ЦБ: "период охлаждения" в добровольном страховании с 1 января увеличивается до 14 дней"<sup>47</sup>**

"Период охлаждения", в течение которого можно отказаться от навязанной или ненужной страховки, будет увеличен до 14 календарных дней. Соответствующее указание Центробанка № 4500-У (изменения в указание № 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования") зарегистрировано Минюстом России и вступит в силу с 1 января 2018 года, сообщается на сайте финансового регулятора.

Как напоминают в ЦБ, возможность в течение пяти рабочих дней вернуть полностью или частично уплаченную страховую премию появилась летом 2016 года и касалась практически всех популярных видов страхования. Регулятор указывает на эффективность этой меры с точки зрения защиты прав потребителей страховых услуг. Так, благодаря "периоду охлаждения" число жалоб в Банк России на навязывание дополнительных услуг при страховании неуклонно снижалось: по итогам июля 2017 года количество таких обращений уменьшилось почти в три раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Обратившимся гражданам ЦБ разъясняет, что "период охлаждения" также действует для возврата страховой премии, уплаченной при заключении договора потребительского кредитования с оформлением страховки.

"При этом нередко оказывается, что пяти рабочих дней недостаточно для того, чтобы

---

<sup>47</sup> ЦБ: "период охлаждения" в добровольном страховании с 1 января увеличивается до 14 дней. Banki.ru. 21.09.2017. Источник: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=10022324>

гражданин успел обратиться в страховую компанию с заявлением об отказе от договора страхования, – признают в ЦБ. – Кроме того, согласно данным мониторинга, который провел Банк России, многие страховые компании предлагали своим клиентам более длительный "период охлаждения" по сравнению с минимальным, установленным нормативным актом регулятора".

"Увеличение минимального срока, предоставляющего возможность отказаться от договора добровольного страхования, позволит не только повысить защиту прав и законных интересов страхователей, но и снизить негативные последствия от поведения недобросовестных участников рынка", – заключают в Центробанке.

### **"ЦБ охладит коллективное страхование. Граждан защитят от сговора банков и страховщиков"<sup>48</sup>**

Банк России увеличил до 14 дней период, когда заемщик может отказаться от сопутствующей кредиту страховки. Эксперты сходятся во мнении, что это полумера. Основная проблема заключается в нераспространении "периода охлаждения" на договоры коллективного страхования, к которым заемщика часто подключают без согласия. Регулятор уже занялся этим вопросом.

Вчера Банк России опубликовал указание, увеличивающее "период охлаждения" для отказа от договора добровольного страхования при получении кредита. С 1 января отказаться от страховки можно будет в течение 14 календарных дней вместо нынешних пяти. "14 дней – это универсальный, нормативно установленный срок для защиты прав потребителей. Именно такой срок определен в законодательстве для досрочного возврата суммы потребительского кредита (займа) (без оплаты процентов – "Ъ")" – уточнили в ЦБ.

По словам банкиров, последствия увеличения срока вряд ли будут заметными. "На практике сейчас возможностью отказа от страховки в "период охлаждения" пользуются всего 4–5% числа заемщиков, – говорит глава "Ренессанс Кредита" Алексей Левченко. – Причина не в том, что люди не успевают, просто большинство занимает пассивную позицию". "Если заемщик не хочет пользоваться услугами страхования, то, как правило, сразу отказывается, – соглашается зампред правления ОТП-банка Александр Васильев. – У нас в банке "период охлаждения" составляет 30 дней, при этом доля отказывающихся от страховки клиентов не превышает 10%". Но правозащитники считают изменения актуальными. "Объективно пять дней это мало, у заемщика может не быть возможности столь оперативно обратиться с заявлением", – говорит руководитель проекта ОНФ "За права заемщиков" Виктор Климов.

Между тем основная проблема в том, что "период охлаждения" действует только в отношении индивидуальных договоров с физ. лицами и не распространяется на коллективные. По словам страховщиков, нередки случаи, когда заемщик становится участником коллективного договора, не подозревая об этом. "Между страховщиком и банком уже есть договор, к нему присоединяют заемщика, чтобы избежать возврата страховой премии по процедуре "охлаждения", – рассказывает собеседник "Ъ" на страховом рынке. – Как правило, это делается, когда банк и страховщик аффилированы, вознаграждения банка тогда доходят до 90% от страховой премии".

---

<sup>48</sup> Самусева С. Гришина Т. ЦБ охладит коллективное страхование. Граждан защитят от сговора банков и страховщиков. Коммерсант. 22.09.2017. Источник: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=10022324>

Вернуть страховую премию в этом случае практически невозможно ни за пять дней, ни за 14 дней, добавляет господин Климов. По данным мониторинга ОНФ, каждый четвертый банк из топ-20 на рынке потребкредитования подключает заемщиков к договору коллективного страхования. По данным АКРА, по итогам первого полугодия 2017 года объем страховых премий за страхование жизни заемщиков составил 20,5 млрд. руб. В 15% банков сотрудники уверяют, что при отказе от страховки шансы на одобрение кредита снизятся вплоть до отказа.

Как заявил "Ъ" президент Всероссийского союза страховщиков (ВСС) Игорь Юргенс: "ВСС выступает против использования коллективных схем без ведома клиента страховщика и предлагает распространить "период охлаждения" и на коллективные договоры". Предложение союз уже направил в ЦБ. Составили обращение и в ОНФ: "Мы просим ЦБ рассмотреть возможность запрета коллективного страхования заемщиков или распространения на них "периода охлаждения"". В ЦБ подтверждают, что уже занимаются проблемой и намерены распространить "период охлаждения" на коллективные договоры страхования, регулятор ищет "соответствующую юридическую конструкцию".

### **"Период охлаждения" в сфере добровольного страхования – что это такое и зачем его собираются вводить<sup>49</sup>**

Практика применения Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее – закон о потребительском кредите) выявила серьезную проблему, заключающуюся в навязывании заемщикам дополнительных услуг, в первую очередь – договоров добровольного страхования (жизни, здоровья и т. д.).

С такой проблемой граждане сталкиваются и при заключении других кредитных договоров, а также при оформлении полисов ОСАГО. При этом условие о необходимости заключения договора добровольного страхования, как правило, прописывается в кредитном договоре или договоре ОСАГО, изменить содержание которого невозможно, поэтому заемщикам и автолюбителям приходится с ним соглашаться. Кроме того, во многих договорах добровольного страхования содержится положение о том, что в случае отказа от договора страховая премия не возвращается даже частично.

Рассмотрим, каким образом проблему навязывания дополнительных страховых услуг предлагают решить ФАС России и регулятор банковского и страхового секторов рынка Банк России.

Согласно действующему законодательству нельзя обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных услуг (п. 2 ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей"). За навязывание же дополнительных услуг при заключении договора обязательного страхования, а также за отказ от заключения публичных договоров обязательного страхования (к этому случаю относятся и ситуации, когда страховая организация указывает на "невозможность" заключения договора без оформления дополнительной страховки) прямо предусмотрена административная ответственность должностных лиц – штраф в размере 50 тыс. руб. (ст. 15.34.1. КоАП РФ).

---

<sup>49</sup> Шувалова М. "Период охлаждения" в сфере добровольного страхования – что это такое и зачем его собираются вводить. Гарант. 22.09.2017. Источник: <http://www.garant.ru/article/667574/>

В настоящее время ожидает рассмотрения Госдумой в первом чтении законопроект<sup>50</sup>, предусматривающий введение штрафов от 100 тыс. до 500 тыс. руб. за совершение таких действий организациями. Также документом предлагается штрафовать на 5 тыс. руб. за навязывание дополнительных страховых услуг и физических лиц (надо полагать, речь идет о страховых агентах).

### ***Позиция ФАС России***

По данным антимонопольной службы, когда граждане жалуются на навязывание страховых услуг, речь чаще всего идет об отказе банка выдать кредит без заключения договора страхования, о навязывании при этом конкретной страховой организации и непринятии полисов иных страховщиков, а также о включении страховой премии в сумму кредита. Об этом рассказал заместитель руководителя ФАС России Андрей Кашеваров в ходе состоявшейся 16 октября конференции: "Антимонопольное регулирование в России", организованной газетой "Ведомости". Доказать же факт навязывания услуги сложно, поскольку речь идет о подписанных самими гражданами договорах страхования. Понятно, что многие подписывают эти договоры только потому, что без них невозможно получить необходимую финансовую услугу, но в данном случае очень трудно разграничить навязывание страховки и осуществление банком кросс-продаж (продаж дополнительных услуг при оформлении банковских продуктов, как правило, по более выгодным условиям) по соглашению со страховой организацией. Подобные же соглашения между банками и страховыми организациями при соблюдении ряда условий (Общие исключения в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями) абсолютно законны.

Поэтому ведомство активно выступает за введение так называемого "периода охлаждения" – определенного срока, в течение которого страхователь – физическое лицо может не просто отказаться от уже заключенного и даже начавшего действовать договора добровольного страхования, но и вернуть уплаченную страховую премию или страховой взнос полностью или частично. Соответствующее положение предлагается закрепить в п. 3 ст. 3 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее – закон об организации страхового дела). Возможность отказа от страховки и возврата страховой премии должна быть предусмотрена правилами добровольного страхования, кроме случаев, когда заключение такого договора обязательно в силу закона (что понятно, поскольку в этом случае страхование становится обязательным) или договора (письмо ФАС России от 28 сентября 2015 г. № АК/52312/15 "О введении "периода охлаждения"). Надо полагать, что логично было бы определить также условия, при которых в договоре, например, ОСАГО, может быть закреплена обязанность оформления дополнительной страховки, иначе требование об установлении "периода охлаждения" можно будет обойти, просто прописав обязательность заключения договора страхования.

"Период охлаждения", по мнению ФАС России, не может быть менее 10 рабочих дней с момента уплаты страховой премии или страхового вноса. На возврат премии или вноса служба предлагает отвести 10 календарных дней с момента получения страховщиком заявления об отказе от договора. Кроме того, предлагается закрепить обязанность

---

<sup>50</sup> С текстом законопроекта № 822530-6 "О внесении изменений в статью 15.34.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и материалами к нему можно ознакомиться на официальном сайте Госдумы: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=822530-6>

страховщика принимать такое заявление в любом его офисе, а не только в том, в котором был оформлен договор.

### *Мнение*

Ирина Смирнова, заместитель начальника Управления контроля финансовых рынков ФАС России:

"Почему мы предлагаем положение о том, что страхователь может обратиться в любое подразделение страховщика, а не только в то, где, как он считает, ему была навязана услуга? Не для того, чтобы создать дополнительные трудности для страховщиков, а потому что мы проанализировали опыт реализации "периодов охлаждения" рядом страховых организаций [некоторые страховщики уже самостоятельно ввели такие "периоды охлаждения" – Ред.]. Даже обозначив в договорах страхования условие о "периоде охлаждения", страховщики делают все или практически все, чтобы не реализовывать эту норму, чтобы страховые премии не возвращались. Страхователь обращается в офис страховщика (как правило, в тот, где ему были проданы услуги), а его направляют в центральный офис за сотни километров. Таких недобросовестных страховщиков немного, но это не значит, что мы не должны учитывать этот негативный опыт.

Наше предложение не означает, что подразделение, куда обратился страхователь, должно сразу заниматься выплатами, как полагают многие страховые организации, которые говорят о том, что придется наделять эти офисы дополнительными полномочиями. Мы говорим лишь о том, что страхователь может подать заявление в любой офис, а решение о выплате может принимать центральный офис, но заявление туда направляется подразделением, куда обратился заявитель, а не заявителем. Мы готовы обсуждать и вносить изменения в эти положения, чтобы они были понятны и страховому сообществу, и банкам, и нашим потребителям, которые не имеют нужных финансовых знаний и попадают в неприятные ситуации".

Напомним, правила страхования утверждаются самостоятельно страховщиками или объединениями страховщиков. Однако в 2014 году Банк России был наделен правом определять в своих нормативных актах минимальные требования к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования (абз. 3 п. 3 ст. 3 закона об организации страхового дела). В связи с этим ФАС России предлагает именно в нормативном акте Банка России определить правила применения "периода охлаждения", в частности порядок возврата страховой премии. Предполагается, что при отказе от договора добровольного страхования до его вступления в силу страховая премия будет возвращаться в полном объеме, в противном случае – уменьшаться пропорционально сроку действия договора страхования. При этом страховщик по своему усмотрению сможет выплатить ее в полном объеме.

За отказ в принятии заявления о расторжении договора добровольного страхования в течение "периода охлаждения" в любом из подразделений страховщика, необоснованный отказ от возврата страхователю уплаченной страховой премии, а также за нарушение установленного для ее возврата срока предлагается установить административную ответственность. Какую именно, пока не уточняется.

По мнению ФАС России, в одном случае условие об обязательности заключения договора добровольного страхования все же может быть включено в кредитный договор – если

кредитор снижает процентную ставку по кредиту при оформлении страховки. Данное исключение планируется распространять только на потребительские кредиты. Соответствующим положением предлагается дополнить закон о потребительском кредите.

Антимонопольное ведомство подчеркивает, что идея о введении "периода охлаждения" была поддержана как Банком России, так и бизнес-сообществом на заседаниях Экспертного совета по защите конкуренции на рынке финансовых услуг при ФАС России 15 мая и 26 июня текущего года.

### ***Позиция Банка России***

Банк России не просто одобряет идею ФАС России о введении "периода охлаждения", он уже разработал проект указания "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования" (далее – проект указания). Согласно документу, предлагается предусмотреть в качестве обязательного условие о возврате страхователям – физическим лицам уплаченной страховой премии в случае отказа от договоров следующих видов добровольного страхования (в том числе, при заключении договоров страхования как дополнительных при покупке полиса ОСАГО или кредитовании):

- страхование жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события;
- страхование жизни с условием периодических страховых выплат (ренды, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика;
- страхование от несчастных случаев и болезней;
- медицинское страхование;
- страхование средств наземного транспорта, за исключением железнодорожного;
- страхование имущества граждан, за исключением транспортных средств;
- страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств;
- страхование гражданской ответственности владельцев средств водного транспорта;
- страхование гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам;
- страхование финансовых рисков.

При этом указанное условие не будет применяться, если добровольное страхование обязательно для осуществления определенной профессиональной деятельности в силу закона (например, для работы спасателем или нотариусом), а также при добровольном медицинском страховании трудовых мигрантов из иностранных государств.

Страховую премию предлагается возвращать страхователю в том случае, если он откажется от договора в течение 14 рабочих дней со дня его заключения (независимо от момента уплаты страховой премии) и в этот период не наступит страховой случай. Страховщик по желанию может установить и более продолжительный срок. Таким образом,



мнения Банка России и ФАС России разошлись не только относительно продолжительности "периода охлаждения" – 14 дней против 10, но и по поводу определения момента, с которого должен отсчитываться этот срок (антимонопольное ведомство, напомним, предложило отсчитывать соответствующий срок с момента уплаты страховой премии). Важно также, что обязательный "период охлаждения" должен применяться, по мнению Банка России, только к долгосрочным договорам, заключенным на срок не менее 30 календарных дней, а ФАС России о таком ограничении не упоминала.

В вопросе же определения объема возвращаемой страховой премии Банк России согласен с антимонопольным ведомством – регулятор тоже считает, что если страхователь откажется от договора до начала его действия, то премия должна быть возвращена в полном объеме. Если же отказ произойдет уже после того, как договор начал действовать, страховщик вправе удержать часть премии в зависимости от времени, прошедшего с начала действия договора до получения письменного отказа от него. Срок для возврата премии, закрепленный в проекте указания, – 10 рабочих дней со дня получения отказа от договора (ФАС России предлагает 10 календарных дней).

### *Позиция страховщиков и банков*

Стоит отметить, что отношение к обязательному "периоду охлаждения" представителей страхового и банковского сообщества неоднозначно. Так, руководитель юридического отдела страховой компании "Метлайф" Инна Вялкова отмечает, что на первоначальном этапе обсуждения введения "периода охлаждения" многие страховщики относились к этой идее негативно. Поскольку дополнительные услуги не могут быть оказаны без согласия клиента, который подписывает соответствующий договор, говорить о навязывании можно далеко не всегда, подчеркнула она. При этом сами страховые компании постоянно сталкиваются с ситуациями, когда жалобы на навязывание услуг подаются страхователями по истечении нескольких лет с начала действия договора страхования, хотя на протяжении этого периода претензий к страховщикам у них не было.

И все же вероятность того, что введение "периода охлаждения" может оказать положительное влияние на их отношения со страхователями, страховщики пока не исключают. "В процессе многократных обсуждений мы решили, что "период охлаждения", может быть, не так уж и плох для нас. Давайте посмотрим, какие у нас судебные расходы на урегулирование претензий, которые мы сейчас получаем. Они значительны. Затрачиваются также и немалые трудовые ресурсы. Может быть, с введением "периода охлаждения" сократится количество претензий и исков. А может быть, наоборот, мы получим гораздо больший вал исков и жалоб на несоблюдение нами еще и этого законодательства, нарушение и этого права потребителей", – заключила Инна Вялкова.

Стоит отметить, что судебную практику по делам о навязывании дополнительных страховых услуг никак нельзя назвать единообразной. В некоторых случаях суды встают на сторону страховщиков (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30 июня 2015 г. № Ф06-25183/15 по делу № А12-36434/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2013 г. № 11АП-16015/13, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30 августа 2013 г. № Ф09-8376/13 по делу № А60-43304/2012), в других – удовлетворяют иски страхователей (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 сентября 2015 г. № Ф09-5059/15 по делу № А47-5548/2014, постановление Арбитражного суда Северо-кавказского округа от 11 сентября 2015

г. № Ф08-6276/15 по делу № А63-10648/2014, решение Арбитражного суда Белгородской области от 25 ноября 2014 г. по делу № А08-5484/2014).

Директор юридического департамента ПАО "Восточный экспресс-банк" Елена Мозжухина подчеркнула в свою очередь, что граждане не всегда сами решают подать иск о навязывании услуги страхования – их провоцируют так называемые "помощники" или "Робин гуды", которые находят страхователей либо сразу после оформления кредита и страховки, либо незадолго до окончания кредитного договора. Она предложила закрепить в нормативном акте, которым будет определен порядок применения "периода охлаждения", положение о запрете на подачу страхователем иска в том случае, если он не воспользовался своим правом на отказ от договора страхования с возвратом страхового взноса в установленный срок. Эта мера позволит, по ее мнению, сократить количество тех исков о навязывании услуг страхования, которые будут изначально бесперспективны.

Сторонники же введения "периода охлаждения" из числа кредитных и страховых организаций, как правило, уже применяют его, самостоятельно определяя условия отказа от договора и возврата страховой премии. Например, ПАО "Промсвязьбанк" предусмотрена возможность отказа от договора добровольного страхования, заключаемого при получении потребительского кредита (оформление страховки в этом случае необязательно, но при ее наличии банк снижает процентную ставку по кредиту). "Так называемый "период охлаждения" существовал в нашем банке еще до момента, когда этот вопрос был затронут на законодательном уровне. Клиентам предоставляется возможность отказаться от участия в программе страхования даже после оформления страховки с гарантией возврата 100% суммы уплаченной ими комиссии. Разумеется, в этом случае процентная ставка по кредиту повышается согласно условиям договора", – отмечает руководитель направления банкострахования Промсвязьбанка Максим Холматов.

Страховая компания "Сбербанк страхование", по словам руководителя юридического управления компании Марианны Лобовой, устанавливает "период охлаждения" практически для всех договоров добровольного страхования, реализуемых через банки. Срок его определяется отдельно для каждого страхового продукта и составляет от 5 рабочих дней до 14 календарных. Объем возвращаемой страховой премии зависит от того, в какой момент страхователь отказался от договора – если до начала его действия, то премия возвращается полностью, если же имеет место отказ от уже действующего договора, размер премии уменьшается пропорционально сроку его действия. "Период охлаждения" при продаже полисов ОСАГО и продаже страховок при предоставлении кредитов будет иметь положительный эффект. В то же время обязательность "периода охлаждения" может помешать страховщикам предложить страхователю интересующий его продукт по приемлемой цене. Страховщики либо будут откладывать дату начала страхования по договору, что не всегда в интересах страхователя, так как страховая защита может быть нужна ему незамедлительно (например, при страховании жилья, оформлении КАСКО); либо повышать тарифы в связи с возрастающими рисками, поскольку "период охлаждения" может быть использован страхователями как возможность краткосрочного страхования без дополнительных затрат (страхование выезжающих за рубеж – как инструмент для получения визы и др.)", – предполагает Марианна Лобова.

#### ***4.2. Термины и теория***

В статьях из энциклопедий разъясняются термины "страхователь",

выгодоприобретатель", "застрахованное лицо". Теоретические статьи разъясняют понятие "периода охлаждения".

### *Застрахованное лицо*<sup>51</sup>

Это лицо, в жизни которого должен произойти страховой случай, непосредственно связанный с личностью или обстоятельствами его жизни (личное страхование), либо затрагивающий сохранность его имущественных прав и имущества (имущественное страхование). Понятие "З.л." используется при регулировании отношений, возникающих в личном страховании (ст. 934, 963 ГК РФ), а также в отношении договоров страхования ответственности за причинение вреда (ч. 1 ст. 955 ГК РФ). В отношении договоров личного страхования установлено, что З.л., либо его наследники в случае его смерти являются выгодоприобретателями, если в договоре не установлено иное. Если договор личного страхования заключён о страховании З.л., то страхователь не вправе без его письменного согласия назначить или заменить выгодоприобретателя, либо назначить себя для получения страховой суммы. При отсутствии согласия З.л. договор страхования может быть признан недействительным по его иску либо его наследников в случае его смерти. Замена выгодоприобретателя также невозможна без согласия З.л. Замена З.л. в договорах личного страхования, в том случае если он прямо назван в договоре, также не может происходить без его согласия. Очевидно, что в случае, когда З.л. иным образом индивидуализируется в договоре, его замена может происходить и без его согласия. Например, если в договоре личного страхования работодатель застраховал работников определённых категорий, с переходом на другую работу или при увольнении работника для его замены не требуется его согласия. В договорах страхования ответственности за причинение вреда страхователь вправе, если иное не предусмотрено договором, заменить лицо, ответственность которого застрахована по другому договору, письменно уведомив об этом страховщика. Если рассматривать термин "З.л." в широком смысле как лицо, имущественные интересы которого застрахованы, в имущественном страховании при несовпадении застрахованного лица и страхователя З.л. всегда является выгодоприобретателем, так как именно ему принадлежит страховой интерес. И его правовое положение будет определяться его правами выгодоприобретателя.

### *Страхователи, застрахованные лица и выгодоприобретатели*<sup>52</sup>

**Страхователь** – юридическое или дееспособное физическое лицо, заключившее договор страхования со страховщиком и выплачивающее ему страховой взнос (страховую премию) за передачу ответственности по несению риска.

#### **Застрахованный:**

1) в личном страховании – физическое лицо, чья жизнь, здоровье и трудоспособность выступают объектом страховой защиты. Так, при страховании от несчастного случая и болезней застрахованным является субъект, несчастный случай с которым и болезнь которого становятся страховыми событиями договора страхования, т.е. событиями, при наступлении которых страховщик делает страховые выплаты;

2) в имущественном страховании и страховании ответственности – физическое или

<sup>51</sup> Словарь страховых терминов. Страховой бизнес: Словарь-справочник / Сост. Р.Т.Юлдашев. – М.: Анкил, 2005. – 832 с. – ISBN 5-86476-159-1. Источник: <http://www.insur-info.ru/dictionary/6015/>

<sup>52</sup> Grandars.ru. Источник: <http://www.grandars.ru/college/strahovanie/strahovateli.html>

юридическое лицо, в отношении которого заключен договор страхования. Так, при страховании домашнего имущества застрахованный – это лицо, о страховании имущества которого заключен договор страхования.

**Выгодоприобретатель** – физическое или юридическое лицо, назначаемое страхователем для получения страховых выплат по договорам страхования.

### *Страхователи, застрахованные лица и выгодоприобретатели*

**Страхователем** является сторона в страховом правоотношении, которая обязуется выплатить страховщику обусловленную сумму (страховую премию), взамен чего приобретает право требовать выплаты страхового возмещения (страховой суммы). Это право требования может принадлежать выгодоприобретателю, если страхование производилось в пользу третьего лица.

Правовое положение страхователя определяется нормами ГК РФ и закона "Об организации страхового дела в РФ".

Страхователями признаются лица, заключившие со страховщиками договоры страхования, либо являющиеся страхователями в силу закона. Страхователями могут выступать юридические лица или дееспособные физические лица.

Имущество страхуется в пользу лица, имеющего основанный на договоре интерес в сохранении этого имущества. Таким лицом является либо страхователь, либо застрахованный, либо **выгодоприобретатель**. При определении наличия интереса принимается во внимание факт, является ли собственником то лицо, которое застраховало имущество в свою пользу. Если не является, то несет ли страхователь риск случайной гибели имущества перед его собственником. При этом следует учесть обстоятельства уничтожения имущества (умысел, неосторожность, действия третьих лиц, действие непреодолимой силы и т. п.).

**Застрахованное лицо** – это лицо, чьи интересы являются объектом страхования. Застрахованное лицо не является самостоятельным участником страхования, но именно в отношении застрахованного лица должен произойти страховой случай.

Правила назначения и замены застрахованного лица различаются в зависимости от вида договора страхования.

В договоре имущественного страхования застрахованным лицом может быть только выгодоприобретатель. Это обуславливается тем, что при имущественном страховании то лицо, чье имущество страхуется, должно иметь интерес в сохранности этого имущества.

По договору страхования риска ответственности за причинение вреда допустимо наличие застрахованных лиц, не являющихся ни страхователем, ни выгодоприобретателем.

По договору страхования риска ответственности за нарушение договора может быть застрахован только риск ответственности самого страхователя и только в пользу стороны, перед которой по условиям этого договора страхователь должен нести соответствующую ответственность.

По договору страхования предпринимательского риска может быть застрахован предпринимательский риск только самого страхователя и только в его пользу. Назначение застрахованного лица здесь недопустимо – иначе приводит к ничтожности договора страхования.

Ведь если застрахованным лицом является предприниматель, то кто-то несет расходы по страхованию его деятельности. Это противоречит сути предпринимательской деятельности, ведущейся самостоятельно, на свой риск и своим иждивением.

Более того, такое страхование можно рассматривать как разновидность дарения, которое ограничено используется в предпринимательских отношениях. Поэтому выделять застрахованного лица при страховании предпринимательского риска невозможно.

**Выгодоприобретателем** является лицо, в пользу которого заключен договор страхования, получающее страховое возмещение либо страховую сумму.

Как правило, в договоре страхования прямо указывается выгодоприобретатель либо определяются те условия, при которых иные лица становятся выгодоприобретателем (например, наследники застрахованного лица по договору личного страхования). Иногда в качестве выгодоприобретателей выступают лица, которым страхователь либо застрахованное лицо причинило вред (например, страхование риска ответственности за причинение вреда).

Выгодоприобретатель как лицо, в пользу которого заключен договор страхования, имеет право на получение страховой выплаты. Кроме того, выгодоприобретатель обладает иными правами, имеющими целью обеспечить получение страховой выплаты: правом выполнения какой-либо обязанности по договору, правом предъявления требования к страховщику о выписке страхового возмещения или страховой суммы.

### ***Рынок страхователей***

**Рынок страхователей** как элемент страхового рынка представлен несколькими участниками:

- страхователями;
- застрахованными лицами;
- выгодоприобретателями.

В качестве страхователей могут выступать как физические, так и юридические лица. Выгодоприобретатели и застрахованные лица при определенных обстоятельствах становятся прямыми участниками страховых правоотношений. При этом характерным признаком правового положения третьих лиц – выгодоприобретателей является то, что они вступают в страховые правоотношения не самостоятельно, а путем назначения их страхователями или застрахованными лицами в соответствии с ГК РФ.

Общие правила заключения договора в пользу третьего лица (выгодоприобретателя) устанавливаются законодательно как для имущественного (ст. 929 ГК РФ), так и для личного страхования (ст. 934 ГК РФ). При этом вводится ряд ограничений, определяющих, в пользу кого из участников страхового обязательства может быть заключен договор (табл. 1).

**Таблица 1. Возможность участия третьих лиц в договоре страхования в качестве самостоятельных субъектов**

Разновидность договора страхования	Незастрахованный выгодоприобретатель	Застрахованный выгодоприобретатель	Застрахованный невыгодоприобретатель
Страхование имущества	Не допускается, так как не имеет	Допускается, так как имущество может	Не допускается, так как не имеет интереса в

	интереса в сохранении имущества (п. 1 ст. 930 ГК РФ)	быть застраховано в пользу лица, имеющего интерес в сохранении имущества (п. 1 ст. 930 ГК РФ)	сохранении имущества (п. 1 ст. 930 ГК РФ)
Страхование ответственности за причинение вреда	Определяется на основании закона; договор заключается в пользу лиц, которым может быть причинен вред (п. 1, Зет. 931 ГК РФ)	Не допускается, так как выгодоприобретатель всегда является другим лицом в отличие от застрахованного лица либо страхователя (п. 1 ст. 931 ГК РФ)	Допускается, так как может быть застрахован риск лица, на которое такая ответственность может быть возложена. Такое лицо должно быть прямо названо в договоре, в противном случае считается застрахованным риск ответственности самого страхователя (п. 2 ст. 931 ГК РФ)
Страхование ответственности по договору Страхование ответственности по договору	Допускается в случаях, предусмотренных законом (п. 1,3 ст. 932 ГК РФ)	Не допускается под страхом признания договора ничтожным (п. 2 ст. 932 ГК РФ)	
Страхование предпринимательского риска	Такое участие невозможно (договор считается заключенным в пользу страхователя – абзац 3 ст. 933 ГК РФ)	Такое участие невозможно (договор ничтожен) (п. 2 ст. 933 ГК РФ)	
Договор личного страхования	Возможно такое участие с письменного согласия застрахованного лица (абзац 2 п. 2. ст. 934 ГК РФ)	Договор считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо (абзац 1 п. 2 ст. 934 ГК РФ)	Возможно такое участие с письменного согласия застрахованного лица (абзац 2 п. 2 ст. 934 ГК РФ)

Возможность участия третьих лиц в договоре страхования в качестве самостоятельных субъектов определенным образом предусмотрена и в отношении страхования ответственности за причинение вреда (ст. 931 ГК РФ), страхования ответственности по договору (ст. 932 ГК РФ), страхования предпринимательского риска (ст. 933 ГК РФ).

Право выгодоприобретателя на получение страховых выплат сопряжено и с

выполнением им определенных обязанностей, включая обязанности страхователя, но не выполненные им. При этом риск последствий невыполнения или несвоевременного выполнения обязанностей несет выгодоприобретатель (п. 2 ст. 939 ГК РФ).

*Примечание:* дополнительные материалы в **Приложении** ([Приложение](#)).

#### **4.3. Решения судов, статистические и информационно-аналитические материалы**

##### **Решения судов**

Приведенные ниже решения судов и комментариев адвоката говорят о том, что клиенту банка чрезвычайно сложно доказать факт хищения из ячейки конкретных ценностей и привлечь банк к ответственности. Тем не менее, практика судов неоднозначна, – при предъявлении суду убедительных доказательств, суд принимает сторону потребителя. Однако бремя доказывания возлагается на потребителя.

Решения судов показывают наличие проблем при применении правила о "периоде охлаждения" в страховании, особенно при применении практики коллективного страхования. Верховный Суд РФ в Определении от 31 октября 2017 г. N 49-КГ17-24 указывает на неправомерность отдельных используемых судами доводов.

Статистика и информационно-аналитические материалы позволяют составить представление о распространенности практики коллективного страхования.

### **Верховный Суд Российской Федерации**

#### **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е<sup>53</sup>**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску региональной общественной организации защиты прав потребителей "Форт-Юст" Республики Башкортостан в защиту интересов Исламовой Г.В. к ПАО Банк ВТБ о защите прав потребителей

по кассационной жалобе руководителя региональной общественной организации защиты прав потребителей "Форт-Юст" Республики Башкортостан Самохиной Э.Ф. в защиту интересов Исламовой Г.В. на решение Демского районного суда г. Уфы от 15 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 января 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей региональной общественной организации защиты прав потребителей "Форт-Юст" Республики Башкортостан Самохина В.Г., Реброва А.В. по

---

<sup>53</sup> Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31 октября 2017 г. N 49-КГ17-24. Источник: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71731530/>

доверенности, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей ПАО Банк ВТБ Романовой Е.И., Сизовой М.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

региональная общественная организация защиты прав потребителей "Форт-Юст" Республики Башкортостан (далее – РООЗПП Форт-Юст) обратилась в суд в защиту интересов Исламовой Г.В. с иском к ПАО Банк ВТБ (далее – Банк) о признании недействительным пункта 5 заявления об участии в программе коллективного страхования от 13 июля 2016 г., устанавливающего, что при досрочном отказе застрахованного лица от договора страхования возврат страховой премии не производится, а также о взыскании комиссии за страхование в размере 35 235 руб., неустойки в размере 35 235 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. и штрафа в размере 50% от присужденных в пользу потребителя сумм, из которых 25% заявитель просил взыскать в пользу Исламовой Г.В. и 25% – в пользу РООЗПП Форт-Юст.

Решением Дёмского районного суда г. Уфы от 15 ноября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 января 2017 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Руководитель РООЗПП Форт-Юст Самохина Э.Ф. подала кассационную жалобу, в которой просит отменить решение Дёмского районного суда г. Уфы от 15 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 января 2017 г., как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 22 сентября 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13 июля 2016 г. между Исламовой Г.В. и Банком заключен договор потребительского кредита № ..., по условиям которого заёмщику предоставлен кредит в размере ... руб. под 20,9% годовых (л.д. 7).

13 июля 2016 г. Исламова Г.В. подписала заявление об участии в программе добровольного коллективного страхования физических лиц, являющихся заемщиками по



кредитам Банка (далее – Программа страхования), действующей в рамках договора коллективного страхования от потери работы, несчастных случаев и болезней заемщиков кредитов от 30 июля 2014 г., заключенного между Банком как страхователем и АО "Страховая группа МСК" (далее – Заявление) (л.д. 9).

Плата за участие в Программе страхования составила 35 235 руб., включая комиссию Банка за подключение к Программе страхования в размере 12 919,50 руб. и страховую премию в размере 22 315,50 руб. (пункт 2.5 Заявления).

Согласно пункту 5 Заявления заемщик вправе отказаться от участия в Программе страхования в любое время, обратившись с соответствующим письменным заявлением в любое подразделение Банка. В случае отказа от участия в Программе страхования, плата за участие в Программе страхования не возвращается.

18 июля 2016 г. Исламова Г.В. обратилась в отделение Банка с заявлением об отказе от услуг страхования и о возврате страховой премии, а также дополнительно направила заявление об отказе от услуг страхования Банку по почте ввиду отказа работника Банка от приема заявления (л.д. 11-14).

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении исковых требований, руководствуясь статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходя из того, что Исламова Г.В. добровольно согласилась стать застрахованным лицом по договору коллективного страхования, заключенному между Банком и АО "Страховая группа МСК".

Суды указали, что присоединение Исламовой Г.В. к действующему между Банком и страховой компанией договору коллективного страхования не свидетельствует о нарушении прав заемщика как потребителя, а потому оснований для признания пункта 5 Заявления недействительным не имеется.

С вынесенными судебными постановлениями суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Судом установлено, что, обращаясь к Банку с требованием о признании недействительным пункта 5 Заявления, Исламова Г.В. как застрахованное лицо указывала на

то, что названный пункт, не допускающий возврат платы за участие в Программе страхования, противоречит Указанию Банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 г. N 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования" (далее – Указание ЦБ РФ).

Указанием ЦБ РФ, вступившим в силу 2 марта 2016 г., исходя из его преамбулы установлены минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления в отношении страхователей – физических лиц страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; страхования от несчастных случаев и болезней и т.д. (далее – добровольное страхование).

При осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном данным указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая (пункт 1).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае, если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 Указания ЦБ РФ, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (далее – дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме (пункт 5).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае, если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 Указания ЦБ РФ, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования (пункт 6).

Страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствие с требованиями Указания ЦБ РФ в течение 90 дней со дня вступления его в силу (пункт 10).

Таким образом, все договоры добровольного страхования, заключенные с физическими лицами после вступления в силу Указания ЦБ РФ, должны соответствовать приведенным выше требованиям, предусматривающим право страхователя – физического лица в течение пяти рабочих дней со дня заключения договора добровольного страхования отказаться от него с возвратом страховой премии в полном объеме, если к моменту отказа от него договор страхования не начал действовать, а если договор начал действовать, то за вычетом суммы страховой премии, пропорциональной времени действия начавшегося договора добровольного страхования.

Отказывая в удовлетворении иска, судебные инстанции приведенные выше положения законодательства не учли.

Необоснованными являются также доводы суда апелляционной инстанции о том, что Указание ЦБ РФ неприменимо к спорным правоотношениям, поскольку оно устанавливает минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления страхования в отношении страхователей – физических лиц, в то время как страхователем по договору коллективного страхования являлось юридическое лицо – Банк.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страхование – отношения по защите интересов физических и юридических лиц при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Из материалов дела следует, что в соответствии с Договором коллективного страхования от потери работы, несчастных случаев и болезней заемщиков кредитов от 30 июля 2014 г., заключенным между Банком как страхователем и АО "Страховая группа МСК", Правилами страхования от несчастных случаев и болезней N 4 АО "Страховая группа МСК" от 10 марта 2016 г. и Правилами страхования от потери работы АО "Страховая группа МСК" от 10 марта 2016 г. разработаны Условия участия в программе коллективного страхования клиентов – физических лиц, являющихся заемщиками по кредиту Банка (далее – Условия участия).

Условиями участия предусмотрено, что "застрахованным" является физическое лицо, которому Банк предоставил кредит, добровольно изъявившее желание участвовать в Программе страхования, "страховщиком" является АО "Страховая группа МСК", а "страхователем" – Банк.

Платой за участие в Программе страхования является оплата застрахованным лицом комиссии Банка за подключение к указанной программе, а также компенсация расходов Банка на оплату страховой премии по договору страхования (пункт 1 Условий участия).

Объектами страхования являются имущественные интересы застрахованного лица, связанные с причинением вреда здоровью застрахованного, а также с его смертью в результате несчастного случая или болезни и (или) связанные с риском неполучения ожидаемых доходов, которые застрахованный получил бы при обычных (планируемых) условиях (пункт 3.1 Условий участия).

Застрахованный вправе отказаться от участия в Программе страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам иным, чем страховой случай (пункт 5.5 Условий участия).

Страховая выплата производится путем перечисления на банковский счет застрахованного или выгодоприобретателя, указанный в заявлении о страховом случае, если в нем не указано иное (пункт 9.3 Условий участия).

Согласно пункту 2.5 Заявления плата за участие в Программе страхования за весь срок страхования в сумме 35 235 руб. состоит из комиссии Банка за подключение к Программе страхования в размере 12 919,50 руб. и страховой премии в размере 22 315,50 руб.

Таким образом, вследствие присоединения к Программе страхования с внесением заемщиком соответствующей платы, застрахованным является имущественный интерес заемщика, а, следовательно, страхователем по данному договору является сам заемщик.

Поскольку заемщиком в таком случае является физическое лицо, то на него распространяется приведённое выше Указание ЦБ РФ, предусматривающее право такого страхователя в течение пяти рабочих дней отказаться от заключенного договора добровольного страхования с возвратом всей уплаченной при заключении им договора страхования (подключении к Программе страхования) денежной суммы за вычетом части страховой премии, пропорциональной времени действия договора страхования, если таковое имело место, а также реальных расходов Банка, понесённых в связи с совершением действий по подключению данного заёмщика к Программе страхования, обязанность доказать которые в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна быть возложена на Банк.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что Указание ЦБ РФ не применимо к данным правоотношениям, является ошибочным.

Соответственно неправомерным являлся и вывод суда о том, что невключение в договор коллективного страхования, предусмотренного Указанием ЦБ РФ условия о возврате платы за участие в Программе страхования при отказе от участия в Программе страхования, не ущемляет права потребителя.

В силу пункта 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности").

Таким образом, условие договора, не допускающее предусмотренный Указанием ЦБ РФ возврат платы за участие в Программе страхования в случае отказа заемщика от участия в такой программе, является в этой части ничтожным, поскольку не соответствует акту, содержащему нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание также на следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд обязан, в частности, определить обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, а также определить, каковы правоотношения сторон, и какой закон должен быть применен по данному делу.

Из обстоятельств дела следует, что правоотношения сторон основаны на заключенном между Банком и страховщиком Договоре коллективного страхования от потери работы, несчастных случаев и болезней заёмщиков кредитов от 30 июля 2014 г.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций данный договор не исследовался, оценка ему не дана, копия указанного договора в материалах дела отсутствует, не установлено также, каким образом производились расчеты при заключении и исполнении этого договора и куда были зачислены уплаченные истцом при подключении к Программе страхования денежные суммы. Это привело к невозможности установить действительные правоотношения сторон и определить закон, подлежащий применению, в частности определить, являлся ли в данном случае Банк агентом, поверенным либо он действовал в интересах потенциальных заемщиков без поручения с последующим одобрением заемщиком заключенной Банком сделки в части, а также действовал ли Банк и в своих собственных интересах, страхуя риски потерь от невозврата кредита заемщиками.

Судами также не установлено, как определялся размер страховой премии и страховая сумма по заключенному между Банком и страховщиком договору, предусматривалось ли какое-либо вознаграждение Банку со стороны страховой компании при подключении заемщиков к Программе страхования.

Невыполнение судом первой инстанции предусмотренных частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации требований и не установление указанных выше обстоятельств привели к неправильному разрешению спора. Эти нарушения не были устранены и судом апелляционной инстанции, вопреки возложенной на него частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанности по повторному рассмотрению дела.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 января 2017 г. отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 января 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

**Решение № 2-1256/2017 2-1256/2017~М-1297/2017 М-1297/2017 от 18 августа 2017 г. по делу № 2-1256/2017<sup>54</sup>**

**Ленинский районный суд г. Кемерово (Кемеровская область)**

## **Р Е Ш Е Н И Е:**

Именем

Российской Федерации

г. Кемерово \*\*.\*\*,\*\*

Ленинский районный суд г. Кемерово Кемеровской области в составе председательствующего судьи Строковой Е.Г., при секретаре Осиновой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Краснослова ... к ПАО "Банк ВТБ 24", ООО СК "ВТБ Страхование" о защите прав потребителя,

## **У С Т А Н О В И Л:**

Краснослов В.В. обратился в суд с иском к ПАО "Банк ВТБ 24", ООО СК "ВТБ Страхование" о защите прав потребителя. Иск обоснован тем, что \*\*.\*\*,\*\* между Краснословом В.В. и ПАО "Банк ВТБ 24" заключен кредитный договор № \*\*, согласно которому банк предоставил истцу кредит в размере ... годовых сроком возврата – ... месяцев. В рамках данного соглашения истцом были подписаны кредитный договор, график погашения платежей. В соответствии с ... ". Истец ссылается на то, что страхование являлось обязательным условием заключения кредитного договора, в связи с чем, именно к банку как страхователю им было \*\*.\*\*,\*\* направлено требование о возврате уплаченной страховой премии. Данное требование направлено в срок, установленный в Указании Центрального Банка Российской Федерации от 20.11.2015 №3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования", а именно в течение пяти рабочих дней со дня заключения договора страхования. Ответчиком ПАО "Банк ВТБ 24" отказано в возврате страховой премии, что нарушает права истца как потребителя на отказ от услуги. Кроме того, истец ссылается на то, что действиями ответчика ему причинен моральный вред, выразившийся в следующем: навязывание услуги по страхованию, не представление банком информации о возможности отказаться от данной услуги по страхованию при подписании документов по кредиту, несоответствие суммы агентского вознаграждения сумме страховой премии, необходимость обращаться за консультацией к юристу, а также

---

<sup>54</sup> Решение № 2-1256/2017 2-1256/2017~М-1297/2017 М-1297/2017 от 18 августа 2017 г. по делу № 2-1256/201754. Ленинский районный суд г. Кемерово (Кемеровская область) - Гражданские и административные. Суть спора: 2.163 – О защите прав потребителей -> из договоров с финансово-кредитными учреждениями -> в сфере услуг кредитных организаций

моральные волнения и переживания. Моральный вред истец оценивает в .... Истец просит взыскать с ответчика сумму страховой премии в размере ..., компенсацию морального вреда в размере ... расходы по оплате юридических услуг в размере ..., штраф в соответствии с ФЗ "О защите прав потребителей".

Истец Краснослов В.В., извещенный о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, представил в суд заявление о рассмотрении дела в его отсутствие и отсутствие представителя ...

Представитель ответчика ПАО "Банк ВТБ 24" Мурко Н.А., действующая на основании доверенности № \*\*, иск не признала, пояснила, что \*\*. \*\*, \*\* Краснослов В.В. подписал кредитный договор и заявление-анкету, в которых указано, что о предоставлении ему кредитных средств в размере ... на срок по \*\*. \*\*, \*\* под ... годовых на потребительские нужды и на оплату страховой премии, а также то, что истец выбирает заключение договора страхования по программе "Финансовый резерв". Пунктом .... \*\*. \*\*, \*\* Краснослов В.В. написал заявление на включение его в число участников программы коллективного страхования. Истец был уведомлен, что программа страхования предоставляется по желанию клиента и не является условием для получения кредита, а также ознакомлен с суммами, включенными в сумму кредита. Кроме того, необоснованно требование истца о взыскании компенсации морального вреда, поскольку им не представлены доказательства, подтверждающие факт причинения такого вреда. \*\*. \*\*, \*\* Краснослов В.В. обратился к ПАО "Банк ВТБ 24" с заявлением, в котором просит признать договор страхования между ним и ООО СК "ВТБ Страхование" недействительным и вернуть плату за включение в число участников программы страхования на его счет или произвести перерасчет суммы кредита с учетом положений п.1 Указания Центрального Банка Российской Федерации от 20.11.2015 №3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования". Данное требование банком было оставлено без удовлетворения, поскольку в данных правоотношениях страховщиком выступает ООО СК "ВТБ Страхование", страхователем – банк, застрахованным – Краснослов В.В. Банк не является страховщиком, в связи с чем, ссылка истца на п.1 вышеуказанного Указания несостоятельна. Кроме того, согласно условиям по страховому продукту "Финансовый резерв" договор страхования прекращает свое действие в отношении конкретного застрахованного, если страхователь (застрахованный) отказался от договора страхования. Такой отказ может быть совершен в любое время. При этом уплаченная страхования премия возврату не подлежит. Данная информация была доведена до истца, что подтверждается его собственноручной подписью о том, что с условиями страхования он ознакомлен и согласен.

Представитель ответчика ООО СК "ВТБ Страхование", извещенный о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не уведомил ...

Суд, выслушав представителя ответчика, изучив письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно п.2 ст.1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с ч.1 ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством (п.1 ст.421 ГК РФ).

Согласно ст.927 ГК РФ в случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В соответствии со ст.934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно ст.935 ГК РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать: жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами. Обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. В случаях, предусмотренных законом или в установленном им порядке, на юридических лиц, имеющих в хозяйственном ведении или оперативном управлении имущество, являющееся государственной или муниципальной собственностью, может быть возложена обязанность страховать это имущество. В случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества – на договоре с владельцем имущества или на учредительном документе юридического лица, являющегося собственником имущества, такое страхование не является обязательным в смысле настоящей статьи и не влечет последствий, предусмотренных статьей 937 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст.30 ФЗ "О банках и банковской деятельности" отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.1 ст.17 ФЗ "О потребительском кредите (займе)" положения названного закона применяются к договорам потребительского кредита (займа), заключенным после дня вступления его в законную силу (01.07.2014), а потому указанный нормативный акт подлежит применению к спорным правоотношениям.



В силу п.1 ч.1 ст.3 вышеназванного закона потребительский кредит представляет собой денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе с лимитом кредитования.

В соответствии с ч.ч.1,2 ст.5 ФЗ "О потребительском кредите (займе)" договор потребительского кредита состоит из общих условий и индивидуальных условий. Договор потребительского кредита может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит закону. К условиям потребительского кредита, за исключением условий, согласованных кредитором и заемщиком в соответствии с ч.9 ст.5 Закона, применяется ст.428 ГК РФ.

Согласно ст.16 Закона РФ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законом или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу положений п.76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ" условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей являются ничтожными.

При этом, в соответствии с положениями ст.10 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии с ч.1 ст.12 вышеназванного закона если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Как следует из материалов дела, \*\*.\*\*,\*\* между Краснословым В.В. и ПАО "Банк ВТБ 24" заключен кредитный договор № \*\*, согласно которому банк предоставил истцу кредит в размере ... годовых сроком возврата – ... ..

В этот же день Краснослов В.В. выразил свое согласие на подключение к программе страхования "Финансовый резерв", что подтверждается собственноручной подписью истца в анкете-заявлении ... заявлении на включение в программу страхования ...

В соответствии со ст.5 ФЗ "О банках и банковской деятельности" подключение к программе страхования не относится к числу обязательных услуг банка, выполняемых при заключении кредитного договора, однако могут предоставляться клиенту по его волеизъявлению, являются самостоятельными услугами, за оказание которых условиями заключенного с клиентом договора предусмотрена согласованная с ним плата.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Краснослов В.В. ссылается на то, что данная услуга по страхованию при заключении кредитного договора была ему навязана, а также на непредставлении ему полной информации о данной услуге.

Однако \*\*. \*\*, \*\* при заключении кредитного договора и подписании заявления-анкеты, в которых было указано, что Краснослову В.В. предоставляются кредитные средства в размере .... на срок по ... годовых на потребительские нужды и на оплату страховой премии, а также то, что истец выбирает заключение договора страхования по программе "Финансовый резерв". Краснослов В.В. согласился со всеми условиями, указанными в них, что подтверждается собственноручной подписью в указанных документах ...

Истец был уведомлен, что программа страхования предоставляется по желанию клиента и не является условием для получения кредита, а также ознакомлен с денежными суммами, включенными в сумму кредита.

Услуга по страхованию Краснослова В.В. осуществлена банком на основании договора коллективного страхования от \*\*. \*\*, \*\*, заключенного между ООО СК "ВТБ Страхование" и Банком ВТБ 24 (ПАО) ...

Краснослов В.В. застрахован в ООО СК "ВТБ Страхование", страховая премия по застрахованному лицу составила ..., поступила на расчетный счет страховщика, что подтверждается заявлением на включение в число участников программы страхования, заявлением о перечислении страховой выплаты, выпиской по счету ...

При этом доказательств в соответствии со ст.56 ГПК РФ о том, что данная услуга была навязана Краснослову В.В., и что в случае отказа от подключения к данной программе ему будет отказано в предоставлении кредита, суду не представлено. Препятствий для внимательного ознакомления с договором, а также отказа в предоставлении более подробной информации со стороны банка судом не установлено.

\*\*. \*\*, \*\* Краснослов В.В. обратился к ответчику Банк ВТБ 24 (ПАО) с заявлением о возврате страховой премии ... В исковом заявлении в обоснование данного заявления истец ссылается на п.1 Указания Центрального Банка Российской Федерации от 20.11.2015 №3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования".

В соответствии с п.2 ст.958 ГК РФ страхователь вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в п.1 настоящей статьи.

В этом случае, в силу абз.2 п.3 ст.958 ГК РФ, уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

При этом в силу п.1 Указания Центрального Банка Российской Федерации от 20.11.2015 №3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования" при осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со

дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

В соответствии с п.5 Указания Центрального Банка Российской Федерации от 20.11.2015 №3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования" страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный п.1 настоящего указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования, уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме.

Согласно п.6 вышеназванного Указания страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный п.1 настоящего указания, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора страхования.

Изложенное позволяет сделать вывод, что обязанность предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии появилась у страховщика ООО СК "ВТБ Страхование".

При этом из преамбулы к приведенным Указаниям следует, что настоящее Указание устанавливает минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления страхования в отношении страхователей – физических лиц.

Поскольку по программе страхования в рамках страхового продукта "Финансовый резерв" Банк ВТБ 24 (ПАО) не является страховщиком, а Краснослов В.В. страхователем, ссылка на Указание Центрального Банка Российской Федерации от 20.11.2015 №3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования", регламентирующего обязанности страховщика, несостоятельна, в связи с чем, иск к Банку ВТБ 24 (ПАО) о взыскании суммы страховой премии удовлетворению не подлежит.

Кроме того, также не подлежит удовлетворению и иск к ООО СК "ВТБ Страхование" о взыскании суммы страховой премии, поскольку требование о ее возврате страховщику ООО СК "ВТБ Страхование" направлено \*\*. \*\*, \*\* то есть за пределами срока, установленного в вышеназванном Указании.

Отказывая в удовлетворении основного требования, суд считает необходимым отказать и в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, поскольку они производны от основного требования.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Краснослову ... в иске к ПАО "Банк ВТБ 24", ООО СК "ВТБ Страхование" о взыскании страховой премии, компенсации морального вреда, судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение изготовлено \*\*.\*\*,\*\*.

**Решение № 2-2961/2017 2-2961/2017~М-2826/2017 М-2826/2017 от 18 августа 2017 г. по делу № 2-2961/2017<sup>55</sup>**

**Ленинский районный суд г. Омска (Омская область)**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Именем

Российской Федерации

18 августа 2017 года г. Омск

Ленинский районный суд г. Омска в составе председательствующего судьи Свотиной О.В., при секретаре судебного заседания Байрамовой О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Каракозовой В.А. к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания "ВТБ Страхование", Банку ВТБ 24 (ПАО) о защите прав потребителя,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Каракозова В.А. обратилась в Ленинский районный суд г. Омска с названным иском, указав, что \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*\* года между истцом и Банком ВТБ24 (ПАО) заключен кредитный договор № \*\*\*\* на сумму 253166 рублей сроком на 45 месяцев под 17,50 % годовых. В рамках данного договора истец был присоединен к программе страхования по договору коллективного страхования по страховому продукту "финансовый резерв", заключенному между Банком ВТБ24 (ПАО) и ООО СК "ВТБ Страхование". В соответствии с договором из кредитных денежных средств удержана плата в размере 53165 рублей. В расчет полной стоимости кредита, наряду с процентами, включена также плата страховой премии. Таким образом, банк признает и считает данную плату составной частью платы за кредит. Исходя из заявления на включение в число участников программы страхования в рамках страхового продукта "Финансовый резерв Лайф+" в Банк ВТБ24 (ПАО), страховой компанией является ООО СК "ВТБ Страхование". При заключении указанного кредитного договора было указано на необходимость обязательного заключения договора страхования. Считает, что оказав ей услугу по страхованию, банк навязал услугу по страхованию, кредитный договор мог быть заключен без внесения в него условий о страховании. Просит признать договор страхования, заключенный \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*\* года между истцом и ООО СК "ВТБ Страхования" и условие кредитного договора по взиманию комиссии Банка в размере 10633 рубля недействительными, обязать Банк ВТБ24 (ПАО) внести изменения в кредитный договор № \*\*\*\*, указав сумму кредита в размере 200000 рублей, и изменить график погашения кредита с учетом данных

---

<sup>55</sup> Решение № 2-2961/2017 2-2961/2017~М-2826/2017 М-2826/2017 от 18 августа 2017 г. по делу № 2-2961/201755 Ленинский районный суд г. Омска (Омская область) - Гражданские и административные. Суть спора: 2.163 – О защите прав потребителей -> из договоров с финансово-кредитными учреждениями -> в сфере услуг кредитных организаций.

изменений, взыскать с ООО СК "ВТБ Страхование" в пользу истца судебные расходы в размере 2000 рублей.

В судебном заседании истец Каракозова В.А. заявленные исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика Банк ВТБ 24 (ПАО) в судебное заседание не явился, направил суду возражения, в которых указал, что между \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*\* года между Каракозовой В.А. и Банком ВТБ24 (ПАО) заключен кредитный договор № \*\*\*\*\* на сумму 253166 рублей сроком на 45 месяцев под 17,50 % годовых. Указанный договор был заключен путем оформления Соглашения на кредит уведомления о полной стоимости кредита, являющейся неотъемлемой частью договора, и является договором присоединения (ст. 428 ГК РФ). Уведомление, предоставленное банком заемщику до заключения кредитного договора, подтверждающее факт ознакомления заемщика с размером полной стоимости кредита, перечнем и размерами платежей, включенных и не включенных в расчет полной стоимости кредита, является неотъемлемой частью кредитного договора. В расчет полной стоимости кредита должны включаться платежи заемщика – физического лица по кредиту, связанные с заключением и исполнением кредитного договора, в том числе платежи указанного заемщика в пользу третьих лиц в случае, если обязанность этого заемщика по таким платежам вытекает из условий кредитного договора, в котором определены такие третьи лица. В расчет полной стоимости кредита не включаются платежи заемщика – физического лица по кредиту, связанные с несоблюдением им условий кредитного договора. Полная стоимость кредита рассчитывается кредитной организацией и доводится ею до заемщика – физического лица в порядке, установленном банком России. Банк – кредитная организация предоставляет денежные средства (кредит) на условиях, предусмотренных им в кредитном договоре. \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*\* года истцом было добровольно подписано заявление на включение в число участников программы страхования, в котором он выразил свое согласие выступать застрахованным лицом по программе "Финансовый резерв" в рамках договора страхования, заключенного между ООО СК "ВТБ Страхование" и Банком, неотъемлемой частью которого являются Условия страхового продукта "Финансовый резерв Лайф+". Указанная программа страхования позволяет защитить заемщика, а также его близких от долговой нагрузки, в случае если определенные обстоятельства приведут к невозможности возврата кредита. При этом участие в программе страхования является добровольным волеизъявлением заемщика и не влияет на решение Банка о предоставлении кредита. В соответствии с Условиями страхования страховщиком является ООО СК "ВТБ Страхование". В соответствии с вышеуказанными Условиями страхования страхователем является Банк, застрахованным лицом – дееспособное физическое лицо, указанное в качестве застрахованного в заявлении и заключившее кредитный договор потребительского кредитования с Банком. Размер платы за оказываемую Банком услугу указан в Заявлении (п.3) и составляет 10633 рублей. Страховая сумма по вышеуказанной программе страхования составляет 253166 рублей. Страховая премия за весь период страхования (до 24.03.2022г.) составила 42532 рублей. При этом, согласно п.п. 6.4.6, 6.4.7. Договора коллективного страхования от \*\*\*\*\*, заключенного между СК "ВТБ Страхование" и ВТБ24 (ПАО) (Страхователь) обязан оплачивать страховую премию за застрахованных лиц, присоединившихся к программе коллективного страхования. Таким образом, договор страхования заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами – договора страхования (страховщик и банк) для всех застрахованных (в том числе и для клиента) с приложением списка застрахованных. При составлении анкеты-заявления на

кредит, истец был проинформирован об условиях кредитования, возможности добровольного страхования, по программам "Финансовый резерв". Полагают, что Банк правомерно включил сумму страховой премии за присоединение к программе страхования "Финансовый резерв Лайф+" в сумму предоставленного кредита в соответствии с условиями договора, заключенного с истцом. Заключая договор страхования, и, определяя плату за подключение к Программе страхования, банк действовал по фактическому поручению заемщика. Данная услуга, как и любой договор, является возмездной в силу положений пункта 3 статьи 423, статьи 972 Гражданского кодекса Российской Федерации. Полагаем, что собственноручные подписи в заявлении о страховании, кредитном договоре подтверждают, что Истец осознанно и добровольно принял на себя обязательства, в том числе, и по уплате банку платы за оказание услуг за подключение к программе страхования. Кроме того, в п. 6.2. Условий по страховому продукту "Финансовый резерв" также указана возможность отказа от договора страхования в любое время. При досрочном отказе страхователя от договора, уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату. Доказательств, свидетельствующих, что истец не имел возможности заключить кредитный договор без условий страхования его жизни и здоровья либо о наличии у него волеизъявления на заключение договора страхования с какой-либо иной страховой компанией, истцом не представлено. Полагают, что добровольное присоединение истца к участникам программы коллективного страхования также подтверждается отсутствием в кредитном договоре каких-либо условий, ставящих предоставление кредитных средств в зависимость от страхования заемщиком жизни и здоровья. Заявление о включении в число участников договора страхования является добровольным, было подано на основании свободного волеизъявления застрахованного при включении в договор страхования. В связи с чем, просит в иске Каракозовой В.А. отказать в полном объеме.

Представитель ответчика ООО СК "ВТБ "Страхование" в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу положений п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права в своей воле и в своем интересе.

В соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора и его условия определяются по своему усмотрению.

Согласно п. 3 ст. 154 Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон.

В соответствии со ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты. (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно пункту 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации

обязанность страховать свою жизнь и здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 4.4 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) при предоставлении кредитов банки не вправе самостоятельно страховать риски заемщиков. Однако это не препятствует банкам заключать соответствующие договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заемщиков.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

По смыслу указанных норм условие о страховании заемщиком его жизни и здоровья при заключении кредитного договора не нарушает права потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*\* года между Каракозовой В.А и Банком ВТБ24 (ПАО) заключен кредитный договор № \*\*\*\*\* на сумму 253166 рублей сроком на 45 месяцев под 17,50 % годовых.

В этот же день Каракозова В.А. выразила согласие на подключение к Программе страхования "Финансовый резерв".

Подключение к программе страхования не относится к числу обязательных услуг банка (ст. 5, 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности"), выполняемых при заключении кредитного договора, однако могут предоставляться клиенту по его волеизъявлению, являются самостоятельными услугами, за оказание которых условиями заключенного с клиентом договора предусмотрена согласованная с ним плата.

В материалах дела имеется заявление Каракозовой В.А от \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*\* года на включение в число участников Программы страхования в рамках страхового продукта "Финансовый резерв" в ВТБ 24 (ПАО), из содержания которого следует, что, подписывая данное заявление Каракозова В.А была уведомлена, что Программа страхования предоставляется по желанию клиента и не является условием для заключения договора о предоставлении кредита. В заявлении содержится информация о сроке страхования с 00 часов 00 минут \*\*\*.\*\*\*.\*\*\*\* года по 24 часов 00 минут 11.04.2022 года, о страховой сумме в размере 253166 рублей, размере платы за включение в число участников Программы страхования за весь срок страхования в сумме 53165 рублей, которая состоит из комиссии банка за подключение к Программе страхования в размере 10633 рубля (включая НДС) и расходов банка на оплату страховой премии по договору коллективного страхования по страховому продукту "Финансовый резерв" в размере 42532 рубля.

Услуга по страхованию Каракозовой В.А. осуществлена банком на основании договора коллективного страхования от \*\*\*\*\*, заключенного между ООО Страхование компания "ВТБ Страхование" и Банком ВТБ24 (ПАО).

Таким образом, истцом собственноручно подписано заявление на подключение к Программе страхования, в котором отражены все существенные условия договора страхования, с которыми Каракозова В.А согласилась, возражений не представила.

Препятствий для внимательного ознакомления с условиями страхования, а также отказа в предоставлении более подробной информации со стороны ответчиков не установлено.

Доказательств того, что возможность получения заемных денежных средств по кредитному договору была поставлена в зависимость от заключения договора страхования не представлено.

При этом из материалов дела следует, что \*\*\*.\*\*.\* года Каракозова В.А обратилась к ответчику ООО СК "ВТБ Страхование", Банку ВТБ 24 (ПАО) с заявлением о досрочном расторжении кредитного договора, признании условий кредитного договора недействительным и возврате страховой премии на его счет, которое было оставлено ответчиками без удовлетворения.

В соответствии с п. 2 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в п. 1 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В этом случае, в силу абз. 2 п. 3 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

При этом в силу п. 1 Указания Банка России от 20.11.2015 № 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования", при осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

В соответствии с п. 5 Указания Банка России от 20.11.2015 № 3854-У, страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования, уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме.

Согласно п. 6 Указания Банка России от 20.11.2015 № 3854-У, страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования.



Изложенное позволяет сделать вывод, что обязанность предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии появилась у страховщика (страховая компания).

При этом из преамбулы к приведенным Указаниям следует, что настоящее Указание устанавливает минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления страхования в отношении страхователей – физических лиц.

В рассматриваемых правоотношениях в соответствии с Условиями страхования страховщиком выступает ООО СК "ВТБ Страхование", страхователем – Банк и застрахованным – Каракозовой В.А.

Поскольку по программе страхования в рамках страхового продукта "Финансовый резерв" Каракозова В.А. не является страхователем, ссылка на Указание Банка России от 20.11.2015 № 3854-У, регламентирующего обязанности страховщика, несостоятельна.

Физическое лицо, выступая застрахованным лицом, в рамках договора страхования, как субъект права, согласно Указанию Банка, лишен права подавать заявления о расторжении Коллективных договоров страхования, заключенных между Страховщиком (ООО СК "ВТБ Страхование") и Страхователем (ПАО ВТБ 24).

Согласно Условиям по страховому продукту "Финансовый резерв" ВТБ 24 (ПАО), договор страхования прекращает свое действие в отношении конкретного застрахованного, если страхователь (застрахованный) отказался от договора страхования, такой отказ может быть совершен в любое время. При этом уплаченная страховая премия возврату не подлежит, что не противоречит вышеприведенным положениям статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данная информация была доведена до Каракозовой В.А. на момент её вступления в кредитные правоотношения с подключением к программе страхования, что подтверждается её подписью о том, что с условиями страхования она ознакомлена и согласна.

В данном случае заключение договора страхования являлось одним из способов обеспечения обязательств, при этом обеспечение исполнения обязательства в виде страхования жизни и здоровья является условием, не противоречащим действующему законодательству, включаемым в договор на основании достигнутого соглашения.

Каракозова В.А. имела возможность ознакомления с условиями кредитного договора, была вправе потребовать дополнительную информацию в случае каких-либо неясностей в тексте договора, как и имела возможность отказаться от заключения договора либо полностью, либо в части участия в программе страхования.

Относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств того, что в момент заключения договора Каракозовой В.А. не были разъяснены условия подключения к Программе страхования, либо она была лишена возможности от данного страхования отказаться и заключить кредитный договор без договора страхования, стороной истца не представлено, что исключает возможность отказа от участия в Программе страхования в силу не доведения полной информации об услуге и, соответственно, взыскания платы за подключение к программе страхования и страховой премии.

Услуга по страхованию риска заемщика является возмездной в силу положений п. 3 ст. 423, ст. 972 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственноручная подпись в

заявлении о страховании подтверждают, что истец осознанно и добровольно принял на себя обязательства, в том числе и по уплате банку платы за включение в число участков Программы страхования.

При этом услуга, оказываемая банком, является неделимой, сведения о размере комиссии банка и страховой премии содержится в заявлении на страхование, со стоимостью данной услуги истец был согласен, что выразилось в собственноручном подписании им данного заявления.

При этом Каракозовой В.А. банку уплачивалась не страховая премия, поскольку Банк ВТБ24 (ПАО) не является страховой компанией, а стоимость услуги, в которую входила компенсация расходов банка на уплату страховой премии.

Таким образом, в момент заключения договора Каракозова В.А. обладала информацией, которая определяла её волеизъявление на заключение кредитного договора на указанных условиях.

Материалы дела не содержат доказательств того, что заключение договора на содержащихся в нем условиях являлось для Каракозовой В.А. вынужденным, что она была лишена права повлиять на условия кредита или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях.

По совокупности названных обстоятельств приходит к выводу, что истец не доказал нарушений, допущенных банком при заключении оспариваемого истцом кредитного договора.

При недоказанности факта нарушения исполнителем услуги прав потребителя на информацию правовые основания для взыскания в его пользу компенсации морального вреда и штрафа (ст. ст. 13, 15 Закона РФ "О защите прав потребителей") отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Каракозовой В.А. к Обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания "ВТБ Страхование", Банку ВТБ 24 (ПАО) о защите прав потребителя отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Омский областной суд через Ленинский районный суд города Омск в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья О.В. Свотина

**Бокситогорский городской суд (Ленинградская область)**

#### **Р Е Ш Е Н И Е<sup>56</sup>**

---

<sup>56</sup> Решение № 2-430/2017 2-430/2017~М-335/2017 М-335/2017 от 17 августа 2017 г. по делу № 2-430/2017. Бокситогорский городской суд (Ленинградская область). Суть спора: 2.163 – О защите прав потребителей -> из договоров с финансово-кредитными учреждениями -> в сфере услуг кредитных организаций. Источник: <http://sudact.ru/regular/court/УМОРА5FEFdV1/>

Именем

Российской Федерации

17 августа 2017 года г.Бокситогорск

Бокситогорский городской суд Ленинградской области в составе: председательствующего судьи Дживага В.А., с участием истца Афанасьевой Е.В., при секретаре Потемкиной А.П., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Афанасьева Е.В. к ВТБ 24 (ПАО) о защите прав потребителей,

### **У С Т А Н О В И Л:**

В обоснование заявленных требований истцом ФИО4 указано, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и ответчиком ВТБ 24 (ПАО) был заключен кредитный договор № на сумму 318510 руб., под 14,997 % годовых на срок 48 месяцев, на потребительские цели. Фактически ей было предоставлено 265000 руб., а сумма в размере 53510 руб. была списана с её счета в счет оплаты за участие в программе страхования. На момент заключения кредитного договора (индивидуальных условий) ответчик предоставил ей на подписание заявление об участии в программе коллективного страхования. Однако между ней и ответчиком не было достигнуто соглашения о предоставлении дополнительной услуги кредитором как "присоединение к программе страхования" в порядке и на условиях, определенных императивными нормами материального права. Правовых оснований для взимания платы за участие в программе коллективного страхования с неё кредитор не имел и удержание комиссии в свою пользу произвел не правомерно. Со стороны ответчика имеются нарушение ст.ст.8, 10 Закона РФ № 2300-1, ст.30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности", п.п.15 ч.9 ст.5, ч.2 ст.7 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", а именно непредставление потребителю в наглядной и доступной форме информации о размере страхового взноса в рублях в пользу третьего лица – страховщика, а также фактический размер вознаграждения, уплачиваемый заемщиком за подключение к программе страхования в рублях. В силу п.1 ст.12 Закона "О защите прав потребителей" если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. Исходя из п.28 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 и п.4 ст.12 Закона РФ "О защите прав потребителей" необходимо исходить из отсутствия у потребителя специальных познаний в области кредитования и страхования. О нарушении своего права в виде предоставления неполной и недостоверной информации о составных частях комиссии ей стало известно лишь после получения документов на руки и доскональным изучением, а при заключении договора она неоднократно отказывалась от страховки на что сотрудник ответчика сообщила о невозможности кредитования без страховки. 28.03.2017 ею в адрес Ответчика была направлена претензия, в которой она выразила отказ от программы страхования и требование о возврате суммы комиссии, при этом ответчик отказал в возврате страховой премии. С учетом положений ст.ст.8,10,12,16 Закона "О защите прав потребителей", ст.15 ГК РФ, ст.ст.5-7 ФЗ "О потребительском кредите (займе)" убытки причиненные потребителю-заемщику подлежат

возврату в полном размере. В связи с изложенным истец Афанасьева Е.В. просит взыскать с ответчика ВТБ 24 (ПАО) в свою пользу убытки в размере 53510 руб., в части взимания платы (комиссии) за участие в программе коллективного страхования, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.03.2017 по 22.05.2017 в размере 843 руб. 34 коп., убытки по начисленным ответчиком процентам по кредитному договору в размере 1319 руб. 16 коп., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., а также штраф в размере 50% в соответствии с п.6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей".

В судебном заседании истец Афанасьева Е.В. заявленные требования поддержала в полном объеме, по доводам приведенным в иске и просила взыскать с ответчика ВТБ 24 (ПАО) в её пользу убытки в размере 53510 руб., в части взимания платы (комиссии) за участие в программе коллективного страхования, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.03.2017 по 22.05.2017 в размере 843 руб. 34 коп., убытки по начисленным ответчиком процентам по кредитному договору в размере 1319 руб. 16 коп., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., а также штраф в размере 50% в соответствии с п.6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей".

Ответчик ВТБ 24 (ПАО) в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о чем имеется расписка. Ранее в материалы дела со стороны ответчика представлен отзыв на исковое заявление Афанасьевой Е.В., согласно которого ВТБ 24 (ПАО) возражает против удовлетворения требований истца и считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению. 24.03.2017 между Банком и истцом был заключен Кредитный договор №, при этом до заключения Кредитного договора истцу были разъяснены все существенные условия, на которых Банк осуществляет кредитование, действующие в Банке программы кредитования физических лиц. В соответствии с п.2 ст.7 Федерального закона № 353-ФЗ "О потребительском кредите", если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором или третьими лицами, включая страхование жизни и здоровья заемщика в пользу кредитора, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг. Согласно п.2 ст.432 ГК РФ договор заключается посредством оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. В соответствии со ст.435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта, а в последующем и акцепт, должны содержать существенные условия договора. Оферта (заявление-анкета) и акцепт в виде Кредитного договора соответствуют требованиям законодательства и содержат все существенные условия договора. Согласно ст.438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту по выполнению указанных в ней условий договора, считается Акцептом, который должен быть полным и безоговорочным. В силу ст.421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом, или добровольно принятым обязательством. При этом следует отметить, что именно истец обращался в Банк с просьбой о кредите, разумеется, ознакомившись с условиями предоставления кредита. Кроме этого в силу ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии

с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Подписав Кредитный договор, его стороны согласились со всеми его условиями. До заключения Кредитного договора истец подал заявление на включение в число участников программы страхования в рамках страхового продукта "Финансовый резерв" в ВТБ 24 (ПАО). В соответствии с п.1 указанного Заявления истец указал, что уведомлен о том, что программа страхования представляется по желанию клиента и не является условием для заключения договора о предоставлении кредита. В пункте 3 Заявления истец выбрал программу страхования "Финансовый резерв профи". Кроме того, в указанном пункте Заявления указана сумма, подлежащая оплате за включение в число участников программы страхования за весь срок страхования – 53510 руб. Также истцом подписано заявление на перечисление страховой выплаты по конкретным реквизитам. Таким образом, страхование осуществлялось истцом на добровольной основе и никак не могло повлиять на принятие Банком решения о выдаче кредита, более того, истец до момента фактической выдачи кредита обладал правом и возможностями отказаться от заключения Договора страхования. Также в п.6 Заявления содержится указание истца о том, "что с условиями страхования ознакомлен и согласен. Уведомлен, что Условия страхования размещены в общем доступе на сайте [www.vtb24.ru](http://www.vtb24.ru)". В силу ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. При этом, ссылаясь на нарушение прав потребителя в виде указания в договоре личного страхования в качестве выгодоприобретателя Банка, истец не приводит ссылки на конкретные нормативно-правовые акты, запрещающие включение в договоры личного страхования данного условия. При подаче заявки на получение кредита истцом было добровольно подписано заявление на включение в участники программы страхования, где Заемщик выразил свое согласие выступать застрахованным лицом по программе "Финансовый резерв "Профи" в рамках договора страхования, заключенного между ООО СК "ВТБ Страхование" и Банком, неотъемлемой частью которого являются Условия страхового продукта "Финансовый резерв". Программа страхования позволяет защитить заемщика, а также его близких от долговой нагрузки, в случае если определенные обстоятельства приведут к невозможности возврата кредита. При этом участие в программе страхования является добровольным волеизъявлением заемщика и не влияет на кредитное решение. В соответствии с Условиями страхования страховщиком является ООО СК "ВТБ Страхование". В соответствии с Условиями страхования страхователем является Банк, застрахованным лицом – дееспособное физическое лицо, указанное в качестве застрахованного в Заявлении и заключившее кредитный договор потребительского кредитования с Банком. При этом Договор страхования заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами – Договора страхования (Страховщик и Банк) для всех застрахованных с приложением списка застрахованных. В соответствии с Условиями страхования, при досрочном отказе от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату. Также Банк правомерно включил сумму страховой премии за присоединение к программе страхования "Финансовый резерв "Профи" в сумму предоставленного кредита в соответствии с условиями Договора, заключенного с истцом. Следовательно, не имеется оснований для удовлетворения требований истца. Кроме того, в исковом заявлении истец просит взыскать с ответчика компенсацию за причиненный

моральный вред в размере 10000 руб. При этом моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда (ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей"). Поскольку вина Банка в неисполнении обязательств по Договору отсутствует, отсутствуют основания для взыскания морального вреда.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии с ч.1 ст.30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.17 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" указанный закон вступил в силу с 01.07.2014, и его положения применяются к договорам потребительского кредита (займа), заключенным после дня вступления его в силу, а потому указанный нормативный акт подлежит применению к спорным правоотношениям.

В силу п.1 ч.1 ст.3 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ потребительский кредит (заем) представляет собой денежные средства, предоставленные кредитором заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа, в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в том числе с лимитом кредитования.

Согласно ч.ч.1, 2 ст.5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Договор потребительского кредита (займа) может содержать элементы других договоров (смешанный договор), если это не противоречит закону. К условиям договора потребительского кредита (займа), за исключением условий, согласованных кредитором и заемщиком в соответствии с ч.9 ст.5 Закона, применяется ст.428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст.16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению (исполнителем, продавцом) в полном объеме. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам,

содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей являются ничтожными (п.76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

При этом, в соответствии с положениями ст.10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (ч.1 ст.12 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей").

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами – 24.03.2017 между истцом Афанасьевой Е.В. и ответчиком ВТБ 24 (ПАО) заключен кредитный договор № 625/0006-0470768, согласно которому истцу предоставлен кредит на сумму 318510 руб. на срок по 24.03.2021, с уплатой процентов в размере 14,997% годовых, ежемесячный платеж до 24-го числа каждого месяца в размере 8864 руб. 37 коп., а последний платеж в размере 9219 руб. 48 коп.

В этот же день истец Афанасьева Е.В. выразила свое согласие на подключение к Программе страхования "Финансовый резерв" в ВТБ 24 (ПАО), составив соответствующее письменное заявление.

В силу ст.ст.5, 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" подключение к программе страхования не относится к числу обязательных услуг банка, выполняемых при заключении кредитного договора, однако могут предоставляться клиенту по его волеизъявлению, являются самостоятельными услугами, за оказание которых условиями заключенного с клиентом договора предусмотрена согласованная с ним плата.

Оспаривая действия Банка по подключению ее к Программе страхования и, требуя возврата незаконно полученной с нее платы за страхование, истец Афанасьева Е.В. фактически ссылается на навязывание ей услуги по страхованию при заключении кредитного договора и на не предоставление ей полной информации о данной услуге.

Оценив представленные сторонами по делу доказательства в их совокупности, в соответствии с положениями ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что истица Афанасьева Е.В. добровольно выразила согласие на подключение к Программе коллективного страхования, при этом выдача кредита не была обусловлена обязательным заключением договора страхования, также до истца со стороны Банка была в полном объеме доведена вся необходимая информация как о кредите, так и по вопросу подключения к Программе коллективного страхования.

При этом судом принимается во внимание, что истец Афанасьева Е.В. 24.03.2017

заполняя анкету-заявление на получение кредита в ВТБ 24 (ПАО) подтвердила, что до нее доведена в том числе и информация об условиях страхового продукта "Финансовый резерв" и действующих в рамках него программах страхования, а также о том, что приобретение или отказ от приобретения дополнительных услуг банка по обеспечению страхования не влияет на решение банка о предоставлении кредита, на размер процентной ставки по кредитному договору и срок возврата кредита.

Стоимость услуг банка по обеспечению страхования, рассчитанная с учетом указанной в анкете-заявлении суммы кредита, размер страховой премии были доведены до сведения истца.

Отдельно Афанасьевой Е.В. подано заявление на включение в число участников Программы страхования в рамках страхового продукта "Финансовый резерв" в ВТБ 24 (ПАО), из содержания которого следует, что, подписывая данное заявление истец была уведомлена, что Программа страхования предоставляется по желанию клиента и не является условием для заключения договора о предоставлении кредита. В заявлении содержится информация о сроке страхования с 00 час. 00 мин. 25.03.2017 по 24 час. 00 мин. 24.03.2021, о страховой сумме в размере 318510 руб., размере платы за включение в число участников Программы страхования за весь срок страхования в сумме 53510 руб., которая состоит из комиссии банка за подключение к Программе страхования в размере 10702 руб. (включая НДС) и расходов банка на оплату страховой премии по договору коллективного страхования по страховому продукту "Финансовый резерв" в размере 42808 руб.

Услуга по страхованию Афанасьевой Е.В. осуществлена банком на основании договора коллективного страхования № 1235 от 01.02.2017, заключенного между ООО Страховая компания "ВТБ Страхование" и ВТБ 24 (ПАО), страховая премия по застрахованному лицу составила 53510 руб. и переведена на расчетный счет страховщика 24.03.2017 на основании платежного поручения № 67374.

Таким образом истицей собственноручно подписано заявление на подключение к Программе страхования, в котором отражены все существенные условия договора страхования, с которыми Афанасьева Е.В. согласилась, возражений не представила.

Сведений о том, что в результате действий (бездействия) ответчика ВТБ 24 (ПАО) истица Афанасьева Е.В. не могла заключить договор личного страхования с иным страховщиком, не имеется. Препятствий для внимательного ознакомления с договором, а также отказа в предоставлении более подробной информации со стороны банка не установлено. Доказательств того, что возможность получения заемных денежных средств по кредитному договору была поставлена в зависимость от заключения договора страхования не представлено.

Истцом Афанасьевой Е.В. в поданном иске также указано, что она 28.03.2017 обращалась к ответчику ВТБ 24 (ПАО) с письменным заявлением о возврате страховой премии, в котором, ссылаясь на положения п.2 ст.935 ГК РФ, о недопустимости возложения на гражданина обязанности страховать свою жизнь или здоровье, просила считать договор страхования между ней и ВТБ 24 (ПАО) недействительным и вернуть плату за включение в число участников программы страхования в размере 53510 руб. на ее счет с учетом положений п.1 Указания Банка России от 20.11.2015 № 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного



страхования", которое было оставлено ответчиком без удовлетворения в части возврата страховой премии.

При этом в соответствии с п.2 ст.958 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в п.1 ст.958 ГК РФ. В этом случае, в силу абз.2 п.3 ст.958 ГК РФ, уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

В силу п.1 Указания Банка России от 20.11.2015 № 3854-У "О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования", при осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая. В соответствии с п.5 данного Указания, страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования, уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме. Согласно п.6 данного Указания, страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования.

Анализ вышеуказанных требований закона позволяет сделать вывод, что обязанность предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии появилась у страховщика (страховой компании), при этом из преамбулы к приведенным Указаниям следует, что настоящее Указание устанавливает минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления страхования в отношении страхователей – физических лиц.

В рассматриваемых судом правоотношениях в соответствии с Условиями страхования страховщиком выступает ООО СК "ВТБ Страхование", к которому истец никаких требований не предъявляет, страхователем – ВТБ 24 (ПАО) и застрахованным – Афанасьева Е.В. и поскольку по программе страхования в рамках страхового продукта "Финансовый резерв" ответчик ВТБ 24 (ПАО) не является страховщиком, а Афанасьева Е.В. страхователем, ссылка истца на Указание Банка России от 20.11.2015 № 3854-У, регламентирующего обязанности страховщика, является несостоятельной.

Согласно Условиям по страховому продукту "Финансовый резерв" ВТБ 24 (ПАО), договор страхования прекращает свое действие в отношении конкретного застрахованного, если страхователь (застрахованный) отказался от договора страхования, такой отказ может быть совершен в любое время. При этом уплаченная страховая премия возврату не подлежит, что не противоречит вышеприведенным положениям статьи 958 ГК РФ.

Данная информация также была доведена до истца Афанасьевой Е.В. на момент ее вступления в кредитные правоотношения с подключением к программе страхования, что подтверждается ее подписью о том, что с условиями страхования она ознакомлена и согласна.

Суд находит, что в данном случае заключение договора страхования являлось одним из способов обеспечения обязательств, при этом обеспечение исполнения обязательства в виде страхования жизни и здоровья является условием, не противоречащим действующему законодательству, включаемым в договор на основании достигнутого соглашения.

Истец Афанасьева Е.В. имела возможность ознакомления с условиями кредитного договора, была вправе потребовать дополнительную информацию в случае каких-либо неясностей в тексте договора, как и имела возможность отказаться от заключения договора либо полностью, либо в части участия в программе страхования.

Относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств того, что в момент заключения договора Афанасьевой Е.В. не были разъяснены условия подключения к Программе страхования, либо она была лишена возможности от данного страхования отказаться и заключить кредитный договор без договора страхования, стороной истца в нарушение требований ст.56 ГПК РФ суду не представлено, что исключает возможность отказа от участия в Программе страхования в силу не доведения полной информации об услуге и, соответственно, взыскания с Банка платы за подключение к программе страхования и страховой премии перечисленной на момент рассмотрения дела страховщику в полном объеме. При таких обстоятельствах требования истца Афанасьевой Е.В. о взыскании с ответчика ВТБ 24 (ПАО) в её пользу убытков в размере 53510 руб., в части взимания платы (комиссии) за участие в программе коллективного страхования, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.03.2017 по 22.05.2017 в размере 843 руб. 34 коп., а также убытков по начисленным ответчиком процентам по кредитному договору в размере 1319 руб. 16 коп. удовлетворению не подлежат.

С учетом всех установленных по делу обстоятельств, принимая во внимание, что судом не установлено нарушение каких-либо прав и интересов истца со стороны ответчика, суд также находит необходимым отказать истцу Афанасьевой Е.В. в удовлетворении заявленных ею требований о взыскании с ответчика ВТБ 24 (ПАО) в её пользу денежной компенсации морального вреда в размере 10000 руб., а также штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей".

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Афанасьева Е.В. к ВТБ 24 (ПАО) о защите прав потребителей, взыскании убытков, процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, денежной компенсации морального вреда и штрафа – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в Ленинградский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Бокситогорский городской суд.

Судья: подпись.

Копия верна.

Судья:

Секретарь:

Решение в окончательной форме принято 21.08.2017.

**Щекинский районный суд (Тульская область)**

**Р Е Ш Е Н И Е<sup>57</sup>**

Именем

Российской Федерации

18 августа 2017 года г. Щёкино Тульской области

Щёкинский районный суд Тульской области в составе председательствующего Скворцовой Л.А., при секретаре Дудине А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело № 2-2016/2017 по иску Киселева А.А. к ПАО "Сбербанк России", ООО СК "Сбербанк страхование жизни" о взыскании платы за подключение к программе страхования, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда,

Именем

Российской Федерации

Красносельский районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Линчевской М.Г., при секретаре Кечаевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Титова Сергея Владимировича к Публичному акционерному обществу "Промсвязьбанк" о защите прав потребителей,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец Титов С.В. обратился в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ПАО "Промсвязьбанк" о защите прав потребителей. В обоснование исковых требований указывает, что между истцом и ПАО "Промсвязьбанк" был заключен кредитный договор № 205905105 от 01.10.2014, согласно которому истец получил кредит в размере 551 000 рублей под 22,9 % годовых сроком на 84 месяца. При заключении кредитного договора сотрудник банка выдал истцу для подписания заявление на заключение договора об оказании услуг в рамках программы добровольного страхования "Защита заемщика", и пояснил, что обязательным условием получения кредита является заключение договора страхования жизни от несчастных случаев и болезней. При оформлении страховки кредита право выбора страховой компании по своему усмотрению истцу не было предоставлено. Страховая премия по договору страхования жизни от несчастных случаев и болезней с ЗАО "МАКС" составила 9 165 рублей 47 копеек. Согласно заявлению, на заключение договора об оказании услуг в рамках программы добровольного страхования банк со счета истца оплатил комиссию в размере 68 637 рублей 99 копеек. Обязанность уплачивать комиссию за выдачу кредита является незаконным возложением на потребителя расходов, связанных с осуществлением

---

<sup>57</sup> Решение № 2-2016/2017 2-2016/2017~М-1871/2017 М-1871/2017 от 18 августа 2017 г. по делу № 2-2016/2017. Щекинский районный суд (Тульская область) – Гражданские и административные. Суть спора: 2.163 – О защите прав потребителей -> из договоров с финансово-кредитными учреждениями -> в сфере услуг кредитных организаций. Источник: <http://sudact.ru/regular/court/nl2jOiD5iF1j/>

банком действий, направленных на исполнение обязанностей банка в рамках кредитного договора. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика уплаченную комиссию в размере 68 637 рублей 99 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 20 000 рублей, штраф 50% за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Истец Титов С.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика ПАО "Промсвязьбанк" – Федотов А.А., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в письменном виде.

При таком положении, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, не находит оснований для удовлетворения требований.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

По общему принципу, сформулированному в ч. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны при заключении договора. Свобода при заключении договора проявляется, как правило, в том, что сторонам предоставляется возможность самостоятельно выбрать вид договора, определять его условия или соглашаться с ними.

В соответствии с ч. 2 ст. 934 ГК РФ договор личного страхования в пользу лица, не являющегося застрахованным лицом, в том числе в пользу не являющегося застрахованным лицом страхователя, может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица.

Соответственно договор коллективного страхования заемщиков в пользу кредитной организации может быть заключен лишь с письменного согласия застрахованного лица (заемщика). В то же время в связи с тем, что страхователем по договору коллективного страхования заемщиков является именно кредитная организация, то право выбора страховой организации для заключения такого договора принадлежит именно кредитной организации, а не заемщику.

Из материалов дела следует, что между Титовым С.В. и ПАО "Промсвязьбанк" 01 октября 2014 года заключен кредитный договор, согласно которому банк предоставил заемщику денежные средства в размере 551 000 рублей под 22,9% годовых сроком на 84 месяца.

Одновременно истец изъявил желание получить у ответчика услугу в рамках программы добровольного страхования "Защита заемщика", что подтверждается соответствующим заявлением (л.д. 51-52).

На основании заявления истца от 01.10.2014 (л.д. 50) ответчиком было

произведено страхование истца, перечислена страховая премия на счет страховой организации.

Согласно заявлению, на заключение договора об оказании услуг в рамках программы добровольного страхования банк со счета истца списал 68 637 рублей 99 копеек в качестве оплаты услуг по подключению к программе страхования.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 4.4 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 22 мая 2013 года, при предоставлении кредитов банки не вправе самостоятельно страховать риски заемщиков, однако это не препятствует банкам заключать соответствующие договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заемщиков.

В частности, Президиум Верховного Суда РФ признал право банков предлагать своим клиентам кредиты одновременно с услугой страхования жизни и здоровья, в том числе и с указанием банка в качестве выгодоприобретателя по страховке. При этом подчеркнуто, что договор страхования клиент банка может заключить только добровольно, подписав соответствующие документы. Верховный Суд считает безосновательными попытки признать недействительными пункты кредитных договоров, касающиеся страхования жизни и здоровья заемщика, поскольку, подписывая кредитный договор, заемщик не высказал возражений и не отказался от получения кредита на таких условиях, при том, что банк предлагал альтернативные программы кредитования и без страховки.

Банки, не являясь страховщиками, имеют право выступать страховыми агентами по отношению к своим заемщикам, взимая плату за подключение к программам страхования.

В соответствии с главой 48 ГК РФ, договор страхования относится к отдельным видам обязательств (самостоятельный вид договора).

В силу ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону (ч. 2 ст. 935 ГК РФ), вместе с тем такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора.

В силу ч. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Однако истцом не было представлено суду достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что работники банка заставили или каким-либо образом вынудили ее согласиться как на условия страхования, так и на заключение договора об оказании услуг в

рамках программы добровольного страхования.

Таким образом, истец имел реальную возможность свободно выражать свою волю при принятии решения относительно заключения договора страхования и договора об оказании услуг или отказа от них, и это не влияло на принятие банком решения о выдаче кредита, в том числе с другой процентной ставкой по кредиту.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ПАО "Промсвязьбанк" в пользу истца сумму уплаченной комиссии в размере 68 637 рублей 99 копеек.

Требования о взыскании компенсации морального вреда, штрафа являются производными от требований о взыскании с ПАО "Промсвязьбанк" в пользу истца сумму уплаченной комиссии в размере 68 637 рублей 99 копеек, в удовлетворении которых судом отказано, в связи с чем, не подлежат удовлетворению.

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая, что в удовлетворении требований отказано, основания для взыскания с ответчика в пользу истца расходов оплате услуг представителя отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 56, 67, 167, 194-199 ГПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Титова Сергея Владимировича к Публичному акционерному обществу "Промсвязьбанк" о защите прав потребителей – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

Решение суда в окончательной форме принято 21 августа

**Решение № 2-523/2017 2-523/2017~М-513/2017 М-513/2017 от 17 августа 2017 г. по делу № 2-523/2017<sup>58</sup>**

**Климовский городской суд (Московская область)**

#### **РЕШЕНИЕ**

Именем

Российской Федерации

17 августа 2017 года

---

<sup>58</sup> Решение № 2-523/2017 2-523/2017~М-513/2017 М-513/2017 от 17 августа 2017 г. по делу № 2-523/2017 Суть спора: 2.163 – О защите прав потребителей -> из договоров с финансово-кредитными учреждениями -> в сфере услуг кредитных организаций. Источник: <http://sudact.ru/regular/court/KuoyGuEzUOLU/>

Климовский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Свитлишиной О.С., при секретаре Еремеевой К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Казанцева А. П. к ПАО "Банк ВТБ 24", ООО СК "ВТБ Страхование" о взыскании суммы страховой премии, компенсации морального вреда, штрафа,

#### **У С Т А Н О В И Л:**

Казанцев А.П. обратился в суд с иском к ПАО "Банк ВТБ 24", ООО СК "ВТБ Страхование" о взыскании суммы страховой премии в размере 60 879 рублей, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, штрафа, нотариальных расходов в размере 2 440 рублей, мотивируя свои требования тем, что 17.05.2016г. между сторонами был заключен кредитный договор, одним из пунктов которого предусмотрена обязанность истца заключить договор личного страхования на срок действия кредитного договора, что является нарушением Закона РФ "О защите прав потребителей"; страхование осуществлено в ООО СК "ВТБ Страхование", сумма страховой премии составила 67 644 рублей, 17.05.2017г. истцом в адрес ответчика было направлено требование о возврате уплаченной суммы комиссии ввиду отказа от программы коллективного страхования, однако ответчик в добровольном порядке требования истца не исполнил.

Истец, его представитель в судебное заседание не явились, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие (л.д.77).

Представитель ответчика ООО СК "ВТБ Страхование" в судебное заседание не явился, дело просил рассмотреть в его отсутствие, представил письменные возражения по иску, в которых в иске просит отказать, указав, что в случае досрочного отказа страхователя от договора страхования страховая премия возврату не подлежит (л.д.51-52).

Представитель ответчика ПАО "Банк ВТБ 2" в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях, а именно поскольку истец был заранее ознакомлен с условиями получения кредита, в полном объеме информирован о полной стоимости кредита и платежах, включенных в счет этой стоимости, а так же добровольно согласился с условиями договора страхования, что подтверждается материалами дела (л.д.55-62).

Суд, выслушав, изучив материалы дела, считает заявленные требования подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ. между ПАО "Банк ВТБ 24" и Казанцевым А.П. в офертно-акцептной форме был заключен кредитный договор, по условиям которого истцу предоставлен кредит в размере 402 644 рублей сроком на 60 месяцев под 24,2% годовых (л.д.15). Как указано в п.21 Соглашения на кредит, кредитный договор состоит из Правил кредитования (Общие условия) и Соглашения на кредит (Индивидуальных условий) (л.д.16).

В силу п.11 содержащихся в Соглашении Индивидуальных условий, кредит предоставляется на следующие цели: потребительские нужды, а также на оплату страховой премии по договору личного страхования (л.д.15, 17).

Пункт 10 Условий предусматривает отсутствие обязанности Заемщика по

предоставлению обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору.

Из п.15 Условий следует, что отсутствуют какие-либо услуги, оказываемые Банком заемщиком за отдельную плату, необходимых для заключения кредитного договора.

При этом п. 18,20 Условий предусматривает, что Банк предоставляет Заемщику кредит путем перечисления суммы кредита на банковский счет заемщика; заемщик дает поручение банку на перевод денежных средств в счет оплаты суммы страховой премии в размере 67 644 рублей (л.д.16).

17.05.2016г. между истцом и ООО СК "ВТБ Страхование" заключен договор личного страхования по программе "Лайф+", что подтверждается полисом №(л.д.18). Указанным договором страхования предусмотрены следующие страховые риски: травма, госпитализация в результате несчастного случая и болезни, инвалидность в результате несчастного случая и болезни, смерть в результате несчастного случая и болезни.

Факт заключения и подписания как кредитного договора, так и страхового полиса самим истцом не оспаривается.

Настаивая на заявленных требованиях, истец ссылается на то, что одновременно с выдачей кредита ему были навязаны дополнительные услуги в виде страхования жизни и здоровья.

Указанный довод истца не может быть положен в основу решения суда, поскольку положения действующего законодательства не исключают возможности включения в кредитные договоры условия о личном страховании заемщика.

Согласно статье 9 ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пункта 1 статьи 1 Закона РФ "О защите прав потребителей" отношения с участием потребителей регулируются Кодексом, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными (пункт 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей).

В силу пункта 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В соответствии с требованиями ст.935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В силу ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и его условия определяют по своему усмотрению.

Согласно ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, помимо указанных в ней способов, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Как разъяснено в пункте 4 "Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ, в качестве



дополнительного способа обеспечения исполнения кредитного обязательства допускается только добровольное страхование заемщиком риска своей ответственности; в кредитных договорах может быть предусмотрена возможность заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в качестве способа обеспечения исполнения обязательств.

Таким образом, в качестве дополнительного способа обеспечения исполнения кредитного обязательства допускается добровольное страхование заемщиком риска своей ответственности. При этом, включение в договор условий, предусматривающих страхование заемщика, перечисление денежных средств на страховую премию, не противоречит закону и не нарушает прав заемщика как потребителя финансовой услуги, при условии, что совершено с согласия потребителя, его волеизъявление на страхование выражено.

Одновременно, п. 23 Индивидуальных условий, являющихся неотъемлемой частью Кредитного договора, предусмотрено, что заключение договора страхования производится Заемщиком на основании добровольного волеизъявления и не является условием предоставления кредита (л.д.16).

Таким образом, из представленных в материалы дела документов, в том числе подписанных истцом, следует, что истец добровольно выбрал вариант кредитования с условием обеспечения исполнения кредитного обязательства в виде личного страхования; несмотря на обеспечение обязательств договором страхования, истец от оформления кредитного договора и получения кредита не отказался и добровольно заключил как кредитный договор, так и договор страхования с ООО СК "ВТБ Страхование".

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что вопреки утверждениям истца, ни кредитный договор, ни договор страхования не содержат положений, противоречащих Закону РФ "О защите прав потребителей".

10.05.2017г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возврате неосновательного обогащения в виде суммы удержанной комиссии по договору страхования в размере 60 879,60 рублей поскольку обязательства истца по кредитному договору исполнены (л.д.8). Ответчик требования истца не исполнил, часть страховой премии не вернул.

Справкой Банка подтверждено, что по состоянию на 14.12.2016г. задолженность Казанцева А.П. перед банком отсутствует (л.д.14).

Отклоняя заявленные требования о взыскании с ответчика части суммы страховой премии в размере 60 879,60 рублей, суд исходил из следующего.

Согласно пп. 2 п. 2 ст. 942 ГК РФ при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая).

В силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Возможность досрочного прекращения договора страхования регламентирована положениями ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 указанной статьи договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование (п. 3 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако досрочное погашение кредита не относится к обстоятельствам, указанным в п. 1 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации для досрочного прекращения договора страхования, и, соответственно, для применения последствий такого прекращения, изложенных с п. 3 указанной статьи, поскольку само по себе досрочное погашение кредитных обязательств не свидетельствует о том, что возможность наступления страхового случая (смерть или постоянная полная нетрудоспособность в результате несчастного случая или болезни) отпала, и существование страхового риска прекратилось.

Так, согласно п.2 Особых условий по страховому продукту "Единовременный взнос", выгодоприобретателем по данному договору признается застрахованное лицо (истец), а в случае смерти застрахованного лица – его наследники (п.2 Условий) (л.д.18 об.).

Таким образом, из самих условий договора добровольного страхования следует, что досрочное исполнение обязательств по кредитному договору не свидетельствует о прекращении существования страховых рисков (смерть, инвалидность застрахованного и других) в период срока действия договора, также, как и само действие договора страхования не ставится в зависимость от действия кредитного договора.

Вместе с тем п. 2 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право страхователя (выгодоприобретателя) на отказ от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи. Часть 2 п. 3 данной статьи определяет, что при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное. Данной правовой нормой в полной мере соответствует п. 6.5 Особых условий по страховому продукту "Единовременный взнос", согласно которому действие договора страхования прекращается досрочно по соглашению сторон, при этом, в случае досрочного отказа страхователя от договора страхования, страховая премия возврату не подлежит (л.д.19).

Из изложенного следует, что заемщик, досрочно погасивший кредит, вправе отказаться от договора страхования жизни, но не вправе требовать возврата уплаченной страховой премии, кроме случаев, если иное предусмотрено договором.

Поскольку правила страхования не содержат положений о возврате страховой премии при досрочном погашении кредита или досрочном расторжении договора по инициативе

страхователя, исковые требования Казанцева А.П. удовлетворению не подлежат.

В связи с отказом в удовлетворении основных требований, отклонению подлежат и производные требования истца о взыскании штрафа, компенсации морального вреда, учитывая, что ни договор страхования, ни кредитный договор не содержат положений, противоречащих Закону РФ "О защите прав потребителей". Отклонению подлежит и требование о взыскании 2 440 рублей в счет оплаты нотариальных расходов.

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Казанцева А. П. к ПАО "Банк ВТБ 24", ООО СК "ВТБ Страхование" о взыскании суммы страховой премии в размере 60 879 рублей 60 копеек, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, штрафа, 2 440 рублей – в счет оплаты нотариальных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Климовский городской суд.

### ***Статистические и информационно-аналитические материалы***

- **Мониторинг рынка финансовых услуг.** Седьмой промежуточный отчет (по шестой волне независимого мониторинга). Состояние защиты прав и интересов заёмщиков в России на рынке кредитования. КонфОП, июнь-ноябрь 2016.

В отчете содержатся обобщенные данные о практике заключения, исполнения, расторжения договоров страхования, заключаемых потребителем при обращении за потребительским кредитом. Имеется как статистика, так и примеры судебной практики. Отчет можно

получить

по

ссылке:

<http://konfop.ru/%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3-%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0-%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D1%85-%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3/>.

- На сайте Банка России в Разделе Субъекты страхового дела, подраздел "Статистические показатели и информация об отдельных субъектах страхового дела" имеется статистическая таблица "Сведения о страховых премиях по договорам страхования, заключенным без участия посредников либо при их участии, вознаграждение посредникам". Здесь можно почерпнуть сведения об объеме договоров страхования (по видам договоров), заключенных при посредничестве кредитных организаций, и об объеме выплаченного посредникам вознаграждения.

Адрес раздела: [http://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv\\_insurance/](http://www.cbr.ru/finmarket/supervision/sv_insurance/)

#### ***4.4. Комментарии экспертов***

Материалы содержат комментарии, предложения о расширении подходов к применению "периода охлаждения" в страховании.

## **"Период охлаждения" хотят распространить на коллективное страхование<sup>59</sup>**

Банк России предлагает ввести "период охлаждения" для договоров коллективного страхования при оформлении потребительского кредита. Эту идею регулятор выдвинул на заседании Экспертного совета по защите прав потребителей финансовых услуг.

Банки часто предлагают потенциальным заемщикам дополнительно застраховать жизнь или здоровье в пользу кредитора. Даже если клиент согласится, в течение "периода охлаждения" он может еще раз обдумать, нужна ли ему такая страховка, и отказаться. Но это возможно только при оформлении индивидуального договора страхования.

Однако нередко банки заключают коллективные договоры со страховыми компаниями и автоматически включают в них всех своих заемщиков. В таком случае использовать "период охлаждения" невозможно.

Чтобы решить эту проблему, регулятор предлагает обязать банки оказывать любые дополнительные услуги, в том числе страховые, только с согласия заемщика. Также банк должен предупреждать клиента, если процентная ставка по кредиту будет выше в случае отказа от страховки.

При этом у всех клиентов (и с индивидуальными, и с коллективными договорами) появится возможность отказаться от страхования в течение 14 календарных дней после подачи заявления на выдачу кредита. В этом случае банк или страховщик обязаны будут полностью вернуть сумму, уплаченную при подключении к программе страхования.

По мнению Банка России, такие изменения помогут решить проблему скрытых платежей, которые не отражаются в цифре полной стоимости кредита, но становятся дополнительной нагрузкой для заемщика.

## **ЦБ поможет гражданам отказываться от любых добровольных страховок<sup>60</sup>**

Регулятор может распространить период охлаждения в 14 дней не только на индивидуальные, но и на коллективные договоры.

С начала 2018 г. отказаться от навязанной или ненужной страховки и вернуть потраченные деньги можно будет в течение двух недель после покупки: соответствующий проект указания опубликовал ЦБ. Вернуть можно будет всю сумму либо ее часть – за вычетом прошедших оплаченных дней.

Сейчас период охлаждения при покупке практически любой добровольной страховки длится пять дней. Он был введен летом 2016 г. и оказался очень эффективным, утверждает представитель ЦБ: количество жалоб на навязывание дополнительных страховок при заключении договора ОСАГО в I квартале 2017 г. снизилось почти на треть по сравнению с аналогичным периодом прошлого года – граждане активно используют возможность отказаться от страховки при получении кредита.

Однако пяти дней часто недостаточно, чтобы одуматься и обратиться с заявлением в страховую компанию, замечает он, и многие страховщики продлили для своих клиентов

---

<sup>59</sup> Финансовая культура. Источник: <http://fincult.info/news/period-okhlazhdeniya-khotyat-rasprostranit-na-kollektivnoe-strahovanie/>

<sup>60</sup> Ломская Т. ЦБ поможет гражданам отказываться от любых добровольных страховок. Ведомости. 18.05.2017. Источник: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2017/05/18/690351-tsb-dobrovolnih-strahovok>

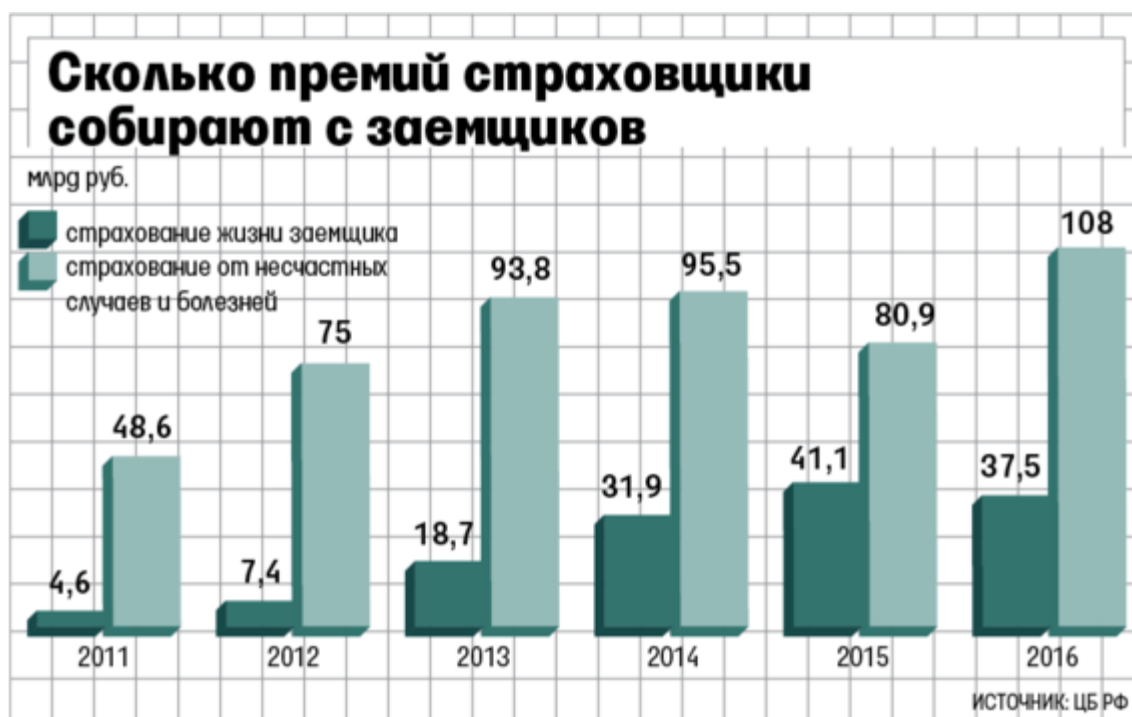
"время для размышлений". Две недели – оптимальный срок, по мнению ЦБ: столько же дается на досрочный возврат кредита или возврат товара.

"Увеличение периода охлаждения решает скорее проблему спонтанных покупок, нежели навязанных страховок", – считает управляющий директор Национального рейтингового агентства Павел Самиев. Тем не менее, шаг полезен для рынка, убежден он: у потребителя будет больше времени на то, чтобы обдумать, нужна ли ему купленная страховка.

Однако период охлаждения, как и ранее, действует лишь в отношении индивидуальных договоров страхования и не касается коллективных, когда страхователем выступает банк или иной агент, а его клиенты лишь присоединяются к договору. Это значит, что решена лишь часть проблемы – около половины кредитных договоров являются коллективными, оценивает старший управляющий директор Сбербанка Максим Чернин. Вернуть деньги, уплаченные по таким договорам, зачастую невозможно, указывал финансовый омбудсмен Павел Медведев.

"Мы будем пытаться <...> распространить период охлаждения и на коллективные договоры. Это не так просто, но будем делать все возможное, чтобы период охлаждения действовал и для других типов договоров", – заявляет представитель ЦБ.

"Сбербанк страхование жизни" в период охлаждения возвращает клиентам 100% стоимости страховки и при коллективных договорах, указывает Чернин. Рыночная практика, по его словам, разнится: некоторые страховщики поступают так же, некоторые отказываются возвращать деньги, ссылаясь на то, что договор заключен с юр. лицом. Банки – партнеры "АльфаСтрахования" пока возвратов по коллективным договорам в период охлаждения не проводят, говорит гендиректор страховщика Владимир Скворцов: "В любом случае это [применение охлаждения] прерогатива банка". Это цивилизованный способ дать клиенту подумать, стоит ли присоединяться к страховой программе, и, если он неправильно понял продавца, отказаться от нее, добавляет Скворцов. По оценке Сергея Ефремова из Всероссийского союза страховщиков, банк как агент забирает себе около 50–60% уплаченной страховой премии.



## Приложение к кейсу 4

### "Период охлаждения" в потребительском кредитовании: российская новелла и европейский опыт"<sup>61</sup>

Одним из механизмов защиты потребителя как слабой стороны договора является предоставление ему возможности немотивированно отказаться от соглашения после его заключения в течение определенного (как правило, непродолжительного) периода времени, причем без каких-либо санкций. Данная концепция, получившая название "период охлаждения" (cooling-off period), была предложена европейскими цивилистами в целях предотвращения негативных для потребителя последствий на случай, когда решение о заключении договора было принято сторяча<sup>62</sup>. Например, в период больших скидок в магазине бытовой техники покупатель, увлеченный перспективой сделать выгодное приобретение, оформил кредит для оплаты товаров, однако впоследствии, вернувшись домой и все спокойно обдумав, понял, что совершил ошибку<sup>63</sup>.

Инструмент немотивированного отказа от договора предоставляется потребителю европейским законодателем в двух типах ситуаций: во-первых, когда заключение договора происходит в обстоятельствах, создающих для потребителя дополнительные риски (вне помещения предприятия, дистанционным способом), и, во-вторых, при заключении определенных видов договоров, которые рискованны сами по себе (кредитный договор, договор о таймшерах)<sup>64</sup>.

Так, право европейского потребителя на "период охлаждения" в сфере кредитования закреплено в § 1 ст. 14 Директивы Европейского парламента и Совета Европейского союза N 2008/48/ЕС от 23 апреля 2008 г. о договорах потребительского кредитования<sup>65</sup> (далее – Директива N 2008/48/ЕС). Согласно данной норме потребитель в течение 14 календарных дней вправе немотивированно отказаться от кредитного договора, причем данный период начинается либо с момента заключения договора, либо со дня, когда потребитель получил условия договора и информацию, подлежащую раскрытию, если это произошло позже заключения договора.

Российский потребитель официально приобрел право на "период охлаждения" только в 2014 г. в связи со вступлением в силу Закона о потребительском кредите<sup>66</sup>, хотя тремя годами ранее, в 2011 г., Высший Арбитражный Суд РФ пытался легализовать это "подразумеваемое законом" право на уровне судебной практики. Так, в п. 10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 сентября 2011 г. N 146 "Обзор судебной практики по некоторым

---

<sup>61</sup> Батищев А.О. "Период охлаждения" в потребительском кредитовании: российская новелла и европейский опыт// Журнал "Законодательство". 2016 г. N 12. Документ доступен только в коммерческой версии системы Гарант. Источник: <http://base.garant.ru/55883718/#ixzz4tJCvtV8x>

<sup>62</sup> Muynch M. Credit Cards, Overdraft Facilities and European Consumer Protection: A Blank Cheque for Unfairness? // European Review of Private Law. 2010. Iss. 6. P. 1220

<sup>63</sup> Название концепции cooling-off period отсылает к известному английскому фразеологизму cool off, что означает "успокоиться, остыть". Удачным русским его эквивалентом нам представляется выражение "на холодную голову"

<sup>64</sup> Ширвиндт А.М. Ограничение свободы договора в целях защиты прав потребителей в российском и европейском частном праве // Вестник гражданского права. 2013. N 1

<sup>65</sup> Directive 2008/48/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2008 on credit agreements for consumers and repealing Council Directive 87/102/EEC // Official Journal of the European Union. L133/66. 22.05.2008.

<sup>66</sup> Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)"

вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров" его появление связывалось с Законом о защите прав потребителей<sup>67</sup>, а именно его ст. 25 и 32, подкрепляясь при этом ссылкой на п. 2 ст. 821 Гражданского кодекса РФ.

Однако, как и во многих других случаях формирования Высшим Арбитражным Судом РФ новых норм права, сложно утверждать, что указанные положения действительно обосновывали наличие у заемщика-потребителя права на "период охлаждения". Во-первых, в п. 2 ст. 821 ГК РФ говорится о праве заемщика на отказ от договора только до предоставления суммы кредита. Во-вторых, ст. 32 Закона о защите прав потребителей говорит о праве на отказ потребителя от договора лишь применительно к соглашениям о выполнении работ или оказании услуг, причем заявить о таком отказе потребитель может в любое время. Наконец, в-третьих, ст. 25 Закона о защите прав потребителей, указывающая на непродолжительный 14-дневный срок, посвящена другому вопросу – обмену товара ненадлежащего качества. Однако существовала острая потребность в закреплении такого права за потребителем, поэтому – в отсутствие прямого законодательного регулирования – ВАС РФ был вынужден прибегать к разным ухищрениям.

В настоящее время данное право законодательно закреплено в ст. 11 Закона о потребительском кредите. В соответствии с этой нормой заемщик вправе отказаться от договора потребительского кредита как до истечения установленного срока его предоставления, так и в течение 14 дней с даты получения потребительского кредита (30 дней в случае целевого кредитного договора). Обратим внимание, что российский законодатель, в отличие от европейского, начало течения срока связывает с датой предоставления кредита. Пожалуй, такой подход стоит оценить положительно, поскольку при этом несколько удлиняется "период охлаждения" по сравнению с отсчетом от даты заключения договора. Однако отечественный законодатель не предусмотрел вариант начала отчета срока с момента предоставления банком договорных условий и раскрытия иной обязательной информации, что представляется упущением.

Реализовав данное право, т.е. отказавшись от договора, заемщик (и российский, и европейский) обязан вернуть полученную сумму кредита, а также уплатить определенные в договоре проценты за период фактического пользования деньгами. Однако европейский законодатель в § 4 ст. 14 Директивы N 2008/48/ЕС дальновидно указывает, что в случае отказа от кредитного договора потребитель больше не несет обязательства по связанным соглашениям, например по договору страхования или договору купли-продажи. Закон о потребительском кредите не предусматривает такого последствия при отказе заемщика от договора потребительского кредита, не вытекает оно и из общих положений ГК РФ об обязательствах или договорах. Отметим, что, например, п. 2 ст. 958 ГК РФ предоставляет страхователю возможность отказаться от договора страхования в любое время<sup>68</sup>, однако для

---

<sup>67</sup> Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей"

<sup>68</sup> Большой проблемой для потребителей в этом случае является возврат страховой премии. Согласно абз. 2 п. 3 ст. 958 ГК РФ при досрочном отказе страхователя от договора уплаченная страховая премия не подлежит возврату, однако в соответствии с абз. 1 того же пункта ее можно вернуть за оставшийся после расторжения период, если после вступления договора в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. Таким образом, страхователю (потребителю) необходимо доказать, что расторжение кредитного договора – это иное обстоятельство, чем страховой случай, а перечень, указанный в п. 1 ст. 958 ГК РФ, является открытым. См.: Возврат страховой премии в случае расторжения кредитного договора.



этого необходимо соответствующее волеизъявление.

Что касается купли-продажи, то здесь ситуация еще сложнее, особенно когда речь идет о товаре, включенном в перечень непродовольственных товаров, не подлежащих возврату<sup>69</sup>. Причина в том, что судебная практика не признает такие договоры связанными<sup>70</sup>, а значит, потребитель не имеет возможности расторгнуть договор купли-продажи даже при реализации своего права на отказ от кредитного договора.

Другая проблема, рассмотренная европейским законодателем и проигнорированная по какой-то причине законодателем отечественным, касается прекращения кредитного договора при реализации потребителем своего права на отказ от договора купли-продажи или договора об оказании услуг, для исполнения которого и заключался кредитный договор. В этом случае, как предусмотрено в § 1 ст. 5 Директивы N 2008/48/ЕС, потребитель не считается более связанным обязательством по соответствующему кредитному договору.

В России решение данного вопроса было возложено на судебную практику<sup>71</sup>, которая в итоге пришла к тому же выводу, что и европейский законодатель. Для этого пришлось прибегнуть к незелегантному толкованию п. 5 ст. 24 Закона о защите прав потребителей, гласящего, что при возврате товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита<sup>72</sup>. Вместе с тем нельзя не отметить, что в некоторых судах общей юрисдикции сформировался противоположный подход, основанный на непризнании связанного характера договора купли-продажи и заключенного в целях его исполнения кредитного договора, в результате чего потребителям отказывают в требовании признать последний договор расторгнутым при более раннем отказе от первого<sup>73</sup>.

Удивительно, что авторы Закона о потребительском кредите, явно вдохновлявшиеся идеями Директивы N 2008/48/ЕС, не были до конца последовательны в вопросе заимствования содержащихся в ней принципов. В частности, предоставив потребителю право на "период охлаждения", они не подкрепили его такими существенными элементами, как механизм автоматического прекращения связанных с кредитом договоров (linked ancillary services) и механизм автоматического прекращения кредитного договора, связанного с основным (linked credit agreement), при реализации потребителем права на "период охлаждения", а также идея о не начавшемся течении срока реализации этого права до момента предоставления банком

---

Ответы на вопросы // URL: <http://www.lawyercom.ru/question/23961-vozvrat-strahovoy-premii-vsluchae-rastorjениya-kreditnogo-dogovora> (дата обращения – 14 августа 2016 г.).

<sup>69</sup> Постановление Правительства РФ от 19 января 1998 г. N 55 "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации".

<sup>70</sup> Апелляционные определения Московского городского суда от 20 марта 2014 г. по делу N 33-8772; от 26 октября 2015 г. по делу N 33-38282/2015.

<sup>71</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 4 февраля 2014 г. по делу N 33-5771; апелляционные определения Мурманского областного суда от 10 декабря 2014 г. N 33-3861-2014; от 26 февраля 2014 г. по делу N 33-551-2014.

<sup>72</sup> Ширвиндт А.М. Указ. соч.

<sup>73</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 26 февраля 2016 г. по делу N 33-853/2016; апелляционное определение Красноярского краевого суда от 13 января 2014 г. по делу N 33-77/2014; определение Ленинградского областного суда от 12 сентября 2013 г. по делу N 33-4367/2013.



потребителю всех имеющих значение условий договора и раскрытия иной установленной законом информации.

Надеемся, что данные идеи все же будут инкорпорированы в российское законодательство, касающееся потребительского кредитования, обеспечив тем самым как повышение эффективности права на "период охлаждения", так и приближение российского уровня защищенности заемщиков-потребителей к обоснованно высоким европейским стандартам.

#### **Список литературы:**

1. Возврат страховой премии в случае расторжения кредитного договора. Ответы на вопросы // URL: <http://www.lawyercom.ru/question/23961-vozvrat-strahovoy-premii-vsluchae-rastorjeniya-kreditnogo-dogovora> (дата обращения – 14 августа 2016 г.).

2. Ширвиндт А.М. Ограничение свободы договора в целях защиты прав потребителей в российском и европейском частном праве // Вестник гражданского права. 2013. N 1.

3. Muynck M. Credit Cards, Overdraft Facilities and European Consumer Protection: A Blank Cheque for Unfairness? // European Review of Private Law. 2010. Iss. 6.

#### **Проблема навязывания дополнительных услуг финансовыми организациями при заключении отдельных видов договоров: законодательное решение<sup>74</sup>**

[Кашеваров Андрей Борисович, заместитель Руководителя Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации, заведующий кафедрой "Федеральная антимонопольная служба" Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Финуниверситет), Financial University, Заслуженный экономист Российской Федерации, кандидат экономических наук.

Ручкина Гульнара Флюровна, декан юридического факультета, заведующая кафедрой "Предпринимательское и корпоративное право" Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Фин. Университет), Financial University, доктор юридических наук, профессор].

В статье отмечается, что многочисленные жалобы граждан, поступающие в антимонопольные органы на навязывание финансовыми организациями дополнительных услуг по добровольным видам страхования при кредитовании заемщиков на рынке кредитного страхования, а также при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), предопределили необходимость совершенствования законодательства, регулирующего данную сферу отношений. Представляются конкретные предложения по решению существующей проблемы.

Рынок страховых услуг в последние годы характеризуется ростом убыточности по ключевым видам страхования, сокращением численности страховых организаций<sup>75</sup>, оптимизацией страховщиками расходов на оказываемые услуги, навязыванием дополнительных услуг, ограничением страховых выплат зачастую с нарушением законных

---

<sup>74</sup> Кашеваров А. Б., Ручкина Г. Ф. Проблема навязывания дополнительных услуг финансовыми организациями при заключении отдельных видов договоров: законодательное решение // Банковское право. — 2016. — № 1. — С. 9–13.

<sup>75</sup> Только в III квартале 2015 г. количество страховых организаций сократилось на 26.

прав и интересов страхователей.

Начиная с марта 2013 г. в антимонопольные органы поступают многочисленные жалобы граждан на навязывание финансовыми организациями дополнительных услуг по добровольным видам страхования при кредитовании заемщиков на рынке кредитного страхования, а также при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

Согласно жалобам потребители финансовых услуг в случае их отказа от навязанных финансовыми организациями договоров по добровольным видам страхования не могут вернуть уплаченную ими страховую премию по таким договорам. Кроме этого, из жалоб следует, что в большей части договоров по добровольным видам страхования прописано положение, что в случае отказа страхователя от договора страхования страховая премия по такому договору не возвращается.

Граждане в своих обращениях отмечают, что в отдельных населенных пунктах ни в одной страховой организации невозможно заключить договор ОСАГО без дополнительно навязанных услуг. В первых обращениях граждане сообщали о том, что дополнительно предлагается добровольное страхование на сумму 300 – 400 рублей, а в дальнейшем стоимость дополнительных "навязанных" услуг возрастает до 3000 – 5000 рублей, что в ряде случаев может превышать стоимость договора страхования ОСАГО.

На основании анализа обращений физических лиц, поступивших в ФАС России и его территориальные органы в период с марта 2013 г. по март 2015 г., ФАС России располагает информацией о таких действиях 44 страховых компаний в 80 субъектах Российской Федерации.

В антимонопольные органы поступило более десяти тысяч жалоб подобного характера. Причем преобладающее количество жалоб на указанные действия страховщиков зафиксировано на территориях Ростовской (882 жалобы) и Нижегородской областей (824 жалобы).

При этом необходимо указать на тенденцию к росту количества жалоб физических лиц на навязывание дополнительных услуг по добровольным видам страхования при заключении договоров ОСАГО. Так, количество жалоб, поступивших в антимонопольные органы в 2014 г. (7366 жалоб), увеличилось более чем в четыре раза по сравнению с 2013 г. (1664 жалобы).

Следует также отметить, что количество таких жалоб, поступивших за два месяца (январь – февраль) 2015 г. (1297 жалоб), сопоставимо с количеством жалоб, поступивших в 2013 г.

Антимонопольные органы в рамках своих полномочий индивидуальные действия страховых организаций, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг при оформлении договора ОСАГО, а также в отказе отдельных финансовых организаций предоставлять соответствующие услуги без заключения дополнительных договоров добровольного страхования, могут рассматривать только на предмет соответствия требованиям ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции"<sup>76</sup> (далее – Закон о защите конкуренции) (при наличии доминирующего положения и соответствующих доказательств злоупотребления таким положением), ст. 11 Закона о защите конкуренции (при

---

<sup>76</sup> СЗ РФ. 2006. N 31 (1 ч.). Ст. 3434

наличии антиконкурентных соглашений) и ст. 11.1 Закона о защите конкуренции (при наличии согласованных действий, ограничивающих конкуренцию).

На настоящее время 53 территориальных управления ФАС России выдали предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения ст. 10 Закона о защите конкуренции:

- из них в 46 территориальных управлениях ФАС России в связи с неисполнением предупреждения возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства;

- из них в 40 территориальных управлениях вынесены решения о признании действий по навязыванию добровольных видов страхования при оформлении полиса ОСАГО противоречащими ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, на настоящее время в четырех территориальных управлениях вынесены решения о признании 22 страховых организаций нарушившими ст. 11 Закона о защите конкуренции в части соглашений, приводящих к навязыванию дополнительных услуг.

В одном территориальном управлении 18 страховых организаций признаны нарушившими ст. 11.1 Закона о защите конкуренции в части осуществления согласованных действий, приводящих к необоснованным отказам от заключения договоров ОСАГО и навязыванию услуг по добровольным видам страхования при обращении за заключением договоров ОСАГО.

Вместе с тем предпринимаемые ФАС России меры не могут полностью разрешить существующую проблему, и подобного рода жалобы продолжают поступать.

Кроме того, необходимо отметить, что в 2014 г. 17% (124 жалобы) от общего количества жалоб, рассмотренных центральным аппаратом ФАС России в сфере страховых услуг, составили жалобы физических лиц на взаимодействие кредитных и страховых организаций в сфере страхования рисков заемщиков.

При этом из них 90% (99 жалоб) составили жалобы физических лиц на навязывание кредитными организациями дополнительных страховых услуг при выдаче кредита.

Обращения физических лиц о навязывании им дополнительных договоров по добровольным видам страхования помимо антимонопольных органов также рассматриваются в пределах компетенции Роспотребнадзором и Банком России.

Вместе с тем у органов надзора возникают сложности при доказывании фактов такого навязывания, в связи с тем, что граждане в целях получения необходимой им финансовой услуги подписывают дополнительные договоры страхования. При таких обстоятельствах не всегда представляется возможность разграничить осуществление финансовыми организациями кросс-продаж и навязывания дополнительных страховок, а также обеспечить соответствующую защиту потребителей финансовых услуг.

Решать указанную проблему целесообразно на законодательном уровне, установив в Законе Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации"<sup>77</sup> (далее – Закон об организации страхового дела) так называемый период охлаждения, т.е. период, в течение которого страхователь может отказаться от

---

<sup>77</sup> Российская газета. 1993. N 6. 12 января

договора страхования без каких-либо финансовых потерь.

Страховщик в течение этого периода в соответствии с обязательным условием, предусмотренным договором страхования, возвращает страхователю уплаченную страховую премию в случае отказа страхователя от договора страхования. Такой период должен быть не менее 10 рабочих дней.

Необходимо отметить, что в законодательстве зарубежных стран имеются случаи установления "периода охлаждения". Так, в Европейском союзе принята Директива N 2002/65/ЕС от 23 сентября 2002 г. "О дистанционном маркетинге потребительских финансовых услуг"<sup>78</sup>.

Директивой предусмотрено, что государства-участники обеспечивают наличие у потребителя периода продолжительностью в 14 календарных дней, в течение которого он вправе отказаться от исполнения договора, в том числе договора страхования, без применения каких-либо санкций и без объяснения причин.

Директива Европейского союза N 2002/83/ЕС от 5 ноября 2002 г. устанавливает "период охлаждения" для договоров страхования жизни сроком от 14 до 30 дней. В связи с этим необходимо дополнить ч. 3 ст. 3 в Законе об организации страхового дела нормой следующего содержания: "Правила добровольного страхования должны устанавливать период не менее 10 рабочих дней с момента уплаты страховой премии (страхового взноса), в течение которого страхователь – физическое лицо вправе отказаться от договора страхования и получить уплаченную страховую премию (страховые взносы), за исключением случаев, когда заключение такого договора обязательно в силу закона или договора".

Кроме того, в указанном законодательном акте необходимо установить следующие положения:

- об установлении обязанности страховщика принимать заявления об отказе от договора добровольного страхования в любом его подразделении;
- об установлении срока для возврата страхователю в рамках "периода охлаждения" страховой премии не более 10 календарных дней с момента получения заявления об отказе от договора добровольного страхования;
- об осуществлении выплаты страховщиками комиссионного вознаграждения страховым посредникам по истечении срока "периода охлаждения".

В соответствии с ч. 3 ст. 3 Закона об организации страхового дела Банк России вправе определять в своих нормативных актах минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования.

Таким образом, целесообразно предусмотреть ряд положений, направленных на реализацию указанных норм Закона об организации страхового дела, в нормативных актах Центрального банка Российской Федерации.

В частности, в целях обеспечения реализации "периода охлаждения" в таких нормативных актах целесообразно установить следующее:

---

<sup>78</sup> Официальный сайт законодательства Европейского союза. URL: <http://eur-lex.europa.eu>

- обязанность страховщика прописать в договоре добровольного страхования четким, хорошо читаемым шрифтом максимального размера из используемых на соответствующей странице размеров шрифта условие, обеспечивающее возможность страхователю в случае его отказа в рамках "периода охлаждения" от такого договора получить уплаченную им страховую премию;
- возможность страховщикам устанавливать срок "периода охлаждения" более 10 рабочих дней по договорам добровольного страхования, а также меньший срок для осуществления возврата страховых премий в рамках такого периода;
- порядок возврата страхователю уплаченной им страховой премии в рамках "периода охлаждения":

- в случае если заявление об отказе от договора страхования получено страховщиком в течение срока от дня уплаты страховой премии до дня вступления договора страхования в силу страховая премия должна возвращаться в полном размере;

- в случае если заявление об отказе от договора страхования получено страховщиком в течение срока "периода охлаждения" после вступления договора страхования в силу страхователю должна возвращаться часть страховой премии прямо пропорционально фактическому сроку действия договора страхования, при этом должно быть закреплено право страховщика на возврат страховой премии в полном объеме.

Наряду с этим предлагается в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях ввести норму об ответственности страховщика за отказ в принятии заявления страхователя о расторжении договора по добровольным видам страхования в течение "периода охлаждения" в любом подразделении страховщика: за необоснованный отказ от возврата уплаченной страховой премии по таким договорам, а также за нарушение установленного срока, в течение которого должен осуществляться возврат страховой премии.

После принятия соответствующих изменений в Закон об организации страхового дела в части закрепления "периода охлаждения" антимонопольные органы будут рассматривать действия финансовых организаций, выразившиеся в предоставлении дополнительных страховых услуг, на предмет соответствия антимонопольному законодательству в случае отказа страхователю в реализации его права на расторжение договора по добровольным видам страхования в течение "периода охлаждения" и получение уплаченной им страховой премии по такому договору.

Если кредитор при предоставлении потребительского кредита понижает процентную ставку по кредитному договору в случае заключения заемщиком договора по добровольным видам страхования, то условие кредитора о заключении такого договора страхования является обязательным условием кредитного договора.

При таких обстоятельствах в случае наличия соглашения между кредитной организацией и страховой организацией, определяющего их порядок взаимодействия, такое соглашение должно отвечать требованиям Общих исключений в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. N 386 "О случаях допустимости

соглашений между кредитными и страховыми организациями"<sup>79</sup>.

---

<sup>79</sup> СЗ РФ. 2009. N 19. Ст. 2343

## 5. Кейс "Согласие на получение кредита"

Для работы по этому кейсу рекомендуем обратиться также к учебной и специальной научной литературе, рассматривающей проблемы потребительского кредитования, включая международный опыт.

Обращаем внимание, что ссылки на нормативно-правовые документы содержатся в Разделе I Сборника.

### **5.1. Практика заключения договора потребительского кредита. Общая информация, разрешение споров**

- **Мониторинг рынка финансовых услуг. Седьмой промежуточный отчет (по шестой волне независимого мониторинга). Состояние защиты прав и интересов заёмщиков в России на рынке кредитования. КонфОП, июнь-ноябрь 2016.**

В отчете содержатся данные о практике заключения договоров потребительского кредитования. Имеется как статистика, так и примеры судебной практики. Отчет можно получить по ссылке:

<http://konfop.ru/%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3-%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0-%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D1%85-%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3/>.

- В приведенных ниже выдержках из решений судов приведены обычные для деловой практики примеры документооборота при заключении договора потребительского кредита.

#### **Абаканский городской суд (Республика Хакасия)**

#### **РЕШЕНИЕ<sup>80</sup>**

.....

Исследовав материалы дела, проанализировав представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. [819](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

Согласно п. 2 ст. [432](#) [ГК РФ](#) договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Из ст. [435](#) [ГК РФ](#) следует, что офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает

---

<sup>80</sup> Решение № 2-3461/2017 2-3461/2017~М-2694/2017 М-2694/2017 от 6 июня 2017 г. по делу № 2-3461/2017. Судебные и нормативные акты РФ. Источник: <http://sudact.ru/regular/court/SW6LrFF4LoY/>

намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

В силу п. 1 ст. [438 ГК РФ](#) акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В соответствии с п. 3 ст. [438 ГК РФ](#) совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, и иными правовыми актами или не указано в оферте.

На основании п. 2 ст. [819 ГК РФ](#) к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для договора займа, если иное не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п. 1 ст. [809 ГК РФ](#), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Заемщик, согласно п. 1 ст. [810 ГК РФ](#), обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены в договоре займа.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 (заемщик), подписав Индивидуальные условия "Потребительского кредита" (далее – Индивидуальные условия кредитования), предложила ПАО Сбербанк (кредитор) заключить с ней кредитный договор (номером договора будет являться номер, указанный в графике платежей (после акцепта Банком Индивидуальных условий кредитования); датой договора будет являться дата совершения Банком акцепта Индивидуальных условий кредитования) в соответствии с Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту "Потребительский кредит" (далее – Общие условия кредитования), в рамках которого просила предоставить ей кредит на следующих условиях. Сумма кредита 238 000 руб. Срок действия договора, срок возврата кредита – договор считается заключенным в дату совершения кредитором акцепта Индивидуальных условий кредитования и действует до полного выполнения сторонами своих обязательств по договору. Акцептом со стороны кредитора будет являться зачисление суммы кредита на текущий счет №, открытый у кредитора. Срок возврата кредита – по истечению 60 месяцев с даты его фактического предоставления. Процентная ставка 22,90% годовых. Количество, размер и периодичность платежей заемщика по договору – 36 ежемесячных аннуитетных платежей в размере 6695 руб. 67 коп. Погашение кредита осуществляется в соответствии с Общими условиями кредитования путем перечисления со счета заемщика или счета третьего лица, открытого у кредитора (п.п. 1, 2, 4, 6, 8, 17 Индивидуальных условий кредитования).

В п. 14 Индивидуальных условий кредитования ФИО1 указала, что с содержанием Общих условий кредитования ознакомлена и согласна.

ДД.ММ.ГГГГ уполномоченным лицом ПАО Сбербанк произведена распорядительная надпись филиала ПАО Сбербанк о зачислении ФИО1 на счет № в счет предоставления кредита по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ суммы кредита 238



000 руб. Параметры кредитного договора соответствуют параметрам, указанным в Индивидуальных условиях кредитования.

Банк акцептовал оферту заемщика, зачислив ДД.ММ.ГГГГ на счет №, открытый на имя ФИО1, кредит в сумме 238 000 руб., что подтверждается выпиской по счету. Тем самым между сторонами заключен кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ, по которому у них возникли взаимные обязательства, которые в соответствии с требованиями ст. [309 ГК РФ](#) должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. [310 ГК РФ](#)).

Как уже установлено судом, Банк исполнил свои обязательства по выдаче кредита.

Согласно информации, об условиях предоставления, использования и возврата кредита "Оферта. Потребительски кредит", являющейся приложением № к кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ: сумма кредита 238 000 руб., срок кредита 60 месяцев, процентная ставка по кредиту 22,90% годовых, дата выдачи кредита ДД.ММ.ГГГГ; начиная с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, ежемесячная сумма платежа по кредиту составляет 6695 руб. 67 коп., последний платеж ДД.ММ.ГГГГ – 6615 руб. 89 коп.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 дала Банку поручение на перечисление с ее счета № денежных средств в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей для погашения срочной задолженности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ в сроки, установленные кредитным договором, а также для погашения просроченной задолженности и неустойки по указанному кредитному договору.

Из представленного Банком расчета задолженности усматривается, что принятые по кредитному договору обязательства ответчик исполняет ненадлежащим образом, не в сроки и размере, предусмотренные графиком платежей, последний платеж по кредиту произведен ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ. Доказательств внесения платежей после указанной даты материалы дела не содержат...

### **Котельничский районный суд (Кировская область)**

#### **Р Е Ш Е Н И Е<sup>81</sup>**

Из материалов дела следует, что <дд.мм.гггг> ответчиком Прейс Т.Б. были подписаны Индивидуальные условия "Потребительского кредита", в которых она, как заемщик, предложила ПАО Сбербанк (кредитору) заключить с нею кредитный договор в соответствии с "Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту "Потребительский кредит", в рамках которого просила предоставить ей кредит на цели личного потребления на следующих условиях: сумма кредита <...> руб., процентная ставка <...> % годовых.

Индивидуальными условиями кредитования определено, что договор считается заключенным между сторонами в дату совершения кредитором акцепта Индивидуальных условий кредитования. Акцептом со стороны кредитора является зачисление суммы кредита открытый у кредитора счет дебетовой банковской карты (номер счета

<sup>81</sup> Решение № 2-356/2017 2-356/2017~М-297/2017 М-297/2017 от 23 мая 2017 г. по делу № 2-356/2017. Судебные и нормативные акты РФ. Источник: <http://sudact.ru/regular/court/9dNxmfBocBQ/>

указан в п.17 Индивидуальных условий кредитования), в течение 1-го рабочего дня с даты устного подтверждения готовности заемщика получить кредит (в случае его одобрения кредитором). Срок возврата кредита – по истечении 60 месяцев с даты его фактического предоставления. Предложение заемщика о заключении договора кредитором принято, то есть <дд.мм.гггг> между ПАО Сбербанк и Прейс Т.Б. в акцептно-офертной форме заключен кредитный договор, которому присвоен <№>.

Согласно п.6 Индивидуальных условий кредитования погашение кредита производится заемщиком путем внесения 60 ежемесячных аннуитетных платежей в размере 2 562,72 руб. Расчет ежемесячного аннуитетного платежа производится по формуле, указанной в п.3.1.1 Общих условий кредитования. Погашение кредита осуществляется в соответствии с Общими условиями кредитования путем перечисления со счета заемщика или счета третьего лица, открытого у кредитора (п.8 Индивидуальных условий кредитования).

### **Усть-Илимский городской суд (Иркутская область)**

#### **Р Е Ш Е Н И Е<sup>82</sup>**

В судебном заседании установлено, что на основании заявления- оферты потребительского кредита между ПАО "Совкомбанк" (ранее ООО ИКБ "Совкомбанк") и Рамазановой С.В. заключен договор о потребительском кредитовании № \*\* от ДД.ММ.ГГГГ, в виде акцептованного заявления оферты, по условиям которого кредитор принял на себя обязательство предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере 86842,11 рублей сроком на 60 месяцев со ставкой по кредиту \*\*\*\* % годовых в безналичной форме.

Если банк не уведомил потребителя о перечислении ему суммы кредита, суд часто принимает сторону потребителя:

### **Брюховецкий районный суд**

#### **Р Е Ш Е Н И Е<sup>83</sup>**

21 октября 2015 года .....

#### **У С Т А Н О В И Л**

АО "Альфа-Банк" обратилось в суд с иском к Кузыбаеву Д.Р. о взыскании задолженности по кредиту, указывая, что между АО "Альфа-Банк" и Кузыбаевым Д.Р. <.....> года было заключено Соглашение о кредитовании № <.....> в офертно-акцептной форме сроком на с уплатой определенных тарифами процентов.

В обоснование заявленных требований истец пояснил, что во исполнение указанного Соглашения о кредитовании Заемщику Кузыбаеву Д.Р. банком было осуществлено перечисление 171 000 рублей.

В соответствии с условиями Соглашения о кредитовании, содержащимися в Общих

---

<sup>82</sup> Решение № 2-1015/2017 2-1015/2017~М-903/2017 М-903/2017 от 18 мая 2017 г. по делу № 2-1015/2017. Судебные и нормативные акты РФ. Источник: <http://sudact.ru/regular/court/tncz2eY5tNHg/>

<sup>83</sup> Решение № 2-738/2015 2-738/2015~М-834/2015 М-834/2015 от 21 октября 2015 г. по делу № 2-738/2015. Судебные и нормативные акты РФ. Источник: <http://sudact.ru/regular/court/flhARe0XAMZ8/>

условиях предоставления персонального кредита с условием ежемесячного погашения задолженности равными частями, а также в иных документах, содержащих

индивидуальные условия кредитования, – сумма кредитования составила 171 000,00 руб. (проценты за пользование кредитом – 31,99 % годовых. Сумма займа подлежала возврату путем внесения ежемесячных платежей не позднее 27-го числа каждого месяца в размере 5 800,00 руб.

Согласно выписке – по счету Заемщик воспользовался денежными средствами из предоставленной ему суммы кредитования.

В настоящее время Кузыбаев Д.Р. принятые на себя обязательства не исполняет: ежемесячные платежи по кредиту не вносит и проценты за пользование денежными средствами не уплачивает.

Нормами Общих условий предусмотрено, что в случае нарушения Заёмщиком сроков погашения кредита и начисленных процентов за каждый день просрочки до даты зачисления образовавшейся задолженности начисляется неустойка. Кроме того, каждый раз при образовании задолженности начисляется штраф в соответствии с действующими тарифами. В связи с неисполнением Заемщиком своих обязательств, Банк вынужден обратиться в суд для взыскания с него просроченной задолженности.

Согласно Расчету задолженности и Справке по Персональному кредиту сумма задолженности Кузыбаева Д.Р. перед АО "Альфа-Банк" составляет 151 586,84 руб., а именно:

Просроченный основной долг 118 601,73 руб.

Начисленные проценты 11 975,94 руб.

Комиссия за обслуживание счета 0,00 руб.

Штрафы и неустойки 21 009.17 руб.

Несанкционированный перерасход 0,00 руб.

Вышеуказанная задолженность образовалась в период с 25.04.2012г. по 01.09.2015г.

Пунктом 1 ст. [160 ГК РФ](#) предусмотрено, что двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 ст. [434 ГК РФ](#), которыми для заключения договора (помимо составления единого документа) также предусмотрена возможность принятия письменного предложения заключить договор путем совершения действий по его исполнению. Порядок принятия такого предложения указан в п.3 ст. [438 ГК РФ](#) Действия, совершенные Банком по перечислению денежных средств Заемщику, соответствуют требованиям п.3 ст. [438 ГК РФ](#).

В соответствии со ст.ст. [307-328 ГК РФ](#) обязательства должны исполняться надлежащим образом в установленный срок, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии со ст. [810 ГК РФ](#) заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В соответствии со ст. [819 ГК РФ](#) Заемщик обязан уплатить также и предусмотренные договором проценты на сумму займа. Прости суд взыскать с Кузыбаева Д.Р в пользу АО "Альфа-Банк" задолженность по Соглашению о кредитовании № <.....> от 25.04.2012 г.

в размере 151 586,84 руб. в том числе: 118 601,73 руб. – основной долг; 11 975,94 руб. – проценты; 21 009,17 руб. – начисленные неустойки, а также госпошину в размере 4 231,74 руб.

В судебное заседание представитель АО "Альфа Банк" не явился, так как в исковом заявлении указал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Пустовалова Н.В, представитель ответчика Кузыбаева Д.Р по доверенности иск не признала, пояснив, что 06 апреля 2012 года он (Кузыбаев Р.Д.) заполнил и подписал анкету заявление на получение персонального **кредита** АО "Альфа Банк" в размере 150 000 рублей, но указанное в исковом заявлении Соглашение о **кредитовании** № <.....> от 25 апреля 2012 года на сумму 171 000 рублей он не подписывал и не получал.

В своем исковом заявлении истец также указывает на то, что сумма **кредитования** составила 171 000 рублей, проценты за пользования **кредитом** составляют 31.99% и они как ответчик, исходя из вышеуказанного ежемесячно должен **был** перечислять платеж в размере 5 800 рублей. В анкете-заявлении эти условия не оговариваются, они вообще отсутствуют.

В соответствии со ст. [435 ГК РФ](#) оферта должна содержать существенные условия договора. Указанная анкета-заявление должна **представлять** собой акцептованное **банком** предложение о выдаче ответчику **кредита** на указанных в заявлении условиях, и они должны содержать существенные условия договора. Однако, в заявлении - анкете не оговорены ни **срок кредита**, ни проценты по его уплате, не график погашения **кредита**, не определена и окончательная дата погашения **кредита**. Так же необходимо чтобы в заявлении **была** указана и сумма ежемесячного погашения и конкретно сумма первого платежа. Считает, что в вышеуказанном заявлении - анкете не содержатся основные условия заключения **кредитного** договора.

Кроме того, необходимо заявление ответчика на открытие **банковского** счета, так же в анкете-заявлении не указан и сам счет на который перечислялись денежные средства, в анкете-заявлении так же не указан номер **кредита**.

Вышеуказанные требования должны содержаться в заявлении-анкете в соответствии с требованиями ФЗ "О **банках** и **банковской** деятельности" № 395-1 и указаниями **Банка** России от 13 мая 2008 года № 2008-У "О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости **кредита**".

Что касается доказательств, **предоставленных** в суд истцом, а именно, справки **банка** и выписки **банка** по счету, считает, что они не могут служить доказательствами, так как не заверены ни печатями **банка** и каким-либо другим способом. Они **представляют** собой обычные распечатки, которые можно изготовить на любом компьютере.

Так же истец не предоставил доказательства того, что ответчик после заполнения анкеты был уведомлен банком о предоставлении ему кредита. Есть порядок предоставления к редита, в соответствии с действующим законодательством, который истцом был не соблюден.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи [432 ГК РФ](#) договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Однако оферта должна содержать все

существенные условия договора (часть 1 статьи [435 ГК РФ](#)). Заявление о предоставлении кредита, поданное ответчиком, таких существенных условий не содержит, поскольку в заявлении о предоставлении кредита не были указаны полные и необходимые сведения, позволяющие определить итоговую сумму всех платежей, не указан номер лицевого счета, не установлен график платежей, содержащий информацию о суммах и датах очередных платежей. Доказательств наличия иного письменного соглашения между сторонами, в котором были бы указаны перечисленные выше условия, не предоставлено. Следовательно, стороны не только не соблюли письменную форму кредитного договора, но и не достигли соглашения по его существенным условиям, т.е. доводы, на которые ссылается истец, не обоснованы.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав материалы дела, суд считает требования АО "Альфа-Банк" к Кузыбаеву Д.Р. о взыскании денежных средств необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. [67 ГПК РФ](#) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В соответствии со ст. [432 ГК РФ](#) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. [434 ГК РФ](#) договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а так же путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. [438 ГК РФ](#).

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что 06.04.2012 года ответчик Кузыбаев Д.Р. обратился в АО "Альфа-Банк" с анкетой-заявлением на получение персонального кредита в размере 150 000 рублей, сроком на 60 месяцев и предпочтительной датой платежа 27 числа каждого месяца, согласно пункту (детали кредита) анкеты-заявления. В данном пункте так же ответчик просил в случае отсутствия текущего счета открыть ему такой счет и выпустить на его имя карту visa.

В разделе "заявление- анкеты" ответчик просил в соответствии с общими условиями предоставления кредита заключить соглашение о кредитовании в соответствии с анкетой-заявлением и общими условиями предоставления персонального кредита и предоставить кредит, перечислить его на текущий счет. Однако срок перечисления кредита не указан.

В заявлении о предоставлении кредита так же не указан номер лицевого счета, не указаны данные, позволяющие определить итоговую сумму всех платежей, процентная ставка кредита. В анкете-заявлении отсутствует график платежей, содержащий информацию о суммах и датах очередных платежей.

Так же суд учитывает и то обстоятельство, что истцом предоставлена суду ксерокопия анкеты-заявления на получение персонального кредита, в которой отсутствует печать банка. Некоторые разделы анкеты заявления, в частности раздел "заявление" напечатан мелким шрифтом, ксерокопия заявления, предоставленная в материалы дела, содержит дефекты, в результате которых воспроизвести полную информацию текста документа не представляется возможным.

Истцом приложен к материалам дела график погашения сумм кредита, однако он не подписан сторонами и в нем отсутствуют печати банка.

Кроме того, суд учитывает и то обстоятельство, что выписки по лицевому счету, предоставленные истцом надлежащим образом не заверены истцом и не могут служить доказательством списания денежных средств.

Вместе с тем, истец свои доводы основывает на том, что 25 апреля 2012 года АО "АЛЬФА- БАНК" и Кузыбаев Д.Р. заключили Соглашение о кредитовании на получение Персонального кредита, которому был присвоен номер <.....>.

Соглашение о кредитовании заключено в офертно-акцептной форме, в соответствии со ст. ст. [432](#), [435](#) и [438 ГК РФ](#).

Однако, в соответствии со ст. [432](#) ч. 2 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключит договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. Оферта должна содержать все существенные условия договора ч. 1 ст. [435](#) ГК РФ. Заявление о предоставлении кредита, подписанное Кузыбаевым Д.Р. таких существенных условий не содержит. Доказательств наличия иного письменного соглашения между сторонами, в которых были бы указаны перечисленные выше условия, не предоставлено.

В соответствии со ст. [438 ГК РФ](#) акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

Акцент должен быть полным и безоговорочным. Молчание не является акцентом, если иное не вытекает из закона, обычая делового оборота или из прежних деловых отношений сторон.

Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующих сумм и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.



Когда оферта сделана, для возникновения договорного обязательства необходимо, чтобы она не только **была** акцептована, но, и чтобы акцепт **был** сообщен.

Из анкеты-заявления, **предоставленной** суду, а также из других письменных материалов не видно, что истец, АО "Альфа **Банк**" сообщил ответчику о принятии оферты, следовательно, акцепт не является совершенным. Молчаливое поведение истца в соответствии с пунктом 2 ст. [438 ГК РФ](#) не может рассматриваться как надлежащее волеизъявление стороны спора на возникновение правоотношений с ответчиком. Так как ответчик не **был уведомлен** о состоявшемся акцепте, не **уведомлен** об открытии на **его** имя **банковского** счета (суду не **предоставлены** доказательства почтового отправления либо посредством электронной связи, в том числе телефонной связи, СМС-сообщений, факсимильной связи и других средств связи).

Таким образом, сам факт направления оферты нельзя считать моментом заключения договора – соглашения. Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Кроме того, отказывая в удовлетворении исковых требований, суд учитывает и то обстоятельство, что общая сумма, уплаченная ответчиком истцу в счет погашения долга, составляет 211 151 руб. 59 копеек. Данный факт признает истец и подтверждается справкой о расчете задолженности, приложенной истцом к материалам дела.

Судом так же учитывается и то обстоятельство, что по ходатайству представителя ответчика в судебное заседание вызывался истец – представитель **банка** АО "Альфа **Банк**" для выяснения возникших у представителя ответчика и у суда вопросов, касающихся **предоставленных** суду письменных доказательств, которые имеют существенное отношение к рассматриваемому спору. Представитель **банка** в судебное заседание не явился, надлежаще заверенные документы суду не **были предоставлены**.

Таким образом, с учетом фактически установленных обстоятельств дела, суд приходит к выводу о необоснованности исковых требований АО "Альфа-Банк" к Кузыбаеву Р.Д. о взыскании задолженности по **кредитному** договору.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. [194-198 ГПК РФ](#), суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Отказать в удовлетворении иска АО "Альфа-Банк" к Кузыбаеву Д.Р. о взыскании задолженности по кредитному договору.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Брюховецкий районный суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

**Альшеевский районный суд (Республика Башкортостан)**

#### **Р Е Ш Е Н И Е<sup>84</sup>**

---

<sup>84</sup>Решение № 2-2355/2014 2-70/2015 2-70/2015(2-2355/2014;)-М-2552/2014 М-2552/2014 от 11 февраля 2015 г. по делу № 2-2355/2014. Судебные и нормативные акты РФ. Источник: <http://sudact.ru/regular/court/qV7vRDJtGzmn/>

Именем Российской Федерации

с. Раевский 11 февраля 2015г.

Альшеевский районный суд Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Бондаревой О.В.,

с участием ответчика Холодова Я.А., его представителя Шаяхметова Р.Д., действующего на основании доверенности № от 23.12.2014г.,

при секретаре Евграфовой Т.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО ИКБ

"Совкомбанк" к Холодову Я.А. о взыскании задолженности по кредитному договору,

### У С Т А Н О В И Л:

ОАО ИКБ "Совкомбанк" обратился с иском к Холодову Я.А. о взыскании задолженности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ года. Данное исковое заявление мотивировано тем, что ЗАО "ДжиИ Мани Банк" и Холодов Я.А. заключили кредитный договор № от ДД.ММ.ГГГГ в соответствии, с которым Холодов Я.А. получил кредит / кредитную карту с первоначальным лимитом в сумме <данные изъяты> руб. под <данные изъяты> % годовых. В соответствии с условиями кредитного договора ДД.ММ.ГГГГ Холодов Я.А. принял на себя обязательства погашать кредит и уплачивать проценты за пользование кредитом ежемесячными платежами в соответствии с графиком. Факт предоставления суммы кредита в сумме <данные изъяты> руб. подтверждается выпиской по счету. 16.04.2014г. были внесены изменения не связанные с реорганизацией изменения в устав ЗАО "ДжиИ Мани Банк". 16.05.2014г. права требования по взысканию задолженности были уступлены ОАО ИКБ "Совкомбанк". На данный момент, в нарушение условий кредитного договора обязанности заемщиком не исполняются, денежные средства в счет погашения задолженности не перечисляются. Заемщику было направлено требование о досрочном погашении задолженности перед Банком. Однако до настоящего времени данные обязательства по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ Заемщиком не исполнены. По состоянию на 14.11.2014г. задолженность Заемщика перед Банком по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты> руб., в том числе: <данные изъяты> руб. – просроченные проценты, <данные изъяты> руб. – просроченная ссуда, <данные изъяты> руб. – штрафные санкции за просрочку уплаты кредита, <данные изъяты> руб. – неустойка на просроченную ссуду, что подтверждается расчетом цены иска по состоянию на 14.11.2014г. Просят взыскать в пользу ОАО ИКБ "Совкомбанк" с Холодова Я.А. сумму задолженности в размере <данные изъяты> руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> руб.

В судебное заседание представитель истца ОАО ИКБ "Совкомбанк" Андреева Е.В. действующая на основании доверенности № от 27.10.2014г. не явилась, представила ходатайство о рассмотрении данного дела без участия представителя ОАО ИКБ "Совкомбанк". Согласно ст. [167](#) ГПК дело рассмотрено в отсутствие представителя истца.

Ответчик Холодов Я.А. в судебном заседании исковые требования ОАО ИКБ "Совкомбанк" не признал, пояснил, что 27.07.2011г. он обратился к ЗАО "ДжиИ Мани Банк" с заявлением о предоставлении кредита, 27.07.2011г. между ЗАО "ДжиИ Мани Банк" и Холодовым Я.А. был подписан кредитный договор № №, указанную



сумму **кредита** Холодов Я.А. просил перечислить на счет № открытый в ОАО "Сбербанк России" Башкирское отделение 8598. По истечении 3-х дней денежные средства на его счет № открытый в ОАО "Сбербанк России" Башкирское отделение 8598 не поступили, в связи с этим **он** обратился в ЗАО "ДжиИ Мани Банк" с заявлением на расторжение **кредитного** договора. Заявление на расторжение **кредитного** договора № от 27.07.2011г. не сохранился. При **подаче** заявления о расторжении **кредитного** договора сотрудники ЗАО "ДжиИ Мани Банк" не **уведомили** Холодова Я.А. о том, что **ему предоставлен** или одобрен **кредит**. Весной 2014г. ему начали приходить письма со "Службы сопровождения проблемных клиентов", по поручению ЗАО "ДжиИ Мани Банк" от которых **он** узнал, что у **него** образовалась задолженность по указанному **кредитному** договору. 04.02.2014г. Холодов Я.А. обратился ЗАО "ДжиИ Мани Банк" с заявлением, согласно которому **он** просил разобраться по указанному факту и пояснил, что ему денежные средства по указанному **кредиту** не **были предоставлены**. Данное его обращение ЗАО "ДжиИ Мани Банк" оставил без рассмотрения. 03.03.2014г. Холодов Я.А. вновь обратился в ЗАО "ДжиИ Мани Банк" с заявлением, где просил **предоставить ему кредитный** договор, а также заявление о зачислении **кредита** на счет № открытый в ОАО "Сбербанк России" Башкирское отделение 8598.

Согласно заявлению ЗАО "ДжиИ Мани Банк" **предоставил** Холодову Я.А. заверенную копию договора № от 27.07.2011года. ОАО ИКБ "Совкомбанк" (правопреемник ЗАО "ДжиИ Мани Банк") обратился к **нему** с исковым заявлением о взыскании задолженности, на основании **кредитного** договора, согласно **предоставленному ему кредиту / кредитной** карты с первоначальным лимитом в сумме <данные изъяты> руб. под <данные изъяты> % годовых. **Кредитную** карту с лимитом <данные изъяты> руб. в **банке** на руки Холодов Я.А. не получал. Платежи в счет погашения **кредита он** не производил.

Представитель ответчика Шаяхметов Р.Д. в судебном заседании иск не признал, пояснил, что **банк** обязался **предоставить** денежные средства (**кредит**) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Но **банк не предоставил** денежные средства Холодову Я.А., а перечислил на другой лицевой счет № открытый в ОАО "Сбербанк России" Башкирское отделение 8598, но в назначении получателя указано, что получатель Холодов Я.А.

Данный счет согласно **предоставленной** справке, из ОАО "Сбербанк России" ответчику не принадлежит. Согласно ответу ОАО "Сбербанк России" данный счет принадлежит ФИО1, но указанные денежные средства так же на данный счет не поступали.

Так же из **представленной** выписки по счету клиента следует, что с момента открытия **ему банковского** счета и зачисления на **него банком предоставленного ему кредита** в размере <данные изъяты> руб. указанными денежными средствами не распоряжался, каких-либо операций по счету не совершал. Платежи в счет погашения **кредита он** не производил.

Выслушав ответчика, представителя ответчика, изучив и оценив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. [432 ГК РФ](#), договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятии предложения) другой стороной.

В силу ч. 1 ст. 433 договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В соответствии со ст. [438 ГК РФ](#) акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, обычая делового оборота или из прежних деловых отношений сторон. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, **предоставление** услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

На основании п. 1 ст. [819 ГК РФ](#) по **кредитному** договору **банк** или иная **кредитная** организация (кредитор) обязуются **предоставить** денежные средства (**кредит**) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с ч. 1 – 3 ст. [845 ГК РФ](#) по договору **банковского** счета **банк** обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. **Банк** может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. **Банк** не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором **банковского** счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ЗАО "ДжиИ Мани **Банк**" и Холодов Я.А. заключили **кредитный** договор № №. В соответствии с которым Холодов Я.А. получил **кредит** / **кредитную** карту с первоначальным лимитом в сумме <данные изъяты> руб. под <данные изъяты> % годовых. В соответствии с условиями **кредитного** договора ДД.ММ.ГГГГ Холодов Я.А. принял на себя обязательства погашать **кредит** и уплачивать проценты за пользование **кредитом** ежемесячными платежами в соответствии с графиком.

Факт **предоставления** суммы **кредита** в сумме <данные изъяты> руб. подтверждается выпиской по счету.

ЗАО "ДжиИ Мани **Банк**" перечислил денежные средства <данные изъяты> руб. на счет № открытый с ОАО "Сбербанк России" Башкирское отделение 8598, получатель указан Холодов Я.А., согласно выписке из лицевого счета. Указанная сумма на указанный счет не перечислялась, указанный счет принадлежит ФИО1, согласно ответу ОАО "Сбербанк России".

С целью проверки доводов ответчика судом **были** затребованы у истца копии документов с просьбой о перечислении денежных средств, полученных Холодовым Я.А., согласно **кредитному** договору № от 27.07.2011г. на текущий счет № открытый в ОАО "Сбербанк России" Башкирское отделение №8598, получатель: Холодов Я.А. Копию расписки

в получении **кредитной** карты согласно **кредитному** договору № от 27.07.2011г. Затребуемые судом документы ОАО ИКБ "Совкомбанк" не **предоставил**.

Холодов Я.А. не **был уведомлен банком о предоставлении ему кредита на банковский** счет, истцом суду не **представлено, предоставленными банком** денежными средствами Холодов Я.А. не воспользовался, денежные средства, зачисленные на **его банковский** счет с момента их зачисления до момента обращения **банка** в суд с иском, находились на указанном истцом счете, то есть в распоряжении **банка**, Холодов Я.А. **уведомление банка** о номере счета, на который зачислен **кредит**, не получал.

Из выписки по счету клиента усматривается, что **предоставленными банком** денежными средствами ответчик не воспользовался.

Факт **предоставления** Холодову Я.А. суммы **кредита** в сумме <данные изъяты> руб. на судебном заседании не подтверждено.

Согласно ст. [55 ГПК РФ](#) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Частью 1 ст. [68 ГПК РФ](#) установлено, что в случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не **представляет** их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В силу ч. 2 ст. [35 ГПК РФ](#) при неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Таким образом, поскольку истец в нарушение ч. 1 ст. [56 ГПК РФ](#) не **представил** суду первой инстанции доказательств, обосновывающих заявленные исковые требования, оценивая по правилам ст. [67 ГПК РФ](#), имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает возможным согласиться с доводами ответчика и отказать в удовлетворении исковых требований ОАО ИКБ "Совкомбанк".

Руководствуясь ст. ст. [173](#), [194](#), [198 ГПК РФ](#), суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований ОАО ИКБ "Совкомбанк" к Холодову Я.А. о взыскании задолженности по **кредитному** договору отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный Суд Республики Башкортостан через Альшеевский районный суд Республики Башкортостан.

**Ногинский городской суд**

## РЕШЕНИЕ<sup>85</sup>

Ногинский городской суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Котоусовой В.Л.,

при секретаре Халбаеве Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ОАО АКБ "Инвестбанк" в лице конкурсного управляющего ГК "АСВ" к Кузьмину С. В. о взыскании задолженности по **кредитному** договору,

### УСТАНОВИЛ:

Истец ОАО АКБ "Инвестбанк" в лице конкурсного управляющего обратился в суд с иском к Кузьмину С. В. о взыскании задолженности по **кредитному** договору, обосновывая заявленные требования следующим.

Приказом **Банка** России от ДД.ММ.ГГГГ №№ АКБ "Инвестбанк" **была** отозвана лицензия на осуществление **банковских** операций. Решением Арбитражного суда <адрес> по делу № от ДД.ММ.ГГГГ в отношении **Банка** введена процедура конкурсного производства. Функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов". ДД.ММ.ГГГГ между АКТ "Инвестбанк" и Кузьминым С.В. **был** заключен **кредитный** договор №, согласно условиям которого, кредитор **предоставил** заёмщику **кредит** в размере <данные изъятые> рублей. **Предоставление** денежных средств подтверждается выпиской по счету заёмщика.

Ответчик не погасил образовавшуюся перед **банком** задолженность.

В последствие истец уточнил исковые требования и просил суд взыскать: сумму просроченного основного долга в размере <данные изъятые> руб., сумму срочных процентов в размере <данные изъятые>

Представитель истца ОАО АКБ "Инвестбанк" в лице конкурсного управляющего ГК "АСВ" в судебное заседание не явился, **представил** в суд заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Кузьмин С.В., надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. [432](#) Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст. [807](#) Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи,

---

<sup>85</sup>Решение № 2-2823/2015 2-2823/2015~М-1602/2015 М-1602/2015 от 28 мая 2015 г. по делу № 2-2823/2015 Судебные и нормативные акты РФ. Источник: <http://sudact.ru/regular/court/zo0AeE89hgJm/>

определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. В силу требований ст. [808](#) Гражданского кодекса РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может **быть представлена** расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей. В соответствии с п. 1 ст. [432](#) Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор займа является реальным, его заключение предполагает передачу денег или вещей, сопровождаемую соглашением о возврате полученных средств.

В соответствии со ст. [8](#) Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу ст. 30 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" отношения между **кредитными** организациями и их клиентами осуществляются на основании договоров.

Согласно ч.1 ст. [819](#) Гражданского кодекса РФ по **кредитному** договору **банк** или иная **кредитная** организация (кредитор) обязуются **предоставить** денежные средства (**кредит**) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. [820](#) Гражданского кодекса РФ **кредитный** договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность **кредитного** договора. Такой договор считается ничтожным. При этом, **кредитный** договор, как и договор займа, считается заключенным с момента передачи денег заемщику (статья [807 ГК РФ](#)). Исходя из изложенного, **кредитный** договор считается заключенным при наличии в совокупности трех условий: кредитором по договору выступил **банк** (иная **кредитная** организация), имеющий лицензию на осуществление соответствующих **банковских** операций; соблюдена простая письменная (простая или квалифицированная) форма договора; сумма **кредита** передана кредитором заемщику. Исходя из положений ст. ст. [432](#), [807](#), [808](#) Гражданского кодекса РФ, исходит из того, что истцом не **представлено**, безусловно относимых и допустимых доказательств надлежащего исполнения условий заключенного между истцом и ответчиком договора займа – **кредитного** договора, в том числе о выполнении обязательного требования договора займа от ДД.ММ.ГГГГ о фиксации момента передачи денег собственноручно написанной распиской заемщика.

Судом также не могут быть приняты в качестве доказательства передачи денежных средств по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ г., выписка по лицевому счету Кузьмина С.В., которая сама по себе удостоверяет лишь перечисление определенной денежной суммы, не являющееся документом, заменяющим собственноручно написанную расписку Кузьмина С.В. о получении денежных средств по кредитному договору, свидетельствующим о волеизъявлении на установление заемных обстоятельств. Так же расчёт задолженности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ г., не может являться доказательством наличия кредитных отношений между сторонами и получения Кузьминым С.В. денежных средств, поскольку соответствующего заявления ответчика на предоставление кредита от ДД.ММ.ГГГГ суду истцом представлено не было.

Судом направлялись представителю истца и ответчику судебные запросы о предоставлении копии кредитного договора, заявления заёмщика, для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, а также для проверки расчета исковых требований, представленных в материалы дела представителем истца.

В силу ст. [60 ГПК РФ](#) обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии со ст. [808](#) Гражданского кодекса РФ доказательством передачи денег по договору займа может служить только договор, расписка либо иной документ, подтверждающий передачу денежных средств заимодавцем и получение их заемщиком.

Договор займа в соответствии с ч. 1 ст. [71 ГПК РФ](#) является письменным доказательством, которое в соответствии с частью 2 вышеуказанной статьи должно представляться, как доказательство по делу, в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

Суд считает, что содержание представленной истцом выписки из лицевого счета не позволяет сделать вывод о воле сторон, направленной на выполнение условий заключенного кредитного договора, поскольку не содержит указания на полученные займы ответчиком денежные средства, то есть, на то, что ответчик является заемщиком. Из выписки из лицевого счета не следует того, что между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора займа, соответственно нельзя утверждать, что сторонами были исполнены все существенные условия заключенного договора займа. В материалы дела не представлено заявление заёмщика, истцом не представлены доказательства волеизъявления ответчика о заключении кредитного договора, также, отсутствуют доказательства того, что Кузьмин С.В. был уведомлен банком о предоставлении ему кредита на банковский счет, не представлено уведомление банка о номере счета, на который зачислен кредит.

Следовательно, истцом не подтверждено перечисление денежных средств ответчику в связи с кредитным договором от ДД.ММ.ГГГГ г., правовые последствия, исходя из условий данного договора, у сторон не возникли. В ходе судебного разбирательства по данному делу истец в нарушение требований части 1 статьи [56 ГПК РФ](#), не представил доказательств заключения кредитного договора с Кузьминым С.В., не представил также условия заключения кредитного договора, с подписью ответчика об ознакомлении и согласии с ними.



Таким образом, суд считает, что в судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы истца, указанные в исковом заявлении, в судебное заседание истец своего представителя не направил, ходатайствуя о рассмотрении дела в отсутствие представителя, на запрос суда **о предоставлении** копии **кредитного** договора не ответил. В силу положений [ст.11 ГК РФ](#) и [ст.3 ГПК РФ](#) обращаясь в суд истец должен доказать, что его права или законные интересы **были** нарушены. Судебной защите подлежит только нарушенное право. Суд, оценив в соответствии со [ст. 67 ГПК РФ](#) доказательства, полагает, что истец в соответствии со [ст. 56 ГПК РФ](#) **не представил** суду достаточных и бесспорных доказательств позволяющих сделать суду однозначный вывод о том, что между сторонами **был** заключен **кредитный** договор от ДД.ММ.ГГГГ г., о перечислении денежных средств на расчетный счет Кузьмин С.В., о котором **он** знал и **был** извещен о наличии задолженности перед **банком** . Поэтому, суд полагает, что правовых оснований для удовлетворения исковых требований не имеется. В соответствии с положениями части 2 статьи [56 ГПК РФ](#), содержание которой следует рассматривать в контексте пункта 3 статьи [123 Конституции](#) РФ и статьи [12 ГПК РФ](#), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В гражданском процессе в силу действия принципа состязательности исключается активная роль суда, когда суд по собственной инициативе собирает доказательства и расширяет их круг, при этом данный принцип не включает в себя судьейского усмотрения. С учетом вышеизложенных норм права и обстоятельств дела, суд считает иски требования истца подлежащими отклонению в полном объеме. Руководствуясь ст.ст. [194-198 ГПК РФ](#), суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска ОАО АКБ "Инвестбанк" в лице конкурсного управляющего ГК "АСВ" к Кузьмину С.В. о взыскании задолженности по **кредитному** договору, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Ногинский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено – ДД.ММ.ГГГГ.

#### *5.2. Порядок заключения договора потребительского кредита в специальной литературе.*

Более системно мнения юристов высказаны в следующих материалах, представляющих разные точки зрения:

#### **Некоторые актуальные теоретические и правовые аспекты договора потребительского кредитования (Годовникова А.М.)<sup>86</sup>**

С учетом особенностей современного экономического развития Российского государства договор потребительского кредитования можно считать одним из наиболее

---

<sup>86</sup> Информационно-аналитический портал "Предпринимательство и право". 10.04.2017. Источник: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=8586>

динамично развивающихся и распространенных направлений в прогрессивной, договорной системе банковского обслуживания. Главными источниками, регламентирующими деятельность кредитных организаций и банков, которые позволяют производить оформление договора потребительского кредитования, являются: Конституция РФ; Гражданский кодекс РФ, ст. ст. 422, 428, 819, 820, 821; статья 28, 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности"; Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. N 353 "О потребительском кредите (займе)"; Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. N 218 "О кредитных историях"; Закон от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей". Данные нормативно-правовые акты устанавливают право, порядок, условия заключения договора потребительского кредитования не только лицензированным банкам, но и рядом аналогичных коммерческих организаций. При этом наряду с широким финансовым и правовым выбором договорных условий на кредитование правовая доктрина, а также правоприменительная договорная практика в данной сфере развиваются неоднозначно.

Во-первых, исследовав сущностную природу договора потребительского кредитования, проведя анализ отдельных норм права, регулирующих порядок заключения, изменения, расторжения договора потребительского кредитования, можно отметить, что в банковском обороте понятие потребительского кредитования выделяют по двум признакам: статусу заемщика и целям кредитования. Относительно гражданского законодательства, то оно устанавливает общее понятие кредита, займа, имеющие императивно-диспозитивную форму, при этом понятие "договор потребительского кредитования" в современной цивилистике отсутствует. Также на сегодняшний день общепринятого и законодательно установленного термина потребительского кредитования пока в юридической науке не предусмотрено<sup>87</sup>.

В Федеральном законе от 21 декабря 2013 г. N 353 "О потребительском кредите (займе)"<sup>88</sup> и в ст. 819 Гражданского кодекса РФ обозначено, что "кредитный договор – это соглашение, в силу которого банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее"<sup>89</sup>.

Однако заключение договора потребительского кредитования в отличие от иного кредитного договора имеет специфическую особенность, связанную с целевой направленностью займа, которая проявляется в финансовых потребностях заемщика удовлетворить свои личные интересы, не связанные с предпринимательской или иной экономической деятельностью<sup>90</sup>. Поэтому и порядок рассмотрения заявленных требований на

---

<sup>87</sup> См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. Том 1: Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. М.: Статут, 2006. 736 с.

<sup>88</sup> Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (в ред. от 21.07.2015) // СЗ РФ. 2013. N 51. Ст. 6673

<sup>89</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.12.2015) // СЗ РФ. 1996. N 5. Ст. 410

<sup>90</sup> См.: Алексеев С.С. Гражданское право в вопросах и ответах. М.: Проспект, 2014. 349 с



заключение договора потребительского кредитования, его оформление, изменение и расторжение имеют свои правовые специфические аспекты<sup>91</sup>.

Договору потребительского кредитования присущи некоторые признаки договора займа, он по юридической природе консенсуален, двухсторонен, не обладает каузальными признаками, что делает договор потребительского кредитования доступным для граждан РФ. Основной отличительной чертой договора потребительского кредитования является специализированный субъективный состав. В данном договоре право предоставления денежных средств закреплено за кредитором, им может быть банк или иная кредитная организация, имеющая лицензию на осуществление данной деятельности, выданной Центральным Банком РФ, а второй стороной может являться только физическое лицо<sup>92</sup>.

В результате этого следует обозначить необходимость определения понятия потребительского кредитования, как кредита (займа), который предоставляется банком или иной кредитной организацией (кредитором) физическому лицу (заемщику) для удовлетворения личных или семейных потребностей, не связанных с предпринимательской или иной экономической деятельностью и не имеющих социально значимого аспекта. И соответственно, договор потребительского кредитования – это соглашение, заключенное между банком или иной кредитной организацией (кредитором) и физическим лицом (заемщиком), предметом которого является предоставление кредита (займа) для личных целей. Видится рациональным закрепить указанные понятия в действующем законодательстве, например, в Федеральном законе "О потребительском кредите (займе)".

В юридической науке также мало внимания уделяется рассмотрению и выделению этапов заключения договора потребительского кредитования и его видов.

Так, в качестве видов потребительского кредитования на практике принято выделять: а) кредиты с обеспечением (залогом, поручительством) и без обеспечения; б) строго целевые и без определения конкретных целей; в) так называемые бумажные кредиты (выдаваемые на основании кредитного договора) и карточные (выдаваемые с использованием кредитной карты); г) кредиты (займы) с поручительством и без поручительства; д) экспресс-кредиты (получаемые непосредственно в магазине при приобретении товара) и получаемые в банке.

В гражданском законодательстве обозначены три института договорного права, которые в полной мере относятся и к договору потребительского кредитования: а) заключение договора (глава 28 Гражданского кодекса РФ), т.е. создание новых правоотношений между субъектами договора (кредитором и заемщиком на предмет заключения договора); б) изменение договора (глава 29 Гражданского кодекса РФ), которое предполагает сохранение обязательств с изменением существенных особенностей предмета договора, такого как срок и аннуитет платежа, изменения тарифа, процентной ставки годовых по кредиту, с сохранением уплаты сумм общего текущего долга, с внесением изменения в график платежа. Внесение изменений в договор производится в порядке согласования сторонами и подписания внесенных изменений; в) расторжение договора (глава 29 Гражданского кодекса РФ), предопределяющее прекращение договорных обязательств. Расторжение договора потребительского кредитования физических лиц связано с рядом правовых причин, например,

---

<sup>91</sup> См.: Шохин С.О. О некоторых вопросах оформления и содержания договора потребительского кредита // Юридический мир. 2015. N 12.

<sup>92</sup> См.: Балакина Р.Т., Реутова И.М. Потребительское кредитование: теоретические и методологические аспекты. Омск: Омский государственный университет, 2012. 118 с

таких как полное погашение общей суммы долга по договору, несвоевременная оплата сумм обязательного платежа по кредиту более 60 календарных дней.

Во-вторых, необходимо акцентировать внимание на следующем аспекте. По юридической природе договор потребительского кредитования консенсуален, следовательно, до его подписания должны быть оговорены все условия кредитования, все права и обязанности сторон. Но по факту физическое лицо, нуждающееся в определенном материальном обеспечении, вынуждено акцептировать на оферту банка без выдвижения на рассмотрение своих альтернативных условий, в данной ситуации договор потребительского кредитования имеет правовые признаки договора присоединения (ст. 428 Гражданского кодекса РФ), когда субъект правоотношений акцептирует или нет<sup>93</sup>. Рассмотрим данный проблемный аспект подробнее.

Начало гражданско-правовых отношений в сфере потребительского кредитования начинается с оферты заемщика и акцепта кредитора. Проблема этапа согласования условий договора берет свое начало от восприятия заемщиком информации из рекламы кредитора, в которой кредитор указывает в информационном сообщении – "не является публичной офертой". Подобным образом, кредитные организации страхуют себя от обязанности заключить сделку с "неплатежеспособным" физическим лицом. В результате может возникнуть спорный вопрос уже после подписания сторонами договора или на этапе согласования, который будет заключаться в нежелании сторон оформить договор на иных условиях.

Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" не содержит четких положений по рассматриваемой проблеме. В частности, ст. 7 "Заключение договора потребительского кредита (займа)" не предписывает напрямую заключать договор через схему "оферта кредитора – акцепт заемщика", однако из п. 9 указанной статьи косвенно вытекает, что акцепт должен быть на стороне заемщика, следовательно, оферта – на стороне кредитора. Данные законодательные нестыковки могут привести к оспариванию заемщиком условий договора потребительского кредитования, в случае если он был заключен на условиях, с которыми заемщик не согласен<sup>94</sup>. Поэтому во избежание судебных споров между заемщиком и кредитором представляется рациональным предусмотреть на законодательном уровне возможность заключения предварительного соглашения, в котором стороны смогут рассматривать детально вопросы по их правам и обязанностям, так же как это происходит при каузальном кредитовании.

При этом в практике правового применения достаточно часто встречается проблема заключения "некорректного" договора потребительского кредита с так называемыми индивидуальными условиями, которые не всегда соответствуют нормам действующего законодательства<sup>95</sup>.

---

<sup>93</sup> См.: Сидорова В.Н. Договор потребительского кредита: проблемы теории, законотворчества, практики // Безопасность бизнеса. 2013. N 1.

<sup>94</sup> См.: Казакова Е.Б. Проблемы в сфере потребительского кредитования и пути их решения // Банковское право. 2016. N 3.

<sup>95</sup> См.: Швачко Н.А. Проблемы и перспективы развития правового регулирования полной стоимости потребительского кредита (займа) // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2016. N 2.

Так, не все заемщики при заключении договора потребительского кредита в полной мере осведомлены о полном списке обязанностей сторон. Как правило, подписание договора на потребительское кредитование происходит без полного ознакомления с условиями предоставления денежных средств. Зачастую неосведомленность основывается на некорректно оформленном кредитным инспектором или иным лицом, представляющим интересы кредитной организации, договоре. В Гражданском кодексе РФ, в ст. 820, имеется указание только на письменную форму договора потребительского кредита. Поэтому по юридическому факту при его заключении все условия соблюдены, законны и корректны. Единственное, на что следует обратить внимание, это формат основных параметров погашения сумм за пользование кредитными денежными средствами, который ввиду физиологических особенностей медицинского характера осложняет полное и быстрое ознакомление с условиями погашения договора, поскольку прописывается "мелким шрифтом", где могут указываться взимаемые ежемесячные комиссии и т.д.

Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" предусматривает, что кредитор в лице инспектора по кредитованию обязан разъяснить заемщику сведения или обеспечить доступ к ним, проинформировать о размере задолженности общей или текущей по договору потребительского кредитования, о дате платежа для погашения общей или текущей задолженности по договору потребительского кредитования, о способе погашения общей задолженности и сумм за пользование кредитными денежными средствами, порядок погашения, о неустойке за несвоевременное погашение кредита, о частичном и полном досрочном погашении кредита. Такого рода информация должна быть доведена заемщику полностью, без взимания дополнительной платы за ее предоставление, с учетом внесения изменений в настоящий договор не реже, чем раз в месяц. Первое ознакомление с подробной информацией происходит на этапе подписания и после подписания договора.

Статистически заемщик может быть не проинформирован должным образом, т.к. со стороны банка действует команда профессионалов, разрабатывающая договор на основе императивных норм (ст. 422 Гражданского кодекса РФ). В связи с этим обуславливается юридически "слабая" фигура в лице заемщика.

Поэтому представляется, что в данном случае действующее законодательство требует доработки. В частности, могут быть внесены поправки в п. 9 ст. 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)", где перечислены условия кредитования, которые банк должен раскрывать клиенту в индивидуальных условиях договора потребительского кредитования. Здесь следует исключить некоторые пункты и перенести их в Общие условия договора потребительского кредита. К таким пунктам, например, относится порядок изменения количества, размера и периодичности платежей при частичном досрочном погашении кредита и способ обмена информацией между кредитором и заемщиком. Данные пункты не зависят от конкретных условий кредитования заемщика (т.е. не являются индивидуальными) и, как правило, являются одинаковыми в рамках одного вида кредитования. В результате чего их можно перенести в общие условия, которые являются неотъемлемой частью кредитного договора, заключаемого между заемщиком и банком.

Также следует отметить, что кредитные организации при заключении договора в условиях договора нередко ссылаются на законные и подзаконные акты, без детальной расшифровки прав заемщика и оставляют за собой права использовать индивидуальные условия, которые также нуждаются в детализации. Например, в ПАО "Сбербанк России"

существует типовая форма договора, в которой все индивидуальные условия оговариваются и прописываются. Подобная практика обусловлена тем, что договор, не имеющий достаточной прозрачности, может привести к необоснованной просрочке платежа, а также быть оспорен в суде.

Поэтому в данном случае представляется наиболее рациональным разработать и принять единую типизированную форму договора потребительского кредитования, которую можно будет использовать всеми кредитными организациями и банками в сфере потребительского кредитования.

В-третьих, следует акцентировать внимание на проблемных аспектах социального характера, присущих потребительскому кредитованию в России, которые связаны с финансовой нестабильностью, социальной неустойчивостью российского общества, к таковым можно отнести следующее: а) граждане (заемщики) все чаще не способны вовремя удовлетворять требования кредитора; б) у заемщиков отсутствует возможность совершать выплату обязательных платежей, содержать семью и поддерживать свое жизнеобеспечение, что порой вынуждает оформлять новый кредитный договор; в) в России относительно потребительского кредитования ведется не совсем рациональная финансово-правовая политика, отягощенная спорами между заемщиком и кредитором. Здесь одной из важных проблем является неисполнение заемщиком договорных обязательств.

В данном случае решить проблему своевременной невыплаты долга заемщиком может обязательное страхование кредита (займа) с разумной страховой выплатой, что позволит разрешить конфликт между кредитором и заемщиком в сфере потребительского кредитования в России, поскольку отсутствие страхования рисков невыплаты долга приводит к ухудшению взаимоотношений сторон договора. В результате указанного целесообразно приобщать к договору потребительского кредитования договор страхования, где страхование должно быть направлено на защиту физических лиц от возможной невыплаты долга. Возможно, это непростой шаг для страховых компаний, которые сотрудничают с банками в рамках партнерских соглашений. Бесспорно, данная форма страхования, не станет панацеей в решении всех проблем современного кредитования населения. Вероятно, полностью страхование не покроет всю сумму, но частично поможет обеспечить уплату долгового обязательства.

Таким образом, в действующем законодательстве не соблюден баланс интересов заемщика и кредитора, где главным регулятором столь не простых общественных отношений должно выступать государство посредством качественного и рационального правового регулирования вопросов потребительского кредитования. Первые шаги в этом направлении, безусловно, сделаны в результате принятия Федерального закона "О потребительском кредите (займе)", но при этом некоторые практические проблемные вопросы все еще требуют внимания законодателя и его правовых инициатив, которые смогут защитить интересы граждан (заемщиков) и кредитных организаций.

### *Литература*

1. Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (в ред. от 21.07.2015) // СЗ РФ. 2013. N 51. Ст. 6673.
2. Алексеев С.С. Гражданское право в вопросах и ответах. М.: Проспект, 2014. 349 с.

3. Балакина Р.Т., Реутова И.М. Потребительское кредитование: теоретические и методологические аспекты. Омск: Омский государственный университет, 2012. 118 с.

4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. Том 1: Договор о займе и факторинге, договоры, направленные на создание коллективного образования. М.: Статут, 2006. 736 с.

5. Казакова Е.Б. Проблемы в сфере потребительского кредитования и пути их решения // Банковское право. 2016. N 3.

6. Сидорова В.Н. Договор потребительского кредита: проблемы теории, законотворчества, практики // Безопасность бизнеса. 2013. N 1.

7. Швачко Н.А. Проблемы и перспективы развития правового регулирования полной стоимости потребительского кредита (займа) // Предпринимательское право. Приложение "Право и Бизнес". 2016. N 2.

8. Шохин С.О. О некоторых вопросах оформления и содержания договора потребительского кредита // Юридический мир. 2015. N 12.

Несколько отличная точка зрения содержится в учебнике "Проблемы правового регулирования банковского кредита" (Отв. ред. д.ю.н., проф. Л.Г. Ефимова). С отдельными главами учебника можно ознакомиться на портале google.books по ссылке:

<https://books.google.ru/books?id=3Kc-DwAAQBAJ&pg=PT168&lpg=PT168&dq=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0+%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0+%D0%BE%D1%84%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0&source=bl&ots=1f5DgXtZxV&sig=S095IsZbQ3PU2oYkEajwtFuOx1s&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjOo8zzzqeHYAhXRhqYKHVxWDgQQ6AEISDAE#v=onepage&q=%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0%20%D0%BF%D0%BE%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%B1%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B0%20%D0%BE%D1%84%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0&f=false>

Постатейный комментарий к ФЗ "О потребительском кредите (займе)" приведен в работе С. Гришаева – "Комментарий к Федеральному закону "О потребительском кредите (займе)". (Приложение к Журналу "Хозяйство и право". Приложение к N7, Июль 2014). Работа доступна в интернет-версии журнала: <http://www.hozpravo.ru/ru/e-version/1995-2014>.

### ***5.3. Ожидания потребителей от законодательства о потребительском кредитовании.***

Приводятся материалы, характеризующие ожидания потребителей от законодательства о потребительском кредитовании (это преимущественно материалы 2014 года – года вступления в силу ФЗ "О потребительском кредите"), и современные материалы.

## "Акцепты оферты должны уйти в прошлое?"<sup>96</sup>

Ежедневно тысячи людей оказываются в ситуации, когда из-за тех или иных нужд приходится искать дополнительные источники денежных средств. На помощь им приходят банки со своими привлекательными программами потребительского кредитования. Казалось бы, все просто: подается заявление, банк его рассматривает, принимает решение и в случае положительного решения заключает договор с заемщиком. Однако существует еще и офертно-акцептная схема работы банков с клиентами. Что она собой представляет? И что нужно знать потребителю, чтобы при оформлении кредита не оказаться в неловкой ситуации?

### ***Вы предлагаете – банк располагает***

Некоторые банки, предлагающие кредитные продукты, используют оферту заемщика как способ заключения договора потребительского кредитования. Работает офертно-акцептная схема следующим образом: когда заемщик обращается с заявкой на кредит, банк фактически рассматривает такую заявку как оферту – предложение заключить на определенных условиях кредитный договор с обратившимся заемщиком. Если после проверки данных заемщика принимается решение о выдаче кредита, банк таким образом акцептует оферту. При этом не требуется подписания никаких дополнительных соглашений. Клиенту открывается счет, на который перечисляется запрашиваемая сумма.

***Будьте внимательны! Предлагаемое заемщику заявление на получение кредита является офертой, если содержит примерно следующий текст:***

"... Мое заявление-оферта является предложением, которое выражает мое намерение считать себя заключившим (ей) кредитный договор в случае принятия (акцепта) настоящего заявления-оферты (в соответствии с "условиями").

Я соглашаюсь с тем, что... вправе не акцептовать (не принять) мое заявление-оферту и не предоставить мне кредит без объяснения причины. В указанном случае прошу мое предложение о заключении кредитного договора считать отозванным".

С одной стороны, это довольно удобно. Однако возникает вопрос: насколько добросовестно банки относятся к своим обязанностям по обеспечению доступа потенциальных клиентов к полной и достоверной информации о своих услугах? Ведь потребителю необходимо точно знать, какие правовые последствия ожидают его в связи с подписанием того или иного документа. В действительности обыватель зачастую не может принять взвешенное решение из-за недостатка необходимой информации, вовремя не предоставленной банком. **Последствия таких торопливых решений часто плачевны.**

Если потенциальный заемщик передумает брать кредит, это может стать серьезной проблемой. Законом закреплено, что отзыв оферты возможен только до ее акцепта (т.е. до момента одобрения заявки банком). Выходит, если клиент не успеет отказаться от кредита до акцепта банком оферты, то ему необходимо будет подавать в банк **заявление о расторжении соглашения о кредитовании и гасить образовавшуюся задолженность.**

### ***О чем следует помнить при оформлении кредита***

"Прежде всего, трезво оцените, действительно ли вам не обойтись без кредита и сможете ли вы своевременно погасить не только его сумму, но и проценты за пользование. К

---

<sup>96</sup> Общероссийский народный фронт. Источник: <http://onf.ru/2014/07/01/akcepty-oferty-dolzny-uyti-v-proshloe/>

сожалению, кредит часто воспринимают если не как доход, то как приятную возможность ускорить потребление, забывая, что возможность эта не бесплатная. Кредит – это всегда расход в виде платы за пользование деньгами, нужно быть готовым к этому. Если все же решили взять займы у банка, внимательно изучите информацию об условиях предоставления кредита, а также о тарифах на банковские услуги. **Важно внимательно прочитать то, что собираетесь подписывать. Обращайте внимание на все сноски и текст, написанный мелким шрифтом, поскольку в них можно легко "спрятать" некоторые принципиальные нюансы, которые при возврате кредита выльются в значительные переплаты**", – советует потребителям зампред комитета по экономической политике и предпринимательству Госдумы, активист ОНФ Виктор Климов.

Законодательством закреплено право потребителя на получение своевременной (до заключения кредитного договора), необходимой и достоверной информации. Не стоит бояться показаться неудобным клиентом, поскольку в ваших же интересах как можно лучше разобраться во всех нюансах, связанных с получением кредита, его обслуживанием и погашением. Самым тщательным образом изучите кредитный договор (заявление), убедитесь, что текст документа вам предельно ясен.

Помните, что ваша подпись на кредитном договоре или заявлении-оферте означает, что вы согласны со всеми его условиями и принимаете на себя обязательства по их выполнению, в том числе по возврату в установленные сроки суммы основного долга и уплате всех причитающихся платежей за неисполнение (ненадлежащее исполнение) которых банк имеет право обратиться в суд.

Банком России была подготовлена "Памятка заемщика по потребительскому кредиту", содержащая наиболее существенную информацию, которая может помочь заемщику при принятии решения о получении потребительского кредита. Как правило, с такой памяткой можно ознакомиться непосредственно в банке или же на официальных сайтах кредитных организаций.

### ***Потребительское кредитование станет другим***

С 1 июля 2014 года вступает в силу Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее – Закон), устанавливающий новые правила предоставления потребительских кредитов и займов. Действие положений Закона будет распространяться на банки, микрофинансовые организации, кредитные кооперативы и иные организации, осуществляющие профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, а также на лиц, получивших право требования к заемщику. Изменения не затронут ипотечное кредитование.

Согласно букве этого Закона, **кредитор обязан размещать полную информацию об условиях предоставления, использования и возврата займа в местах приема заявлений, включая интернет, на бесплатной основе.** При этом копии документов, содержащих указанные данные, должны быть предоставлены заемщику по запросу бесплатно или за плату, не превышающую затрат на изготовление.

Все условия договоров потребительского кредита будут разделены на общие (устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения) и индивидуальные (согласовываются отдельно с каждым заемщиком).

Зампред комитета ГД по экономической политике и активист ОНФ Виктор Климов обращает внимание на следующее: "С 1 июля текущего года банки и другие финансово-кредитные организации не смогут произвольно устанавливать полную стоимость потребительских кредитов (займов). Такая стоимость не должна более чем на одну треть превышать среднерыночное значение, утвержденное Банком России на текущий квартал".

Полная стоимость потребительского кредита должна размещаться в квадратной рамке в правом верхнем углу первой страницы договора потребительского кредита и наноситься прописными буквами черного цвета на белом фоне четким, хорошо читаемым шрифтом максимального размера из используемых на этой странице размеров шрифта.

### Пример

ЗДЕСЬ ДОЛЖНА РАСПОЛАГАТЬСЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПОЛНОЙ  
СТОИМОСТИ КРЕДИТА

Договор N \_\_\_\_

потребительского кредита (займа)

г. \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_, именуем \_\_  
(наименование банка или иной кредитной организации)

в дальнейшем "Кредитор" <2>, в лице \_\_\_\_\_,  
действующ\_\_ на основании \_\_\_\_\_,  
(Устава, доверенности)

с одной стороны, и

Гр. \_\_\_\_\_, паспорт серии \_\_\_\_\_ номер \_\_\_\_\_,  
выдан \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ г., именуем \_\_ в  
дальнейшем "Заемщик" <3>, действующ\_\_ в своих интересах, с другой стороны,  
совместно именуемые "Стороны", по отдельности "Сторона", заключили  
настоящий Договор (далее – "Договор") о нижеследующем:

В Законе также определен порядок исчисления полной стоимости кредита, ограничены максимальные размеры неустойки, установлены подробные требования к содержанию и оформлению договоров потребительского кредита или займа.

Согласно Закону, заемщик в течение 14 дней с даты получения потребительского кредита (займа) вправе досрочно вернуть всю сумму без предварительного уведомления



кредитора с уплатой процентов за фактический срок кредитования. Для получивших целевой кредит этот срок увеличивается до 30 дней.

### ***Кредитная картина дня сегодняшнего***

В настоящее время специальное регулирование в области потребительского кредитования отсутствует. Предоставление кредитов (займов) осуществляется в порядке, предусмотренном гл. 42 ГК РФ, с учетом положений Закона о защите прав потребителей. В целом закон "О потребительском кредите (займе)" ликвидирует некоторые правовые пробелы в законодательстве о потребительском кредитовании. Это позволит значительно уменьшить количество судебных разбирательств между банками и заемщиками.

В Законе не сказано, что заявка-оферта уходит в прошлое, поэтому потребителю по-прежнему стоит проявлять бдительность. Благодаря нововведениям процедура заключения договора на потребительский кредит должна стать более открытой и понятной простым гражданам. Убереечь себя от стрессов должника – в силах каждого потребителя: достаточно осознанно и вдумчиво подходить к оценке своих нужд, внимательно относиться к документам, вникать в детали и понимать, что получение кредита – это не только права, но и обязанности.

*"В рамках проекта "За права заемщиков" ОНФ планирует провести ряд мероприятий, нацеленных на мониторинг защиты прав потребителей финансовых услуг, которые помогут заемщикам выявить недобросовестные финансовые организации, действующие не по букве нового Закона", – подчеркнул Виктор Климов.*

### **"Заемщикам дадут время "остыть""<sup>97</sup>**

С 1 июля вступает в силу закон "О потребительском кредите".

В нашей стране вступает в силу закон "О потребительском кредите (займе)", который поможет расставить все точки над "i" в отношениях заемщика и кредитора. Работа над ним шла много лет. Он обязывает банки предоставлять информацию об условиях кредитования в понятной форме, устанавливает условия досрочного возврата кредитов и может оказать влияние на снижение ставок потребкредитов, рассказал "МК" заместитель председателя Банка России Василий Поздышев.

Не секрет, что финансовые организации, выдавая потребительские кредиты, зачастую играют на сиюминутном желании рядовых потребителей стать обладателем того или иного товара, который пока им не по карману. Заемщиков завлекают красивой рекламой, обещают выгодные условия. А те нередко не вникают в подробности и берут ссуду, даже не дочитав до конца кредитный договор. Надо признать, что порой самая важная информация об условиях кредитования доносится до заемщика так, что люди на нее просто не обращают должного внимания – она может быть прописана в договоре мелким шрифтом. А некоторые заемщики считают ее несущественной. Человека торопят с принятием решения по кредиту, и он берет его, как, следует не просчитав собственные возможности. А потом не знает, как расплатиться с банком. Или, что еще хуже, влезает в долговую яму – берет один кредит, другой, а потом и третий, чтобы расплатиться за первый и второй...

---

<sup>97</sup> Макеев Н. Заемщикам дадут время "остыть". Московский Комсомолец. 03.07.2014. Источник: <http://www.mk.ru/economics/2014/07/03/zaemshhikam-dadut-vremya-ostyt.html>

Вступающий в силу с 1 июля закон "О потребительском кредите (займе)" поможет установить прозрачные и четкие отношения между заемщиками и кредиторами. Причем он касается не только банков, но и всех других организаций, которые занимаются профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов – микрофинансовых организаций, кредитных кооперативов, ломбардов.

Во-первых, он вводит четкие правила по предоставлению информации об условиях, на которых выдается кредит. Все индивидуальные условия договора будут предоставляться банками в единой табличной форме. Полную стоимость кредита банк обязан указывать уже на первой странице договора: она размещается в рамке, в правом верхнем углу страницы договора хорошо читаемым, четким и понятным шрифтом. Полная стоимость потребительского кредита определяется в процентах годовых по приведенной в законе формуле. Также в договоре будет четко указано, какие именно платежи включаются в полную стоимость: по погашению основной суммы долга, по уплате процентов, плата за выпуск и обслуживание электронного средства платежа (например, кредитной карты), а также платежи заемщика в пользу кредитора, в пользу третьих лиц (если это необходимо), сумма страховой премии. "Все договоры потребительского кредита будут предоставляться в стандартной форме, чтобы они могли быть прочитаны, поняты, их можно было сравнить с другими договорами", – говорит Василий Поздышев.

Во-вторых, по новому закону величина полной стоимости потребительского кредита не может превышать среднерыночное значение полной стоимости потребкредита соответствующей категории более чем на одну треть. Среднерыночное значение по отдельным категориям ссуд Банк России будет рассчитывать ежеквартально. Такая информация будет публиковаться. Правда, мера по ограничению полной стоимости начнет работать с 1 января 2015 года.

Еще одна важная новация закона – введение так называемого "периода охлаждения". Он подразумевает, что, получив предложение от банка, человек имеет право взять 5 дней на размышление и подумать, готов ли он взять предложенный кредит или, может быть, другой банк сможет предоставить такой кредит на более выгодных условиях. А кредитор, предложивший индивидуальные условия договора кредита (займа), в течение этих 5 дней не может изменить условия предоставления средств.

Потребитель получит право отказаться от кредита без всяких штрафов даже после того, как договор уже подписан. Это можно будет сделать, если деньги еще не получены, полностью или частично, по уведомлению. Если деньги уже получены, вы также можете отказаться от кредита, уплатив банку проценты за то количество дней, пока пользовались полученными от банка деньгами: в течение 14 дней с даты его получения можно будет вернуть потребительский кредит без предварительного уведомления банка, кредит на покупку автомобиля – в течение 30 дней.

Закон, наконец, устанавливает четкие рамки для действий по возврату задолженности. И самим кредиторам, и работающим с ними по агентскому договору коллекторам запрещено общаться с заемщиками, звонить им и слать sms в рабочие дни с 22 до 8 часов, в выходные и праздничные дни – с 20 до 9 часов.

Ну а как правильно рассчитать свои силы и возможности, если вы раздумываете, брать кредит или нет? "Принимая решение, брать кредит или нет, советую применять простое

правило. Ежемесячная сумма, которую вы можете отдать на выплату всех займов, не должна превышать треть ваших доходов. Если выплаты по кредитам превышают эту сумму, вы находитесь в зоне риска", – советует Василий Поздышев.

### **"Очищенный кредит"<sup>98</sup>**

С 1 июля вступает в силу новый закон, существенно меняющий правила работы кредитных организаций и расширяющий права заемщиков. Банкиры не в восторге от нововведений

С 1 июля вступает в силу закон "О потребительском кредите (займе)" (ФЗ № 353 был принят Госдумой и подписан президентом в декабре 2013 года). Он существенно меняет условия кредитования физлиц и ограничивает банки в применении непрозрачных и малопонятных схем кредитования.

Пожалуй, одна из главных новаций документа – государство вводит новое понятие "полная стоимость кредита" (ПСК). ПСК высчитывается по указанной в законе формуле в расчете на год и не может больше чем на треть превышать среднерыночное значение, которое будет ежеквартально рассчитывать Центробанк на основании данных топ-100 российских банков. Публикация среднерыночных значений должна начаться не позднее 14 ноября 2014 года. В случае существенного изменения рыночных условий, влияющих на полную стоимость такого кредита (займа), ЦБ вправе установить период, в течение которого данное ограничение не применяется.

Полная стоимость кредита – это, по сути, затраты на его обслуживание. ПСК объединяет проценты за пользование кредитом, комиссии и другие платежи, предусмотренные банком. Ограничение величины ПСК на 30% от среднерыночных значений задумывалось ЦБ как мера для защиты заемщиков от завуалированных дополнительных ставок, комиссий и для стандартизации процесса формирования процентных ставок на рынке. Информация о полной стоимости должна размещаться на первой странице договора кредита (займа).

Закон также вводит разделение на категории кредитов. Это делается для корректного определения полной стоимости кредита в зависимости от его назначения. Будут учитываться такие показатели, как сумма кредита, срок его возврата, наличие или отсутствие обеспечения, вид кредитора, цель кредита, использование электронного средства платежа, наличие лимита кредитования. В результате ПСК будет определяться отдельно для разных видов потребительских кредитов. Например, ПСК по ипотеке будет формироваться отдельно от ПСК для автокредитов или кредитных продуктов нецелевого назначения.

Еще одно важное нововведение – единая форма договора для всех кредитных учреждений России. Согласно закону, кредитный договор должен состоять из общих и индивидуальных условий. Форма договора представляет собой таблицу, установленную Банком России. Начиная с первой страницы договор должен быть напечатан четким, хорошо читаемым шрифтом. Теперь банки физически не смогут вписать в договор дополнительные условия мелким шрифтом и пойти на любые другие хитрости, связанные с формуляром договора. При этом в правом верхнем углу первой страницы договора должен размещаться

---

<sup>98</sup> Калиновский И. Очищенный кредит. Expert Online. 18.01.2018. Источник: <http://expert.ru/2014/07/1/ochischennyj-kredit/>

показатель полной стоимости кредита. Площадь квадратной рамки, куда вносится ПСК, должна составлять не меньше 5% площади первой страницы договора. Стандартные формы договоров упростят потенциальному заемщику процесс сравнения предложений разных банков.

Кроме того, заемщик теперь имеет право потратить на изучение индивидуальных условий договора потребительского кредита и принятие решения минимум пять рабочих дней. Это сделано для защиты потребителей, которым могут навязывать якобы сверхвыгодные предложения, требующие моментального принятия решения.

Потребитель также получает узаконенную возможность досрочно вернуть денежные средства, предоставленные ему по договору потребительского кредита. И хотя большинство банковских предложений сейчас и так не содержат комиссий за досрочное погашение, закон закрепляет право заемщика в течение 30 календарных дней с даты получения кредита вернуть досрочно кредитору всю сумму займа или ее часть без предварительного уведомления кредитора с уплатой процентов за фактический срок кредитования.

"Благодаря принятым регулятивным мерам и, скажем прямо, более консервативной стратегии основных участников рынка структура кредитования физических лиц улучшается, снижаются темпы прироста необеспеченного кредитного портфеля, расширяются важные для нас виды кредитования – такие как ипотечные кредиты, рост почти на треть в автокредитовании", – прокомментировал новации премьер-министр **Дмитрий Медведев**.

Директор Банковского института Высшей школы экономики **Василий Солодков** не видит революционных нововведений во вступившем в силу законе. "По большому счету, многое из перечисленного в документе начало реализовываться на практике гораздо раньше. Так, ЦБ давно запретил мелкий шрифт в кредитных договорах, ввел формулу для расчета полной стоимости кредита. Существовала и возможность досрочного погашения займа, и лишь немногие банки брали за это комиссию, – пояснил он "Эксперт Online". – Так что особых новшеств не вижу".

Зампредседателя правления Ланта банка **Ирина Рысь**, напротив, указывает на то, что закон существенно затрудняет жизнь кредитным учреждениям. "Поскольку кредитный договор станет более объемным, увеличится нагрузка на сотрудников банков, что чревато увеличением количества ошибок, – рассказала она "Эксперт Online". – Есть претензии и к формуле расчета ПСК. Допустим, ставка по кредиту составляет 15%, но при отсутствии комиссий и любых других платежей расчет по формуле выдаст значение несколько выше – скажем, 15,05%. Возникает проблема и с потерявшими работу заемщиками – банк теперь не вправе требовать у них возврата займа. То же с просроченной задолженностью: если раньше кредитор мог идти в суд при просрочке в 3-5 дней, теперь придется ждать месяц, а за это время профессиональные мошенники легко переоформируют все имущество, и банк окажется у разбитого корыта".

Финансовый омбудсмен **Павел Медведев** подчеркивает, что новый закон наконец-то делает усилия по наведению порядка на околобанковском рынке. "Раньше организации, не являющиеся банками, а значит, не попадающие под надзор регулятора, могли легально оказывать банковские услуги на основании Гражданского кодекса, разрешающего взаимные заимствования. Теперь любой, кто выдает больше четырех займов в год, обязан получить

статус банка, микрофинансовой организации либо кредитного кооператива, что предполагает контроль со стороны ЦБ", – пояснил он "Эксперт Online".

Закон защищает потребителей банковских услуг и от многих неприятных моментов. В частности, вводит запрет на навязывание страховых программ. Теперь заемщик получает право самостоятельно страховать свою жизнь, здоровье или потерю работы и не пользоваться страховыми продуктами банков, которые навязываются за счет дискриминирующих условий кредитования. По задумке ЦБ банк должен предложить такие же кредитные условия, какие предоставляются им в страховых продуктах аккредитованных страховщиков.

Также закон уточняет полномочия кредиторов (банков или коллекторов), занимающихся возвратами задолженностей. Кредиторам запрещено звонить, отправлять SMS и вообще тревожить должника с 22.00 до 8.00 утра в рабочие дни и с 20.00 до 9.00 утра в выходные. Коллекторы обязаны представляться и давать адреса для связи. За нарушение этих правил им грозит штраф от 5 тыс. до 10 тыс. рублей. Принятая норма должна защитить заемщиков, просрочивших выплаты по кредитам, от злоупотреблений со стороны кредитора.

Президент Всероссийской Лиги защитников потребителей **Андрей Артемьев** уверен, что деятельность коллекторов, несмотря на упоминание их в новом законе "О потребительском кредите", легализовать не удастся. "Да, в законе появилось понятие "коллектор", но в законодательстве не прописано понятие "коллекторская деятельность", – уточнил он ИТАР-ТАСС. – Если следовать букве закона, непонятно, чем должны заниматься коллекторы, что входит в их обязанности, по какому принципу они должны работать. Главное, коллекторы не будут платить налоги, ведь их деятельность не узаконена. Поэтому людям стоит продолжать судиться с коллекторскими фирмами, которые выбивают с граждан банковские долги". Артемьев назвал основным минусом нового закона то, что заемщики банков больше не попадают под закон "О защите прав потребителей".

Между тем россияне все хуже платят кредиты. По данным ЦБ, в 2013 году было выдано кредитов на 2 трлн рублей, а общий долг физлиц перед банками составил 10 трлн рублей. Размер просроченной задолженности на начало мая 2014 года составляет 514,8 млрд рублей или около 5% общей суммы выданных кредитов. Таких плохих показателей банковская система не знала с июня 2011 года – однако тогда кредитные портфели были меньше. Рост просрочки заставляет банки корректировать кредитную политику. Ипотечный портфель российских банков вырос за четыре месяца на 9,4%, а за 12 месяцев – на 34,4%, рассказала вчера президенту Владимиру Путину председатель ЦБ **Эльвира Набиуллина**. "То есть наши банки переключаются во многом с необеспеченного потребительского кредитования на ипотечное кредитование. Это дает толчок развитию жилищного строительства, и в этом отношении банковская система чувствует себя устойчиво", – пояснила она.

По мнению Павла Медведева, послабления, которые получают по новому закону заемщики, не ухудшат положения кредиторов. Причину ухудшения платежной дисциплины заемщиков он видит в нестабильной экономической ситуации в стране.

-----

**Блог Дмитрия Гурьева<sup>99</sup>** приводит доводы относительно неправомерности использования оферты потребителя в потребительском кредитовании.

---

<sup>99</sup> Источник: <http://d-gurev.ru/kredit-i-zajm/oferta-poshagovoe-rukovodstvo.html>

## "Пресловутая оферта"<sup>100</sup>

"Три месяца назад обратилась в банк, чтобы получить ссуду на тридцать тысяч рублей. Менеджер помог заполнить анкету на кредитную карту, пообещал, что со мной обязательно свяжутся, чтобы сообщить решение. Причём, позвонят в любом случае, даже если ответ будет отрицательным. Сроки рассмотрения заявки – неделя – меня устроили, поэтому оставалось только ждать. А через три дня мне пришло письмо с кредитной картой другого банка, при этом лимит как раз и составлял нужную мне сумму. Поэтому я не расстроилась, что ни через неделю, ни через две, ни через месяц никто не перезвонил, чтобы сообщить решение по заявке. Да и сама не стала интересоваться, поскольку была уверена, что мне отказали. Однако через три месяца мне все-таки позвонили и весьма наглым тоном поинтересовалась, почему я не плачу по кредиту. Дескать, у меня уже задолженность в тысячу рублей, плюс проценты, плюс штрафы и так далее. На мои робкие возражения, что никакой кредитной карты я не получала, я услышала только оскорбления и настойчивое требование по оплате. Решила разобраться, в чем дело: выяснилось, что банк выпустил для меня карточку, установил лимит и списал комиссию за обслуживание, после чего на задолженность стали начисляться проценты. А уже далеко не улыбочивый менеджер нагло заявил, что мне звонили и информировали, и во всем виновата я сама. Дескать, в заявлении есть пункт, где банк наделяет себя правом так поступать. И как быть?

Надежда, Иваново"

Как любой театр начинается с вешалки, так и получение кредита – с заявления клиента. Потенциальный заёмщик, подавая заявку, фактически направляет банку оферту: предложение заключить с ним (заёмщиком) договор на определённых условиях. Если кредитная организация примет положительное решение о выдаче ссуды, тогда оферта считается акцептированной (одобренной), заёмщик получает на руки кредитный договор на тех условиях, на которых он сам делал оферту. Следует оговориться, что банк вправе отклонить предложение заёмщика на запрашиваемых условиях и предложить иные. И если клиент согласен на другие (выразил согласие в письменном или устном виде), то банк, фактически, акцептирует новую оферту. Схема достаточно прозрачная, но, тем не менее, вопросов по ней гораздо больше, чем ответов. С чем это связано, мы и попробуем сегодня разобраться.

Начнём с самого простого – заявление клиента на получение кредита.

Как часто приходится наблюдать, как потенциальный заёмщик заполняет заявку по предложенному менеджером банка образцу, аккуратно выводя буквы и проставляя галочки в тех местах, где указано в шаблонах. Иногда даже доходит до курьёзных ситуаций, когда клиент вписывает "образцовые" данные в своё заявление. При этом заёмщик торопливо пропускает текст под персональными данными, торопясь поставить подпись и её расшифровку. А ведь именно в этом, так лихо пропущенном тексте и кроется смысл той самой оферты, которую делает клиент, предлагая заключение с ним (заёмщиком) кредитного договора. К примеру, "я ознакомлен с условиями выпуска карты, тарифами по её обслуживанию и, в случае акцепта моей оферты Банком, прошу заключить со мной договор кредитования на действующих условиях..." Хорошо, если менеджер банка сам, без дополнительных просьб или требований, объяснит, что кроется за словами "ознакомлен", "действующих условий". А если промолчит или слукавит в погоне за количеством заявок?

---

<sup>100</sup> Лебедев А. Пресловутая оферта. 611.ru. 08.02.2008. Источник: <http://www.611.ru/articles/oferta>

Тогда невнимательный или недотошный заёмщик рискует, просим прощения за жаргонное выражение, "попасть на деньги". Как и произошло в случае с Надеждой: известный банк в "условиях выпуска" прямо и чётко указывает, что, согласно тарифам и условиям, банк списывает плату за ежегодное обслуживание сразу после акцепта оферты и/или выпуска карты. Заметьте, не в момент активации или простой передачи карты клиенту, а именно в момент выпуска. Разумеется, банки не прячут свои тарифы и условия в сейфах или банковских ячейках, вовсе нет: они, как привило, присутствуют в виде отдельных брошюрок, флаеров, распечаток в операционном зале на столах или прикреплены на стендах. Но даже в данных информационных буклетах зачастую условия получения и нюансы в тарифах либо избыточны постоянными сносками, либо напечатаны еле читабельным шрифтом. Поэтому, заполняя заявку (читай: делая оферту), настоятельно рекомендую обратить внимание на весь печатный текст, проговаривая его вслух. Если банк в типовом бланке ссылается на определённый тарифный план, на общие условия предоставления или на иные внутренние документы, обязательно с ними ознакомьтесь. Если заёмщик по тексту оферты "ознакомлен" с условным тарифным планом-155, то с момента подписания заявки он (заёмщик) считается действительно с ним ознакомленным. Если банк пишет про "ознакомлен с условиями предоставления и обслуживания кредитных карт", то подsunутые менеджером кредитной организации "общие условия выдачи потребительских кредитов" никак не соответствуют тексту оферты на получение кредитной карточки. Не нужно бояться спрашивать: чем больше детальной и достоверной информации по своей заявке вы получите, тем понятнее для вас будет реальное положение вещей, а неприятных "сюрпризов" – меньше.

Принцип "автоматически согласен, уведомлён, ознакомлен", который очень любят использовать кредитные организации, на самом деле легко уязвим: в офертах, которые подписывают потенциальные заёмщики, очень часто отсутствуют ссылки на какие-либо конкретные документы, положения, условия и так далее. Ничто и никогда не мешает клиенту уличить банк в предоставлении недостоверной, вводящей в заблуждение информации. Заёмщику всегда следует помнить, что направленная для акцепта оферта о выдаче кредита – это всего лишь часть механизма для заключения договора. Почему – станет ясно дальше.

Согласно Гражданскому Кодексу РФ, акцепт оферты должен происходить в течение определённого времени. Обычно – 30 дней с момента направления оферты. Ровно столько отводится на акцепт или отказ. При этом сторона, делавшая оферту (заёмщик), извещается о принятом решении в обязательном порядке. Более того, если банки (а мы сейчас говорим именно о них) готовы предоставить кредит, но на иных условиях (увеличение % ставки годовых, уменьшение/увеличение срока кредита), тогда заёмщику направляется либо новая оферта, но уже со стороны банка, либо так называемый протокол разногласий. Если заёмщик согласен на новые условия, он акцептирует оферту банка, если не согласен – отклоняет её, а договор не считается заключённым. В качестве наглядной ситуации можно привести такой пример: допустим, заёмщик направил в банк оферту, в которой предлагает заключить с ним договор по условному тарифному плану-77. За время, необходимое для принятия решения (акцепт или отклонение), банк может отменить данный тарифный план и ввести новый-88. Кредитная организация, по существу, обязана отклонить первую оферту потенциального заёмщика и, по желанию, направить клиенту вторую, но уже собственную оферту. Но если банк акцептировал изначальную заявку заёмщика, то он не может в одностороннем порядке заключить кредитный договор на новых условиях по тарифному плану-88 без уведомления и согласия (акцепта) клиента.



В случае с Надеждой, автором письма, не всё так безнадежно, как кажется на первый взгляд, несмотря на всевозможные "заранее согласен, понимаю и ознакомлен". Молчание банка и не уведомление клиента об акцепте (или отклонении) сделанной оферты уже ставит под сомнение факт заключения кредитного договора между Надеждой и банком. Формально заёмщик не получил извещение о положительном решении (в письменном или устном виде), поэтому вправе расценивать молчание кредитной организации как отклонение её оферты. Как следствие – незаключенный кредитный договор и ничтожность сделки, из-за чего никакой речи об уплате каких-либо комиссионных банку, а также штрафов и пени не может быть по определению.

### **"Эксперты ОНФ и Банка России договорились доработать проект поправок в закон о потребительском кредите"<sup>101</sup>**

Экспертный совет по защите прав потребителей финансовых услуг и миноритарных акционеров при Банке России рассмотрел аргументы Общероссийского народного фронта по поводу коллективного страхования заемщиков, а также превентивный надзор, коллективные страховки и ограничение на взыскание прожиточного минимума и другие темы, которые с подачи ОНФ легли в основу поручений президента РФ в ходе "Форума Действий" в 2016 г. В результате обсуждения эксперты договорились доработать проект поправок в закон о потребительском кредите и повторно его обсудить.

Участники мероприятия отметили, что кредитные организации, выступающие по сути страховыми агентами, обходят установленный законом запрет на указание себя в качестве приобретателя выгоды по страховым договорам. При этом взимание дополнительной платы (комиссии) за подключение граждан к программам коллективного страхования обосновывается тем, что в Гражданском кодексе РФ закреплён принцип свободного договора, в соответствии с которым подпись заемщика на документах говорит о его согласии со всеми условиями, в том числе с абсолютно для него невыгодными.

Эксперты рассказали, что страхование жизни и здоровья – исключительно выгодный продукт для банков, чьи премии в качестве агентов в среднем составляют 50–60% от суммы страховой выплаты. Очевидно, что без участия банков этот вид страхования продается плохо и они стали основным каналом продаж лишь благодаря зависимости потенциальных заемщиков от желания кредиторов.

"У нас есть три варианта решения этой ситуации, – подчеркнул председатель экспертного совета, руководитель проекта ОНФ "За права заемщиков" Виктор Климов, – это запрет договоров коллективного страхования, запрет взимания комиссии за эту услугу, поскольку банки фактически страхуют свои риски, либо обеспечение заемщику возможности отказаться от навязанного договора коллективного страхования. Однако третий вариант подразумевает возврат ему денег в "период охлаждения" так, как это сделано сейчас для договоров добровольных видов страхования, например, индивидуального страхования".

Он напомнил, что минувшим летом член Центрального штаба ОНФ, депутат Госдумы Наталья Костенко обратилась в Банк России с просьбой принять меры, исключая возможность навязывать заемщикам услуги коллективного страхования. В своем обращении она ссылалась на многочисленные жалобы, в которых люди сообщают о навязанном им

---

<sup>101</sup> Общероссийский народный фронт. 01.11. 2017. Источник: <http://onf.ru/2017/11/01/eksperty-onf-i-banka-rossii-dogovorilis-dorabotat-proekt-popravok-v-zakon-o/>



страховании (от утраты трудоспособности, потери работы и т.д.) и о том, что расторгнуть договор коллективного страхования невозможно: банк самостоятельно заключает договор со страховой компанией, а заемщики просто присоединяются к такому коллективному страхованию, то есть не являются стороной договора.

Руководитель службы Банка России по защите прав потребителей и обеспечению финансовой доступности Михаил Мамута сообщил, что Центробанк намерен решать вопрос путем распространения "периода охлаждения", который будет составлять 14 дней, на договоры коллективного страхования заемщиков. При этом ведомство исходит из логики, с которой согласились эксперты, что заемщикам все равно, какой у них договор страхования – коллективный или индивидуальный. Главное, что беспокоит заемщика, это не форма договора, а его навязывание. Поэтому, пока не внедрены полноценные механизмы превентивного поведенческого надзора, "период охлаждения" остается единственным способом защиты заемщика от навязывания коллективных договоров страхования.

Председатель Межрегиональной общественной организации "Агентство защиты прав потребителей финансовых услуг" Елена Фасахова обратила внимание на то, что банки злоупотребляют положением, взимая с заемщиков ничем не регламентированную, часто необоснованную плату за подключение к договору страхования. В результате стоимость навязанной страховки может в разы отличаться от среднерыночной цены страховки, которую может купить каждый потребитель.

"Подобная ситуация возможна благодаря тому, что при коллективном страховании у заемщика нет права выбора страховой компании, ее уже выбрал банк. Поэтому заемщики вынуждены платить за страховку нерыночную цену", – считает Фасахова.

"Для пресечения столь распространенной в последнее время практики навязывания заемщикам услуг коллективного страхования нужно доработать правовую конструкцию так, чтобы она не позволяла банкам и страховщикам манипулировать законом в своих интересах. Именно поэтому мы надеемся, что в ближайшее время Банк России разработает и представит конкретные поправки, которые мы планируем повторно обсудить совместно с регулятором и экспертами", – сообщила Наталья Костенко.

В результате обсуждения была достигнута договоренность о доработке проекта поправок в закон о потребительском кредите и его повторном обсуждении по итогам, поскольку не по всем вопросам в настоящее время сформировалась единая позиция. Так, есть вопросы по тому, в каком объеме будут возвращаться человеку деньги, уплаченные за подключение к договору коллективного страхования, каким образом возврат будет соотноситься с действующим законодательством о защите прав потребителей, в частности, с нормой о том, что вернуть нужно все средства, но за вычетом оплаты фактически понесенных затрат. Другими словами, пока до конца не ясно, удастся ли через такую сложную схему добиться реальной справедливости и защитить потребителя.

Второй темой заседания стал превентивный поведенческий надзор, на введении которого давно настаивает Народный фронт. Банк России представил участникам заседания концепцию, охватывающую все сегменты финансового рынка, с перечнем традиционно проблемных для потребителя вопросов и набором инструментов, включающим специальные проверки, которые предполагают выявление нарушений "на месте". Концепция превентивного надзора была поддержана всеми участниками заседания.

Еще один вопрос, который обсуждался в рамках экспертного совета, – методика расчета долговой нагрузки, которая ранее была опубликована Банком России. Виктор Климов напомнил, что опубликована методика расчета была в рамках исполнения поручения о создании механизмов и инструментов ответственного кредитования, которое по итогам обсуждения на "Форуме Действий" дал президент.

"К сожалению, пока появилась только методика расчета предельной долговой нагрузки, и с ней согласны практически все участники обсуждения. Но главный вопрос, который остается пока нерешенным, – это механизмы ограничений. То есть как считать – Банк России определил и дал формулу расчета, но будет ли наложен запрет на выдачу кредитов тем людям, у которых долговая нагрузка превышает предельное значение, будет ли это ограничение, будет ли установлен какой-то порог или это будут некие коэффициенты расчета рисков для кредитных организаций? Пока по этим вопросам у Банка России, к сожалению, сформулированной позиции нет. Понятно, что нужно к любому вопросу подходить компетентно. Но время идет, а граждане продолжают брать восемнадцатый кредит, и потом происходят отвратительные ситуации с взыскателями, о которых мы узнаем из криминальных хроник", – отметил Климов.

## 6. Кейс "Несанкционированное списание денежных средств"

Вопросам несанкционированного списания денежных средств посвящено много материалов в доступных источниках, в том числе, в Интернете. Материалы, включенные в Сборник по данной проблеме, касаются вопросов защиты от мошенничества при использовании платежных карт, проблем возмещения банком списанных средств, мер, предпринимаемых регулятором и органами власти для защиты от мошенничеств в платежной сфере.

Все названные темы применительно к интернет-банкингу рассматривает аналитический материал, подготовленный КонфОП (Международная конфедерация обществ защиты прав потребителей) в рамках мониторинга рынка финансовых услуг. Доклад **Проблемы защиты прав потребителей при банковском обслуживании с использованием онлайн-сервисов (интернет-банкинг)** доступен по адресу:

<http://konfop.ru/%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3-%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0-%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D1%85-%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3/>.

### *6.1. Способы мошенничества с платежными картами и меры безопасности*

Описание основных видов мошенничества, включая компьютерные вирусы и наиболее распространенные виды атак на устройства самообслуживания банков содержит "Отчет Центра мониторинга и реагирования на компьютерные атаки в кредитно-финансовой сфере главного управления безопасности и защиты информации Банка России (1 июня 2016 – 1 сентября 2017)". Отчет доступен по ссылке: <http://www.cbr.ru/statichtml/file/14435/gubzi-4.pdf>

Памятки и рекомендации для держателей карт и пользователей дистанционных сервисов банков систематически публикуются как официальными органами, так и средствами массовой информации, включая популярные издания.

С подготовленной Банком России Памяткой о мерах безопасного использования банковских карт (приложение к письму Банка России от 02.10.2009 N 120-Т) можно ознакомиться по адресу: [http://www.cbr.ru/Content/Document/File/16157/sec\\_card\\_flyer.pdf](http://www.cbr.ru/Content/Document/File/16157/sec_card_flyer.pdf).

Далее приложены примеры материалов на эту же тему из других источников:

### **Виды афер и махинаций с платежными картами – как распознать обман и не стать жертвой мошенников**

Обзор содержит информацию, включая видео, о том, как распознать потенциальную опасность: <http://sovets.net/13102-moshennichestvo-s-bankovskimi-kartami.html>

### **Как сохранить деньги на банковской карте от мошенников?<sup>102</sup>**

Старые уловки мошенников, такие, как звонок с неизвестного номера с требованием перевести деньги попавшему в беду родственнику, остаются в прошлом. Зато набирают

---

<sup>102</sup> Росконтроль. Защита потребителя. Источник: <https://roscontrol.com/ozpp/article/kak-zashchitit-dengi-na-bankovskoy-karte-ot-moshennikov/>

обороты схемы мошенничества, связанные с получением доступа к конфиденциальной информации – паролям, номерам карт, счетов и т.д.

Происходит это потому, что мы все хотим сейчас получать услуги быстро. Без личного присутствия в банке или магазине. Для защиты счетов потребителей придуманы ключевые слова, одноразовые коды и прочие способы аутентификации. А то, что не требует личного присутствия и подтверждения, привлекает внимание злоумышленников.

Стоит совершить покупку в интернет-магазине, воспользоваться банкоматом, или оставить в соцсети номер телефона, к которому привязана карта, – и все, ты уже в группе риска. Похищение денежных средств с платежных банковских карт стало одной из главных проблем современности.

Чего действительно стоит опасаться, как защитить себя от действий мошенников и что делать, если кража денежных средств с вашей карты все-таки произошла, рассказывают юристы Союза потребителей "Росконтроль".

### ***Как мошенники могут завладеть данными вашей банковской карты?***

#### **1. Через банкомат**

На банкомат устанавливается накладка-скиммер (или кардер), которая считывает данные введенной карты, включая PIN-код. Если раньше эти накладки были довольно громоздкими и заметными, нынче они эволюционировали настолько, что распознать их очень сложно. Обладая данными, сделать в дальнейшем копию карты и снять с нее все ваши кровные для мошенника – пара пустяков.

Если нет скиммера, банкомат может быть заражен вредоносным вирусом, который перехватывает номера счетов, PIN-коды и отправляет информацию напрямую в руки мошенников.

#### **2. С помощью дубликата SIM-карты**

Предоставив в салон связи поддельную доверенность или иные поддельные документы, или вступив в сговор с сотрудником салона связи, мошенник может обзавестись дубликатом вашей телефонной sim-карты. В этом случае он получает все смс-уведомления, которые приходят на ваш телефон. Если к телефонному номеру привязана банковская карта, то в руки мошеннику могут попасть одноразовые коды подтверждения, приходящие на телефон во время онлайн-платежей или аутентификации в мобильном банке.

#### **3. Через интернет**

Утечка данных чаще всего происходит через фишинговые окна. Вы совершаете покупку в интернет-магазине, и в процессе платежа вместо страницы банка открывается страница сайта мошенников, практически идентичная банковской. Все введенные вами данные поступают к мошенникам.

*Важно! Интернет-магазины обычно не имеют доступа ни к номеру вашей карты, ни к cvv2 коду и не могут никому его передать. При заключении сделки открывается банковское окно, платеж проводится на странице банка, продавец видит лишь факт совершения вами платежа. Поэтому мошенники чаще всего копируют именно банковские страницы. Отличить копию очень сложно. Отличие может быть всего в одном символе названия сайта, дублирующего банковский сайт.*

При совершении платежа обращайтесь внимание, что написано в строке браузера. Проверяйте подлинность ресурса с помощью сертификата безопасности. (Если такой сертификат есть, то в адресной строке имеется иконка замка, сама адресная строка подсвечивается зеленым цветом. Кликнув на замочек, можно увидеть, кому выдан сертификат).

Внимание. Сертификат безопасности не является стопроцентной гарантией безопасности. Если ваш компьютер заражен вирусом, вы будете перенаправлены на сайт мошенников, даже если наберете в строке поиска адрес банка.

### ***Что делать, если со счета списаны деньги?***

Вы получили уведомление о том, что с вашего счета списаны деньги. Или вам поступил звонок из банка, что якобы у вас списаны деньги, требуется код подтверждения и т.д. Ваши действия должны быть следующими:

- Незамедлительно позвоните в банк по номеру, указанному на вашей банковской карте. Выясните, действительно ли с вашими деньгами были совершены какие-то операции.
- В случае списания средств, или проведения операций, к которым вы не имеете отношения, заблокируйте карту.
- Одновременно напишите заявление с требованием отменить оплату. Если деньги списаны из-за покупки в интернет-магазине, как правило, у клиента есть несколько часов, когда списанные деньги блокируются на карте и лишь после этого поступают продавцу.
- В течение суток обратитесь в правоохранительные органы.

*Внимание! В случае интернет-мошенничества бессмысленно обращаться к участковому. Пока ваше заявление попадет в нужный отдел, может пройти немало месяцев и драгоценное время будет упущено. Обращайтесь с заявлением непосредственно в отдел "К", занимающийся киберпреступностью, при городском или областном УВД.*

- Соберите доказательства.

1. Если вы находились в одной стране, тогда как операции с вашей картой производились из другой страны, доказательством будет служить свидетельство очевидцев о вашем местонахождении, билеты, отметки в загранпаспорте и т.д.

2. По возможности сделайте скриншот экрана во время совершения платежа через фишинговое окно. Сохраняйте историю переписки с продавцом (в т.ч. при помощи тех же скриншотов). Все это станет доказательством в спорной ситуации с утечкой данных. Конечно, фишинговые страницы могут создаваться где угодно, по всему миру. Отследить создателей очень сложно, но, тем не менее, шанс есть.

- Предъявите претензии виновнику.
- Подайте иск в суд.

### ***Кому и как предъявлять претензии?***

- Утечка информации произошла по вине банка? Именно он должен компенсировать вам материальный и моральный ущерб, ввиду несовершенства банковской системы. При этом, согласно ст. 9 Закона РФ "О национальной платежной системе" банк обязан вернуть деньги клиенту, и лишь после этого разбираться в обстоятельствах их пропажи.
- Деньги сняты с карты после того, как она побывала в банкомате, и злоумышленники считали ее данные скиммером? Средства обязан вернуть банк.
- Мошенники воспользовались дубликатом карты и сняли с нее деньги в обычном магазине, торговой сети? Претензии пишутся в адрес магазина. В претензии укажите, что кассир нарушил правила безопасности платежных систем, не сверив подпись на карте, не потребовав документ, удостоверяющий личность держателя карты.

В случае, если в утечке данных вашей карты виноват банк или магазин, напишите организации претензию в двух экземплярах, один из которых оставьте себе. Опишите ситуацию, требуйте ответа и возврата денежных средств в течение 10 дней.

### ***Подайте иск в суд***

Претензии к банку остались без ответа или получен отказ? Подавайте иск в суд. В этом случае вы имеете право не только на возврат денег, но и на получение неустойки, штрафа за отказ выполнить требование клиента в добровольном порядке и компенсацию морального вреда.

Судебная практика показывает, что если банк предоставил некачественную или небезопасную услугу, для вынесения судебного решения в пользу владельца карты последний должен доказать, что

1. непричастен к совершенным операциям;
2. своевременно проинформировал банк о действиях мошенников.

### **Правила безопасности**

- Не оставляйте в соцсетях и на различных сайтах-досках объявлений номер того телефона, к которому привязана ваша банковская карта. Выпустить дубликат сим-карты, зная номер, не представляет никакой сложности (по поддельной доверенности, или вступив в сговор с сотрудником салона сотовой связи).
- Не сообщайте никому PIN-код карты и cvv2 код (указанный на обратной стороне карты). В этом случае, если деньги будут списаны с вашего счета, виноваты будете только вы.
- Не пересылайте данные карты, фотографию карты в личных сообщениях через социальные сети: злоумышленники могут подобрать пароль к вашему аккаунту и таким образом получить всю личную информацию. Старайтесь для таких целей при необходимости использовать мессенджеры, у них уровень защиты несколько выше.
- Не храните важную информацию в облачном хранилище. Взломав вашу почту, получив доступ к виртуальному диску, злоумышленники не будут долго размышлять о морали.

- Если вам удобно расплачиваться с помощью онлайн-банка, привязанного к сим-карте, заведите две банковские карты. Одна будет для ежедневных небольших расходов и платежей, на другой будет храниться основная сумма ваших сбережений.
- При этом две банковские карты должны быть "привязаны" к двум разным телефонным номерам. Это нужно для того, чтобы уведомления от банков/магазинов шли на разные сим-карты.
- Одну из карт (на которой большая сумма, лучше не носить с собой, а хранить в надежном месте).
- Крупные суммы денег лучше переводить на вклад. За деньги, лежащие на карте, обычно несете ответственность вы. А за те, что на вкладе, уже банк. И если банк подвергнется хакерской атаке, то он будет должен компенсировать вам утерянные сбережения.
- Используйте для покупок в интернете отдельную карту, пополняйте ее непосредственно перед покупкой.

Инфографика от Гаранта "Порядок действий при хищении денег с карты" размещена по ссылке: <http://www.garant.ru/infografika/654413/>.

**Случаи несанкционированного списания с карт** далеко не единичны. Информация о таких списаниях периодически появляется в средствах массовой информации.

#### **"Европол пресек деятельность международной группировки скиммеров"<sup>103</sup>**

В ходе операции по задержанию преступников было конфисковано более 1 тыс. поддельных кредитных карт.

Европол [сообщил](#) об аресте в рамках так называемой "Операции Нептун" ключевых членов международной преступной группировки, специализирующейся на скимминге. Четверо граждан Болгарии были арестованы 30 ноября 2017 года.

В операции участвовали сотрудники итальянской полиции, Генерального управления Болгарии по борьбе с организованной преступностью, полиции Чешской Республики и Европейского центра по борьбе с киберпреступностью (ЕСЗ).

По словам представителей Европола, предполагаемые лидеры группировки руководили установкой скиммеров в банкоматы в городах Центральной Европы, хищением данных кредитных карт, а также использовали полученную информацию для производства фальшивых карт и последующего обналичивания средств в банкоматах в странах, находящихся за пределами Европы, включая Белиз, Индонезию и Ямайку.

По данным Европола, злоумышленники модифицировали десятки банкоматов, установив на них едва заметные камеры и скиммеры. В ходе операции было конфисковано более 1 тыс. поддельных кредитных карт, а также обнаружены доказательства мошеннических действий, нанесших ущерб на сумму более 50 тыс. евро.

---

<sup>103</sup>SecurityLab.ru. 01.12.2017 Источник: <https://www.securitylab.ru/news/490002.php?ref=123>

Как отметили представители Европола, на сегодняшний день скомпрометировать банкоматы несложно, поскольку множество устройств являются технически устаревшими или используют неактуальные версии операционных систем.

Напомним, в июне текущего года Европол [ликвидировал](#) международную преступную сеть, промышлявшую мошенничеством с кредитными картами.

Скимминг – вид мошенничества с банковскими картами, который предусматривает использование различных устройств типа – скиммер. С помощью таких устройств мошенники считывают информацию, содержащуюся на магнитной полосе карты. Скиммеры, как правило, прикрепляются к банкоматам, а именно – к принимающему слоту. PIN-код карты фиксируется с помощью, дополнительно закрепленной рядом с банкоматом, видеокамеры. Подобные устройства обычно оснащены передатчиками, дистанционно передающими полученную информацию. После получения информации с карты, мошенники изготавливают дубликат карты, и зная, PIN-код могут снять деньги со счета владельца подлинной карты.

### **"Мошенники взяли карты в руки"<sup>104</sup>**

Преступники освоили новый способ кражи денег из банкоматов.

Киберпреступники совершенствуют свои методы работы. Недавно представитель ЦБ рассказал о новом вредоносном вирусе, который поражает банкоматы, а также о массовой компрометации карт клиентов российских банков в Южной Европе. Всего в прошлом году с карт россиян было похищено свыше миллиарда рублей. Однако сами пострадавшие банкиры предпочитают не комментировать эти проблемы.

На прошедшей недавно Всероссийской банковской конференции заместитель начальника главного управления безопасности и защиты информации Центробанка Артем Сычев рассказал о новом опасном вирусе, проникающем внутрь банкоматов без физического контакта. Зловредная программа попадает в банкомат и закрепляется в его оперативной памяти, похищая купюры номиналом 1 тысяча и 5 тысяч рублей при вводе специального кода. При этом средства с карточки вирус не крадет.

"Это прямая выемка денег из банкомата. Убытки тут может понести сам банк и страховые", – комментирует ситуацию руководитель отдела поддержки продаж ESET Russia Виталий Земских.

По информации "Коммерсанта", от зловредной программы пострадали банкоматы крупнейшего производителя устройств – компании NCR Corporation. При этом эксперты высказывали опасение, что вирус может перекинуться и на производителей других банкоматов.

Как предполагает Виталий Земских, в данном случае хакерами была произведена атака на внешний контур сети банка, далее – на сервер администрирования банкоматов в закрытой сети и только потом – непосредственно на банкоматы.

"Для защиты первого рубежа необходимо тщательно защищать периметр, чтобы исключить компрометацию сети банка. Речь о внедрении специализированных продуктов по

---

<sup>104</sup> Еремина Н. Мошенники взяли карты в руки. Газета.ру. 02.04.2017. Источник: <https://www.gazeta.ru/business/2017/03/24/10591397.shtml#page2>



информационной безопасности, а также привлечении стороннего подрядчика на аудит, чтобы минимизировать риск случайных или спланированных "дыр" в защите", – поясняет эксперт.

Сами банки утверждают, что все работает в штатном режиме.

"Банкоматы группы ВТБ – ВТБ24 и розничного бизнеса банка ВТБ работают в штатном режиме и не подвергались вирусным атакам, в том числе бесконтактным. Мы внимательно следим за безопасностью наших устройств. Все АТМ банков группы надежно защищены на нескольких уровнях (это касается и внутреннего, и внешнего контура), кроме того, на них установлены специальные антивирусные программы, препятствующие заражению. Это касается всех типов устройств", – прокомментировали "Газете.Ru" ситуацию в ВТБ.

"Устройства самообслуживания банка на текущий момент защищены от описанных угроз. Мы выполняем все рекомендации FinCert по защите от этого типа атак", – сказали в Сбербанке. Частные банки, опрошенные "Газетой.Ru", также отрицают какие-либо проблемы.

В перспективе вредоносное программное обеспечение будет проанализировано антивирусными компаниями, которые смогут выпустить инструменты, позволяющие избежать заражения, говорит Виталий Земских. Однако пока банкам придется потратиться на борьбу с киберпреступностью.

При этом данный вирус не первый, который атакует банкоматы. Например, в 2015 году российские банкоматы были атакованы вирусом Tuurkin. Он точно так же воздействовал на операционную систему банкомата и активировал по команде выдачу всех купюр, но, в отличие от нового вируса, Tuurkin требовал предварительного вскрытия устройства и физической загрузки.

В мае 2016 года сообщалось о взломе типа blackbox – злоумышленники просверливали отверстие в банкомате, подключали к нему устройство и отправляли команду на выдачу определенной суммы.

Хотя в таких ситуациях страдает банк, а не клиенты, затраты, которые кредитные учреждения несут в связи с борьбой с вирусами, банкиры зачастую перекладывают на обычных пользователей.

"У банка есть только два источника покрытия расходов на информационную безопасность: за счет своей прибыли и за счет клиентов. Учитывая, что сейчас банки переживают не самые легкие времена, скорее всего, возмещать эти расходы банки будут за счет клиентов", – говорит председатель ассоциации "Электронные деньги" Виктор Достов.

Впрочем, кроме потенциального перекладывания банком затрат на клиентов есть и прямая угроза для владельцев карточек – компрометация карт.

Как рассказал Артем Сычев, недавно Банк России получил от Интерпола информацию о большом количестве скомпрометированных карт клиентов российских банков.

"Скорее всего, это результат скимминга в Европе. Это карты, которые использовались при поездке за рубеж", – цитирует представителя Центробанка РИА "Новости".

Банковская карта считается скомпрометированной, если к мошенникам попали ее реквизиты, данные ее владельца или логины и пароли для доступа к интернет-банку или мобильному приложению. Как правило, такие хищения происходят с помощью скиммера –

специально установленного устройства на банкоматы. И это самый распространенный способ компрометации карт.

По словам представителя ЦБ, скорее всего, карты были скомпрометированы в Южной Европе – Болгарии или Румынии.

По данным исследования компании FICO, представленным в 2016 году, наиболее высокий в Европе уровень карточного мошенничества – в Британии. Соединенное Королевство "отвечает" за 43% потерь от карточного мошенничества в Европе.

"Соблюдать осторожность при использовании карты следует во всех странах без исключений. Но наиболее часто случаи скимминга происходят в туристических странах (районах) и странах, не перешедших на чиповую технологию. Особенную осторожность следует соблюдать в странах ЮВА (Таиланд, Индонезия, Индия, Китай), Северной Африки, Южной и Восточной Европы, США, странах Латинской Америки", – комментирует начальник отдела оперативного анализа банка "Хоум Кредит" Юрий Присмотров.

При этом, по словам Артема Сычева, объем информации по скомпрометированным в Южной Европе картам занимает почти 500 Мб. Виктор Достов оценивает объем 500 Мб в несколько миллионов карт.

Но чьи это карты – неизвестно. Крупнейшие госбанки – ВТБ и Сбербанк – заявили, что не зафиксировали случаев компрометации своих карт. Частные банки говорят о том же.

Советы, которые дают банкиры в такой ситуации, обычно сводятся к необходимости соблюдать правила предосторожности.

"Чтобы защититься от скимминга, лучше пользоваться банкоматами внутри самих отделений", – говорит Юрий Присмотров.

Наиболее часто скимминговое оборудование устанавливается на уличные банкоматы, банкоматы в темных местах, в помещениях без охраны, в зонах свободного круглосуточного доступа при банковских отделениях в нерабочие дни данных отделений, отмечает банкир.

В России мошенники в последнее время уже не так активно крадут деньги через банкоматы. Например, в прошлом году мошенники похитили с карт 1,08 млрд рублей (через банкоматы – 175 млн рублей). В 2015 году эта цифра составляла 1,15 млрд рублей (через банкоматы было зафиксировано хищений на 311,3 млн рублей).

Сейчас популярность набирают другие способы хищения денег с карточек.

Так, выросло количество хищений с банковских карт посредством интернета. В 2015 году таких хищений было совершено на 570 млн рублей, а в 2016 году уже на 714,9 млн рублей.

Например, в компании "Яндекс" ранее говорили о том, что более 80 тыс. сайтов распространяют вредоносные расширения для браузера, через которые происходят хищения данных банковских карт.

В компании, для того чтобы избежать нежелательных последствий, рекомендуют соблюдать простые правила: во-первых, пользоваться только легальными расширениями, которые можно скачать из официального магазина расширений браузера, во-вторых, устанавливать только те расширения, которые действительно важны и нужны, а также внимательно читать предупреждения, прежде чем ставить галочки при установке.

Обобщенная статистика и анализ тенденций несанкционированных списаний содержатся в **Обзоре несанкционированных переводов денежных средств за 2016 год**. Обзор подготовлен Центром мониторинга и реагирования на компьютерные атаки в кредитно-финансовой сфере (ФинЦЕРТ Банка России) Главного управления безопасности и защиты информации Банка России. 2017 год. Обзор доступен по адресу: [http://www.cbr.ru/credit/Gubzi\\_docs/survey\\_transfers\\_16.pdf](http://www.cbr.ru/credit/Gubzi_docs/survey_transfers_16.pdf)

## **6.2. О защите потребителя – держателям карты**

Федеральный закон "**О национальной платежной системе**" должен был кардинально изменить условия защиты прав потребителя-держателя карты или пользователя дистанционных банковских сервисов. Положения статьи 9 этого закона анализирует статья в системе ГАРАНТ:

### **"Возврат денег по несанкционированным транзакциям: что изменится с 1 января 2014 года"<sup>105</sup>**

Вопросы взаимодействия клиентов с банками и иными платежными агентами нередко носят конфликтный характер, причем с самого начала формирования современной законодательной базы в этой области. Достаточно вспомнить распространенную в 90-е годы ситуацию, когда суды признавали обязанность по уплате налогов исполненной только с момента зачисления соответствующей суммы в бюджет, что позволяло недобросовестным банкам безнаказанно пользоваться чужими средствами. Исправить положение удалось только после вмешательства КС РФ<sup>106</sup>.

Но и на сегодняшний день осталось много неурегулированных моментов в этой области, что не в последнюю очередь связано с интенсивным развитием платежных отношений (в том числе с использованием электронных средств платежа), за которым законодательство не всегда успевает.

29 сентября 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ "**О национальной платежной системе**" (далее – Закон), который был призван упорядочить и изменить в лучшую сторону сложившуюся практику оказания платежных услуг. Он установил основы деятельности всей платежной системы в целом и скорректировал правила осуществления безналичных расчетов, а также эмиссии и использования электронных денег.

Одним из наиболее обсуждаемых нововведений стало положение **статьи 9 Закона**, вступающее в силу с 1 января 2014 года. Оно было призвано **защитить клиентов операторов** по переводу денежных средств от мошеннических действий. Динамика роста случаев мошенничества с банковскими картами и электронными деньгами, отслеживаемая Банком России, подтверждает, что необходимость активных действий в этой области уже назрела. Если на конец декабря 2012 года количество инцидентов, связанных с нарушением требований безопасности при переводе денежных средств, составило **1562**, то по итогам

<sup>105</sup> Горовцова М. Возврат денег по несанкционированным транзакциям: что изменится с 1 января 2014 года. ГАРАНТ.РУ. 26.11.2013. Источник: <http://www.garant.ru/article/507445/#ixzz54btze0aj>

<sup>106</sup> **Постановление** КС РФ от 12 октября 1998 г. № 24-П "По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"

первого полугодия 2013 года было зафиксировано уже **2484** подобных случая (прирост составил **59%**).

Правда, такая ситуация обусловлена в том числе и повышением качества составления отчетности отчитывающимися операторами, подчеркивается в Аналитическом обзоре Банка России. Эксперты, вместе с тем отмечают, что в реальности дела обстоят еще хуже, поскольку далеко не все действия преступников удается выявить.

Исследование американской аналитической компании Fair Isaac Corporation также содержит неутешительные выводы. По итогам минувшего года Россия стала лидером среди стран Европы по темпам **увеличения случаев мошеннических действий** с банковскими картами, а нанесенный в результате мошенничества ущерб показал динамику в **35%** по сравнению с показателями 2011 года.

Неудивительно, что вопросу возврата не санкционированно списанных денежных средств законодатель последнее время уделяет особое внимание.

### ***Как сейчас***

Обнаружив, что произошло несанкционированное списание денежных средств с карты, клиенты, как правило, обращаются в банк. За этим следует процедура расследования, случившегося силами службы собственной безопасности банка и удовлетворение (либо отказ в удовлетворении) требований клиента. Сроки проведения такого внутреннего расследования устанавливаются каждым банком самостоятельно, однако Банк России рекомендует завершать его в срок, не превышающий **30 дней**. Исключение, по мнению главного банка страны, должны составлять случаи использования банковского оборудования других банков – тогда рекомендуемый срок проведения расследования увеличивается до **45 дней**<sup>2</sup>.

Отметим, что, если в результате проведенного банком расследования было установлено, что имел место факт мошенничества, и денежные средства были возвращены клиенту, **налоговой базы по НДФЛ** у последнего не возникает. На это указал в своих разъяснениях Минфин России, подчеркнув, что сумма возмещения ущерба при условии его документального подтверждения не образует экономической выгоды<sup>107</sup>.

В случае вынесения отрицательного решения по заявлению клиент банка может обратиться в суд с аналогичным требованием. Как правило, в качестве основного обоснования иска жертвы мошенничества указывают на обязанность банка обеспечить безопасность проводимых операций, используя современное программное обеспечение и технические комплексы защиты. Кстати, в соответствии с разъяснениями Пленума ВС РФ<sup>108</sup>, **бремя доказывания** соблюдения всех требований к проведенным банковским операциям, лежит именно на банке. Приводя свои контрдоводы, банки указывают на такие обстоятельства, как обязанность владельца ключа электронной подписи обеспечивать его конфиденциальность (п. 1 ст. 10 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ "Об электронной подписи"), наличие в договоре с клиентом пункта об освобождении банка от ответственности за

---

<sup>107</sup> Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 17 января 2011 г. № 03-04-06/10-3

<sup>108</sup> Пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"

несанкционированные действия третьих лиц, произошедшие по вине клиента, в том числе передачу PIN-кода злоумышленнику.

Судебная практика знает, как решения, вынесенные в пользу держателя банковской карты, так и противоположные им. Так, иногда суды указывают на то, что банк не обеспечил **техническую защищенность** выпущенной им банковской карты<sup>109</sup>.

Но нередко и при установлении факта использования поддельной банковской карты, даже в другом городе или стране, суды не возвращают не санкционированно перечисленные средства. При этом они ссылаются на то, что в соответствии с [п. 3 ст. 847 ГК РФ](#) PIN-код признается аналогом собственноручной подписи держателя карты, а последний не исполнил свою обязанность по **сохранению кода в тайне**<sup>110</sup>. Суды занимают сторону банка и тогда, когда клиент был вынужден передать банковскую карту третьим лицам и сообщить PIN-код к ней при угрозе его жизни, указывая, что разбойное нападение не может являться основанием для возложения бремени негативных последствий на банк и признания незаконными его действий по списанию денег<sup>111</sup>. Кстати, даже если по факту несанкционированного снятия или перевода денег с карты было возбуждено уголовное дело, и держатель карты был признан потерпевшим, это все равно не будет являться основанием признания действий банка незаконными<sup>112</sup>.

#### **Что изменится и за чей счет**

После вступления в силу [статьи 9 Закона](#) положение клиентов, пострадавших от мошеннических действий с банковскими картами, может быть облегчено.

Фактически Закон устанавливает **презумпцию невиновности клиентов**. Закрепленные им правила предусматривают обязанность банка возместить суммы, перечисленные со счета клиента в результате не санкционированной им операции, если только не будет доказано нарушение клиентом-физическим лицом порядка использования электронного средства платежа ([ч. 15 ст. 9 Закона](#)). Кстати, для прочих клиентов такой оговорки не было сделано ([ч. 12 ст. 9 Закона](#)). Нововведения вызвали массу критики со стороны кредитных организаций – как в отношении их содержания, так и вследствие недостатков технико-юридического характера. Эти положения должны были вступить в силу еще с 1 января 2013 года, однако этот момент был отложен на год<sup>113</sup>. В общей сложности у банков было два с половиной года для того, чтобы подготовиться к вступлению в силу [Закона](#).

По данным Департамента внешних и общественных связей Банка России, на середину июля 2013 года только **50%** кредитных организаций проинформировали Банк России о **готовности исполнять требования статьи 9 Закона**. Остальные банки должны будут закончить работы по подготовке к вступлению в силу новых правил до ноября текущего года.

---

<sup>109</sup> Апелляционное определение ВС Республики Саха (Якутия) от 08 июля 2013 г. по делу № 33-2393\13

<sup>110</sup> См., например, определение Санкт-Петербургского городского суда № 33-12653, апелляционное определение Мосгорсуда от 10 августа 2012 г. по делу № 11-16889, определение Свердловского областного суда от 16 августа 2013 г. по делу № 33-9808/2013

<sup>111</sup> Апелляционное определение Мосгорсуда от 20 мая 2013 г. по делу № 11-13233

<sup>112</sup> Апелляционное определение Мосгорсуда от 16 апреля 2013 г. по делу № 11-11902

<sup>113</sup> Федеральный закон от 25 декабря 2012 г. № 267-ФЗ "[О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации](#)"

Кроме того, на банки возлагается обязанность **информировать клиентов** о каждой совершенной с использованием электронного средства платежа операции в порядке, установленном договором ([ч. 4 ст. 9 Закона](#)). Правда, [Закон](#) не конкретизирует ни способ, ни сроки направления таких уведомлений.

Отметим, что вводимая обязанность банка уведомлять клиента о совершенных операциях по счету – это вовсе не российское ноу-хау. Подобный порядок предусмотрен в ст. 47 Директивы Европейского Парламента и Совета Европейского Союза о платежных услугах на внутреннем рынке<sup>114</sup>. Этим документом закреплена обязанность провайдера платежных услуг незамедлительно уведомить клиента о снятии суммы со счета после того, как оно произошло. Впрочем, банкам стран-участниц ЕС предоставлено право закрепить в рамочном договоре с клиентами норму о предоставлении такой информации не реже, чем **раз в месяц**. Положения Директивы в этой части перекочевали в законодательство Великобритании ("The Payment Services Regulations 2009", ст. 45, ст. 47) и США ("Electronic Fund Transfer" (regulation E), параграф 205.7 (6)). Причем по американскому закону финансовая организация обязана высылать клиенту информацию об операциях по счету раз в месяц, если они совершались, и раз в квартал, если операции не совершались.

С критикой этих нововведений выступила Ассоциация российских банков. В справке к 329 заседанию Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в рамках "правительственного часа" по вопросу "О ходе исполнения Федерального закона "О национальной платежной системе"<sup>115</sup> организация отметила следующее.

В Законе не указан конкретный **способ направления уведомления** клиенту, но на практике перечень этих способов сводится к таким, как: SMS-сообщение, сообщение по электронной почте, уведомление на экране терминала оплаты или компьютера, "бумажное" сообщение, направленное по обычной почте, а также сочетание нескольких способов уведомления. При этом направление почтовых заказных сообщений серьезно усложнит работу банков и существенно повысит их операционные издержки. Остальные способы направления уведомлений для клиентуры не дают банкам надежных доказательств, подтверждающих факт выполнения ими обязанности, предусмотренной [ч. 4 ст. 9 Закона](#). Для преодоления недостатков Закона в этой части Ассоциация российских банков предложила закрепить обязательное уведомление клиентов банков с использованием **SMS-сообщения** либо **электронного письма**, а также обязанность соответствующего провайдера предоставлять банкам справки, подтверждающие факт отправки сообщения и его текст в случае возникновения споров. Добавим, что при этом сразу возникает вопрос сохранности подобных сведений у провайдера – ведь сроки хранения переданных абонентом SMS-сообщений в базе сотового оператора ограничены.

Такая реакция профессионального сообщества неслучайна, ведь с неисполнением обязанности по информированию клиента о совершенных операциях сопряжены негативные для банка последствия. Так, если кредитная организация не известит клиента о совершенной с использованием карты операции, ее обязанность по возмещению ущерба

---

<sup>114</sup> Директива Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 2007/64/ЕС от 13 ноября 2007 г. о платежных услугах на внутреннем рынке и о внесении изменений в Директивы 97/7/ЕС, 2002/65/ЕС, 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС и об отмене Директивы 97/5/ЕС. Директива адресована государствам-членам Европейского Союза и не действует на территории России

<sup>115</sup> Письмо Ассоциации российских банков от 18 февраля 2013 г. № А-01/5-87 "О проблемах применения Федерального закона "О национальной платежной системе"



становится **безусловной**, то есть она уже не может сослаться на нарушение клиентом конфиденциальности PIN-кода и сведений о карте ([ч. 13 ст. 9 Закона](#)).

Впрочем, и клиенту для защиты своих прав также придется выполнить аналогичные действия – обязательным условием возмещения не санкционированно списанных средств является **уведомление банка** об использовании карты без согласия ее держателя. Проинформировать об этом банк необходимо будет не позднее дня, следующего за днем получения от него уведомления о совершенной операции ([ч. 11 ст. 9 Закона](#)). Однако одних суток для этого часто будет объективно недостаточно – ведь владелец карты может, например, находиться в командировке или в лечебном учреждении на момент совершения оспариваемой операции. Кроме того, также встает вопрос о способе направления уведомления – безусловно принимаемым судами доказательством по-прежнему остается только направление обычного почтового уведомления в бумажной форме.

### *Смотрим в будущее*

Пока не совсем ясно, с каким именно результатом будут реализовываться положения [ст. 9 Закона](#). Банки предрекают рост случаев недобросовестного поведения со стороны клиентов.

Действительно, у некоторых клиентов может появиться соблазн заявить о несанкционированной операции, даже если перевод средств был осуществлен самим держателем карты. На языке профессионалов эта схема называется "**дружеский фрод**" и встречается довольно часто уже сейчас. Так, из проспекта банка "Тинькофф Кредитные Системы" к IPO, проанализированного "Коммерсантом", следует, что из всех случаев мошенничества с банковскими картами почти треть случаев (**27,4%**) приходится именно на "дружеский фрод". На втором месте по распространенности операции по краденым картам (**16,1%**), за ними следуют банковские операции по счетам, открытым по чужим или поддельным документам (**15,3%**), операции по утерянным картам (**14,4%**), операции по карте с использованием трехзначного номера проверки подлинности на обороте карты CVV/CVC (**13,7%**) и т. д.

Кстати, если снова обратиться к упомянутой Директиве Евросоюза<sup>116</sup>, можно увидеть интересную оговорку. Банки действительно обязаны возместить причиненный ущерб в случае совершения неавторизованной платежной операции (ст. 60), однако при этом в ст. 61 Директивы закреплены некоторые правила, затрагивающие недобросовестных или беспечных держателей карт. Так, на клиента возлагаются затраты размером до **150 евро** за каждую несанкционированную операцию, совершенную в результате использования потерянного или украденного платежного инструмента, или если клиенту не удалось обеспечить сохранность персонализированных средств безопасности платежного инструмента, или в случае незаконного использования платежного инструмента. Если же будут установлены мошеннические действия самого клиента, то на него возлагаются все связанные с этим убытки.

Директива предусматривает и возможность незамедлительного возврата денег на счет клиента в случае спорной транзакции (например, клиент настаивает на своей невиновности).

---

<sup>116</sup> Директива Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 2007/64/ЕС от 13 ноября 2007 г. о платежных услугах на внутреннем рынке и о внесении изменений в Директивы 97/7/ЕС, 2002/65/ЕС, 2005/60/ЕС и 2006/48/ЕС и об отмене Директивы 97/5/ЕС. Директива адресована государствам-членам Европейского Союза и не действует на территории России

Если же будет доказана вина клиента, его счет может быть **дебетован на сумму возмещения** (примечание к ст. 61 Директивы).

Однако существует вероятность, что банки будут использовать оговорку [ч. 15 ст. 9 Закона](#) и проводить **формальные проверки**. Не секрет, что такая практика сегодня распространена в большинстве банков – если по итогам расследования устанавливается, что был введен правильный PIN-код, клиент априори признается виновным.

Действительно, держатель банковской карты может проявить беспечность и хранить записку с PIN-кодом вместе с картой – в таком случае вряд ли какой-либо банк согласится возместить сумму похищенного. Подобные случаи зафиксированы, например, в Архангельске – воры-"барсеточники" обнаруживали в похищенных вещах не только карту, но и код доступа к ней. В одном случае они сняли 100 тыс. руб., а в другом – 145 тыс. руб.<sup>117</sup>

Вместе с тем, мошенники, занимающиеся **скиммингом**, способны узнать PIN-код, даже если владелец карты принимает все меры к тому, чтобы сохранить его в тайне. Суть скимминга заключается в установке на банкомат устройства, которое считывает данные с магнитной полосы банковской карты, а также видеокамеры, направленной на клавиатуру. Первое позволяет скопировать информацию о карте для изготовления ее дубликата, а вторая – выяснить PIN-код. Затем мошенники изготавливают копию карты, с помощью которой можно снять деньги с соответствующего счета, введя правильный PIN-код.

Конечно, полиция ведет работу по разоблачению скиммеров, однако к этому времени они успевают украсть довольно много. К примеру, в 2011 году в Волгограде один из скиммеров, установив на банкоматы специальное оборудование, за три недели получил доступ к PIN-кодам более чем 80 карт и похитил в общей сложности 1,8 млн руб.<sup>118</sup>

Впрочем, иногда клиенты банков страдают не только от действий мошенников, но и от недобросовестности самих **банковских служащих**, а то и студентов-практикантов. Подобный случай произошел в Перми, где студент, проходивший производственную практику в банке, получил доступ к персональным данным его клиентов. Используя их, молодой человек и его друзья незаконно пополняли баланс сотовых телефонов с чужих карт, переводили с них деньги на "виртуальные кошельки" и совершали покупки в Интернет-магазинах. Общая сумма ущерба составила более 2,8 млн руб. Суд признал молодых людей виновными в совершении кражи в особо крупном размере. Двое из них приговорены к четырем годам и шести месяцам лишения свободы, еще один – к четырем годам лишения свободы. Наказание было назначено условно, а одним из смягчающих обстоятельств послужило частичное возмещение ущерба<sup>119</sup>.

Еще одно несанкционированное списание денег с карты, явно случившееся по вине банка, произошло в Комсомольске-на-Амуре. Банк выдал кредитную карту клиенту, последний ее не активировал, однако впоследствии средства с этой карты были перечислены на телефонные номера третьих лиц. Клиент предъявил суду запечатанный конверт с PIN-кодом, и суд, посчитав его обязанность по сохранению PIN-кода выполненной, удовлетворил требования пострадавшей стороны<sup>120</sup>.

---

<sup>117</sup> По данным [официального сайта](#) МВД России

<sup>118</sup> По данным [официального сайта](#) МВД России

<sup>119</sup> По данным [официального сайта](#) МВД России

<sup>120</sup> Апелляционное [определение](#) Хабаровского краевого суда от 10 июля 2013 г. по делу № 33-4216



Если же денежные средства с банковской карты списал сам банк, то пострадавшему клиенту стоит также заявить требования о начислении **процентов за пользование чужими денежными средствами** по [ст. 395 ГК РФ](#) – случаи удовлетворения таких исков встречаются в судебной практике еще с конца 90-х годов<sup>121</sup>.

Не совсем понятно, как будет складываться практика возмещения средств, незаконно полученных мошенниками в результате так называемого "**фишинга**". Эта схема заключается в том, что создается сайт, внешне копирующий сайт интернет-магазина либо системы онлайн платежей, а деньги посетителей сайта, уплачиваемые в счет оплаты товаров или услуг, в конечном счете поступают на счет злоумышленников. С одной стороны, пострадавшие сами, добровольно перечисляют деньги, но с другой – становятся жертвами мошенничества. Очевидно, для того, чтобы определить, проявил ли гражданин должную осмотрительность ([ст. 178 ГК РФ](#), [ст. 401 ГК РФ](#)), будет иметь значение степень сходства оригинального сайта и сайта-двойника.

Положения самого [Закона](#) также явно нуждаются в доработке. К примеру, не установлен **максимальный срок для возврата денег** по оспариваемой транзакции. Банк России рекомендует оговаривать "разумный срок" для этого действия в договоре с держателем карты<sup>122</sup>, однако для установления гарантий клиента как наименее защищенной стороны было бы лучше прописать максимальный срок для таких действий в законе.

Наконец, **тарифы на оказание банковских услуг** в результате вступления нововведения в силу могут увеличиться. С одной стороны, у банков возникнет необходимость возместить затраты, возникающие в результате массовых возвратов средств по оспоренным операциям. С другой стороны, не исключено, что кредитные организации будут вынуждены увеличить штат сотрудников, занимающихся внутренними расследованиями по заявлениям клиентов. К тому же, если сейчас банки предлагают услугу по уведомлению клиента о проведенных по счету операциях за отдельную плату, то [Закон](#) фактически обяжет их предоставлять такую услугу на общих основаниях – очевидно, это также может сказаться на размере цен на банковские услуги. На размер тарифов может повлиять и рекомендуемая Банком России мера по защите кредитных организаций – страхование собственных рисков, связанных с совершением операций с использованием электронного средства платежа без согласия клиента<sup>123</sup>. Правда, подавляющее большинство банков уже давно прибегают к страхованию своих рисков.

### ***Изменения к изменениям***

В течение всего 2013 года положения [статьи 9 Закона](#) неоднократно обсуждались профессиональным сообществом, в том числе на площадках органов государственной власти. Так, летом 2013 года эксперты **Национального платежного совета** разработали законопроект, предполагающий внесение некоторых поправок в [ст. 9 Закона](#).

---

<sup>121</sup> См., например, [постановление](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 марта 1997 г. № 326/96

<sup>122</sup> Пункт 8 Рекомендаций по раскрытию информации об основных условиях использования банковской карты и о порядке урегулирования конфликтных ситуаций, связанных с ее использованием (утв. [письмом](#) Банка России от 22 ноября 2010 г. № 154-Т)

<sup>123</sup> Пункт 4 Рекомендаций по раскрытию информации об основных условиях использования банковской карты и о порядке урегулирования конфликтных ситуаций, связанных с ее использованием (утв. [письмом](#) Банка России от 22 ноября 2010 г. № 154-Т)

Так, уточняются правила информирования клиента о совершенных операциях. Предусматривается, что обязанность банка сообщить о транзакции считается исполненной после направления уведомления в соответствии с имеющейся у банка информацией для связи с клиентом. Платежные операторы, таким образом, подстраховываются от последствий несоответствия действительности сведений, сообщенных клиентом.

Однако самым важным изменением, предлагаемым Национальным платежным советом, является **изменение значения уведомления** клиента о совершенной операции. Обязанность информировать держателя карты о совершенных по ней операциях в соответствии с законопроектом сохраняется, однако ее невыполнение больше не будет влечь негативных для банка последствий в виде обязательного возмещения средств.

Предполагается, что срок для информирования клиента не может превышать **30 дней**. Также **до 30 рабочих дней** предполагается продлить максимально возможный срок, в пределах которого клиент может подать заявление о возмещении суммы операции вследствие не санкционированно проведенной операции по счету.

Оператору по переводу денежных средств предлагается предоставить право устанавливать **ограничения** при совершении операций с электронным средством платежа. Речь идет, прежде всего, об установлении лимита перевода средств и выдачи наличных.

Наконец, законопроект предлагает установить **обязательный претензионный порядок** разрешения спора – при такой схеме обращение в суд становится возможным только в случае отказа оператора денежных средств возместить убытки либо отсутствия ответа от него в течение определенного срока.

Работа по совершенствованию правового регулирования в этой области ведется и сегодня. Как стало известно в середине октября текущего года, Минфин России и ЦБ РФ согласовали очередные поправки к [ст. 9 Закона](#). Предполагается, что основными изменениями станут увеличение срока уведомления банка клиентом о несанкционированной операции (**с одного дня до 10 дней**), а также установление срока возмещения денежных средств по таким операциям (**30 дней** по операциям внутри страны и **60 дней** – для трансграничных операций). Сейчас законопроект рассматривается профильными министерствами и в Госдуме пока не вносился.

Однако, как справедливо отметил первый вице-президент Ассоциации региональных банков РФ **Александр Хандруев** на круглом столе в пресс-центре РИА Новости, состоявшемся 21 октября 2013 года, Госдума вряд ли будет кардинально менять философию и идеологию этой статьи. Отметим, что и времени для этого у парламента и главы страны остается немного.

Необходимость детального и справедливого правового регулирования становится тем актуальнее, чем интенсивнее развивается сегмент безналичных расчетов. По данным Банка России, на 1 июля 2013 года в нашей стране эмитировано более **205 млн банковских карт**, тогда как численность трудоспособного населения на 1 января 2013 года составила **87 млн чел.** А объем совершенных по картам операций (в том числе за рубежом) за 2013 год равен почти **12 млрд руб.**

Кроме того, 11 октября текущего года Минфин России разместил для обсуждения законопроект, ограничивающий с 1 января 2014 года **лимит суммы расчетов наличными деньгами** с участием граждан, если такие расчеты не связаны с осуществлением ими

предпринимательской деятельности (в период 2014-2015 годов размер лимита составит **600 тыс. руб.**, а с 1 января 2016 года – **300 тыс. руб.**). Это правило предполагается применять по отношению к расчетам граждан, если это не связано с осуществлением ими предпринимательской деятельности. Ведомство подчеркивает, что нововведение является безболезненной мерой для повседневной жизни потребителей, поскольку коснется исключительно приобретения дорогостоящих товаров – автомобилей, недвижимости и предметов роскоши. Кроме того, Минфин России предлагает также обязать всех продавцов принимать к оплате платежные карты.

Все это требует самого тщательного правового регулирования – как с целью защиты прав клиентов, так и для предотвращения их недобросовестного поведения. Кстати, сейчас стадию обсуждения проходит еще один законопроект, который предусматривает ужесточение уголовной ответственности в рамках [ст. 187 УК РФ "Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов"](#). По данным аналитиков МВД России, только за первое полугодие 2013 года было зарегистрировано **3618** подобных преступлений, в то время как за весь 2012 год полиция выявила **3013** преступлений, квалифицированных по этой статье. Документом предлагается расширить перечень случаев применения [статьи 187 УК РФ](#), а также увеличить максимальный срок лишения свободы по [ст. 272 УК РФ \("Неправомерный доступ к компьютерной информации"\)](#) с двух до четырех лет.

Отношения по переводу денежных средств всегда таят в себе возможность возникновения конфликтов, а особенно – при вмешательстве в эти отношения мошенников. Нормы статьи 9 Закона были призваны разрешить значительную часть существующих противоречий, однако в актуальной редакции они не устраивают до конца ни банки, ни их клиентов. Пока неясно, успеет ли законодатель скорректировать положения этой статьи до вступления ее в силу, однако необходимость некоторых поправок очевидна уже сейчас.

#### **Документы по теме:**

Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ "[О национальной платежной системе](#)"

Положение Банка России от 19 июня 2012 г. № 383-П "[О правилах осуществления перевода денежных средств](#)"

#### **Новости по теме:**

[Минфин намерен обязать продавцов принимать к оплате платежные карты](#) – ИА "ГАРАНТ", 2 апреля 2013 г.

[Минфин предлагает снизить ограничение для расчетов наличными с участием физлиц до 300 тыс. руб. с 2015 года](#) – ИА "ГАРАНТ", 28 февраля 2013 г.

[Банк России выступает против ограничения размера наличных расчетов для физических лиц](#) – ИА "ГАРАНТ", 6 ноября 2012 г.

Текущее состояние дел показывает множество проблем. Значительное число их названо в Докладе КонфОП "*Проблемы защиты прав потребителей при банковском обслуживании с использованием онлайн-сервисов (интернет-банкинг)*".

Ниже приведены дополнительные материалы по этой теме.

## **"Некоторые проблемы, связанные с оспариванием спорных транзакций, совершенных с использованием электронного средства платежа"<sup>124</sup>**

Кредитные и дебетовые карты набирают в России все большую популярность год от года: люди используют их для оплаты коммунальных платежей, продуктов питания, оказания услуг и многого другого. Появляются различные типы карт (например, кобрендинговые карты), а наличием в условиях пользования картой кэшбека уже вряд ли можно кого-то удивить.

Тем не менее, за кажущейся безоблачностью и простотой скрывается несколько довольно сложных правовых проблем. Остановимся на вопросе об оспаривании транзакций, произведенных с помощью электронного средства платежа без согласия клиента. Стоит отметить, что у данного вопроса существует как интересный гражданско-правовой аспект, так и уголовно-правовой. Рассмотрим подробнее первое.

Данный вопрос регулируется [Федеральным законом](#) от 27.06.2011 № 161-ФЗ "О национальной платежной системе", в частности, ст. 9 данного закона, которая в полном объеме вступила в силу лишь 1 января 2014 года. Необходимо рассмотреть систему оспаривания спорных транзакций, совершенных с использованием электронного средства платежа на настоящий момент.

Так, исходя из положений ст. 9 указанного закона, банк несет ответственность, т.е. обязан выплатить сумму спорной транзакции, лишь в трех случаях: 1) банком не было направлено уведомление клиенту о совершении операции, и при этом операция была совершена без согласия клиента (ч. 13 ст. 9)<sup>125</sup>; 2) банк уведомил клиента о совершении операции, и клиент своевременно уведомил банк об утрате электронного средства платежа или его использовании без его согласия (в таком случае банк должен возместить стоимость транзакций, произведенных без согласия клиента до получения от него уведомления только если банк не докажет, что клиент нарушил порядок использования электронного средства платежа, что повлекло совершение операции без согласия клиента) (ч. 15 ст. 9)<sup>126</sup>; 3) банк также обязан возместить стоимость транзакций, произведенных банком после получения уведомления об утрате электронного средства платежа или его использования в отсутствие согласия клиента (ч. 12 ст. 9).

Интересным вопросом представляется определение согласия клиента на совершение той или иной транзакции с использованием электронного средства платежа. Не останавливаясь слишком подробно на этом вопросе, скажем лишь, что по общему правилу банк может предполагать наличие согласие клиента на совершение операции в случае, если при использовании электронного средства платежа был корректно введен ПИН-код<sup>127</sup>, либо при использовании карты были корректно названы ее реквизиты, известные лишь владельцу

---

<sup>124</sup> Сахин К. Некоторые проблемы, связанные с оспариванием спорных транзакций, совершенных с использованием электронного средства платежа. [Zakon.ru](#). 14.03.2017

Источник:

[https://zakon.ru/blog/2017/3/14/nekotorye\\_problemy\\_svyazannye\\_s\\_osparivaniem\\_spornyh\\_tranzakcij\\_sovershennyh\\_s\\_ispolzovaniem\\_elektr](https://zakon.ru/blog/2017/3/14/nekotorye_problemy_svyazannye_s_osparivaniem_spornyh_tranzakcij_sovershennyh_s_ispolzovaniem_elektr)

<sup>125</sup> [Апелляционное определение](#) Санкт-Петербургского городского суда от 01.11.2016 №33-21606/2016 по делу №2-1967/2016; Апелляционное определение Саратовского областного суда от 04.10.2016 по делу №33-7548/2016

<sup>126</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 08.10.2014 по делу №33-330343

<sup>127</sup> [Апелляционное определение](#) Санкт-Петербургского городского суда от 27.04.2016 по делу №33-7930/2016

(в частности, коды CVV/CV2 и пр.)<sup>128</sup>.

Ключевая проблема, связанная с рассматриваемой проблемой, заключается в том, что на практике ч. 15 ст. 9 ФЗ "О национальной платежной системе", подразумевающая обязанность банка возместить стоимость спорных транзакций, произведенных до поступления уведомления об утрате карты или ее использовании без согласия клиента, не работает. Это связано с тем, что банки при выпуске карт обязательно включают в правила пользования электронным средством платежа подобные пункты: "Риски, связанные с проведением третьими лицами операций в случае Утраты Банковской карты/Компрометации Банковской карты, в том числе по операциям, проведенным по банковским картам, неправомерно созданным третьими лицами с использованием реквизитов Банковской карты при Утрате Банковской карты/Компрометации Банковской карты, несет Клиент до момента информирования Клиентом Банка с целью блокировки Банковской карты" и аналогичные<sup>129</sup>.

Экономический интерес банков очевиден: ни одна кредитная организация не заинтересована в том, чтобы принять на себя риски, связанные с пренебрежительным отношением клиентов к конфиденциальности реквизитов карты, безопасности ее хранения, хранения ПИН-кода и прочего. Потребители, как следствие, оказываются в ситуации, когда в случае утраты карты, счет идет на минуты. К примеру, в деле, описанном в Апелляционном определении Московского городского суда от 08.10.2014 по делу № 33-33043, Истец (владелец карты) обнаружил, что в период с 07:06 до 09:14 утра были совершены несколько транзакций без его согласия, и уже в 10:58 он обратился с соответствующим уведомлением к Ответчику (банку). В дальнейшем потребовал возврата стоимости спорных транзакций. В итоге в удовлетворении требования было отказано на том основании, что злоумышленник ввел секретные коды CVV/CV2, что позволило банку предполагать согласие клиента, в то время как риски компрометации карты третьими лицами, согласно правилам данного банка, лежит на владельце карты.

При этом императивное исключение возможности включать указанные ранее пункты в правила пользования электронным средством платежа выглядят неоправданными, поскольку при таком регулировании выпуск банковских карт в обращение резко сократится, или условия их выпуска приобретут очевидно неблагоприятный для потребителей характер. Возникнет ситуация, когда от такого регулирования правил использования электронных средств платежа, направленного на защиту прав и интересов потребителей, пострадают сами же потребители (т.н. эффект переноса экономического бремени на контрагентов, "passing along"<sup>130</sup>).

Более того, стоит отметить, что такое регулирование также представляется слабо реализуемым ввиду наличия некоторого количества недобросовестных лиц, которые намеренно могут злоупотреблять своими правами, заявляя о несогласии с проведенными транзакциями (хотя они проводились ими же), чтобы взыскать с банка денежные средства (т.н.

<sup>128</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 08.10.2014 по делу №33-33043

<sup>129</sup> "Клиент должен принимать меры по предотвращению Утраты или Компрометации Банковской карты"; "в случае Утраты или Компрометации Банковской карты Банк списывает денежные средства, эквивалентные суммам Операций с использованием Банковской карты, до момента приостановления действия Банковской карты"; "до момента передачи Клиентом заявления в Банк о факте утраты, хищении, Компрометации или неправомерного использования Банковской карты, ответственность за совершаемые Операции с использованием Банковской карты лежит на Клиенте"; "Клиент обязуется не допускать проведения Операций с использованием Банковской карты иным лицом, на которого эта Банковская карта не выпущена"

<sup>130</sup> Карапетов А. Г. Экономический анализ права. М.: Статут, 2016. С. 274

дружеский фрод, "friendly fraud")<sup>131</sup>. Наличие подобных мошенников в условиях императивного регулирования правил пользования электронными средствами платежа усугубит ситуацию ввиду такого явления, как ухудшающий отбор (adverse selection)<sup>132</sup>, подразумевающий в контексте описываемой проблемы, что за счет наличия рисков столкнуться с мошенниками, банк будет ухудшать условия для потребителей, дабы этот риск компенсировать, что в конечном счете приведет к тому, что добросовестные потребители откажутся от вступления в договорные отношения с банком ввиду явно несправедливых и невыгодных условий, в то время как недобросовестные потребители продолжают использовать обозначенную схему. Таким образом, в конечном счете доля недобросовестных владельцев карт будет неминуемо расти.

Представляется, что в решении описанной проблемы может помочь установления на законодательном уровне обязательности предложения банками, осуществляющими выпуск карт, клиенту заключения договора страхования банковской карты. На сегодняшний день многие крупные банки предлагают подобные услуги (страхование банковской карты, например, возможно в Сбербанке России, Райффайзен Банке и некоторых других). Представляется, что в случае, если банки в обязательном порядке будут предлагать своим клиентам застраховать риски, связанные с утратой карты, во-первых, увеличится число застрахованных карт, что в итоге приведет к снижению случаев безвозвратной утраты денежных средств, во-вторых, в случае, если клиент отказывается от заключения договора страхования, он на когнитивном уровне осознает, что берет риски, связанные с утратой и компрометацией карты на себя (в противовес сложившейся сегодня ситуации, когда клиенты полагают, что именно банки виноваты в том, что закрепили такие несправедливые правила пользования, которые большинство потребителей внимательно не изучают). В то же время необходимо понимать, что у такого подхода есть недостатки: так, не все мелкие и средние банки, осуществляющие выпуск карт, способны на сегодняшний день предложить услуги по страхованию. В случае же кооперации со страховыми компаниями, неизбежно сложится ситуация, в которой спрос на услуги по страхованию банковских карт искусственно увеличивается, что в свою очередь приводит или к увеличению стоимости (центрального условия договора), или к ухудшению так называемых "периферийных" условий договора. Тем не менее, представляется, что в сложившейся ситуации, такой подход является оптимальным.

Стоит отметить, что императивное установление обязательного страхования банковских карт представляется неоптимальным путем урегулирования проблемы, поскольку приведет к многократному увеличению транзакционных издержек, разрушению (или во всяком случае нанесению существенного урона) бизнес-стратегий, основанных на бесплатной выдаче и доставке банковских карт (как это, например, реализуется в банке Тинькофф), а также иным проблемам. Кроме того, считаем, что такая мера явилась бы мерой излишнего патернализма со стороны государства, который в условиях рыночной экономики должен ограничиваться.

Таким образом, исходя из сказанного, считаем, что ст. 9 Федерального закона "О национальной платежной системе" необходимо дополнить пунктом об обязательности предложения банком клиенту услуг по страхованию электронного средства платежа на случай

---

<sup>131</sup> "Дружеский фрод" – самый популярный тип мошенничества с банковскими картами. [Электронный ресурс] URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=5646217> (дата обращения: 02.03.2017)

<sup>132</sup> Карапетов А. Г. Экономический анализ права. М.: Статут, 2016. С. 370.



его утраты или компрометации.

### **"Шансы на возврат: если с вашей банковской карты незаконно сняли деньги"<sup>133</sup>**

С банковских карт россиян в 2016 году мошенники "увели" более миллиарда рублей. Всего было проведено почти 300 тысяч несанкционированных операций. Об этом свидетельствует обзор, представленный Банком России. Причем деньги с платежных карт пропадают не только у покупателей интернет-магазинов или жертв смс-мошенничества. Попастся на уловки воришек можно даже при расчете картой в реальном торговом центре. При этом вернуть средства сложнее, чем стать жертвой незаконных манипуляций. Как поступить, если с вашего карточного счета неизвестные увели деньги, – выясняла Наталья Гиевская.

#### ***Футболка за тысячу долларов***

С кражей денег, находящихся на банковской карте, житель Томска Константин Беляков столкнулся во время отдыха за границей. Как выяснилось уже в Томске, данные о его счете злоумышленники получили в момент совершения покупки в одном из супермаркетов столицы Венесуэлы.

"Когда я уже выбрал товар, красную футболку, и подошел к кассе, то продавец взяла мою карту в руки, повертела несколько раз, посмотрела. Я на это сразу обратил внимание. Но подумал, что она ни разу не видела российскую карту, все-таки россияне не так часто приезжают в Венесуэлу", – рассказал Константин Беляков.

Уже в России от спецслужб банка Томич узнал, что именно тогда продавец "передала" сообщникам необходимую для совершения покупки в интернет-магазине информацию: фамилию и имя держателя карты, срок ее действия, номер и CVV-код. Дело в том, что над каждым кассовым аппаратом установлены камеры видеонаблюдения для контроля кассира. Подключившись к ним, злоумышленник видит все, что происходит на кассе.

Когда с момента совершения этой покупки прошли сутки, а Константин Беляков уже находился в аэропорту, ожидая вылета, на его телефон пришли два уведомления о приобретении товаров в интернет-магазине. Причем оплата прошла в мексиканских песо, а сумма была эквивалентна тысяче долларов. "Я успел только заблокировать карту и надо было уже бежать на посадку. Я позвонил в банк и сказал, что у меня произошла чрезвычайная ситуация. Если бы не заблокировал, скорее всего произошло бы еще несколько несанкционированных транзакций. Хорошо, что у меня было несколько карт, поэтому я не остался без денег", – вспоминает Константин.

Константин Беляков:

– Схему я узнал уже потом, от службы безопасности банка. Над кассовым аппаратом стоит видеокамера, контролирующая кассира, который работает. Злоумышленник подключается к этой камере и видит, что происходит над кассой, а продавец-сообщник показывает этой камере, то есть злоумышленникам, фронт и обратную сторону карты. Сразу как пришло уведомление, я заблокировал карту. Хорошо, у меня несколько карт, и, прилетев

---

<sup>133</sup> Гиевская Н. Шансы на возврат: если с вашей банковской карты незаконно сняли деньги. Ваши личные финансы. 4.10.17. Источник: <http://vlfm.ru/nashi-stati/lichnye-finansy/shansy-na-vozvrat-esli-s-vashey-bankovskoy-karty-nezakonno-snyali-dengi/>

в Бразилию, я мог пользоваться другими картами. Поэтому рекомендую, во-первых, иметь несколько карт. А во-вторых, обязательно подключать уведомления от банка.

### ***Неопрровержимые доказательства***

После возвращения в Томск Константин Беляков обратился в банк с заявлением о несанкционированном списании денег с его карты. К заявлению он приложил доказательства того, что к покупке в мексиканских песо он не имел никакого отношения.

"Банк был со мной гуманен. Сотрудники сразу поняли, что это мошенничество. Об этом свидетельствует то, что я сразу, как увидел транзакцию, позвонил и заблокировал карту. Поставив себя на место банка, я подумал, что запросил бы доказательства. Поэтому я предоставил посадочный талон – документ, доказывающий, что я не мог воспользоваться мексиканскими песо, меня не было в Мексике, я был в аэропорту в Венесуэле", – пояснил пострадавший.

Украденные деньги Константину Белякову банк вернул в течение месяца. Однако, как показывает практика, такое решение кредитные организации принимают не всегда. Они ссылаются на пункт в договоре, где указано, что ответственность за сохранение данных карты (ПИН-код, логин и пароль, CVV-код) возлагается только на владельца карты. Следовательно, и в утечке этой информации клиент виноват сам.

Типичный пример – СМС-мошенничество, когда владельцу банковской карты приходит сообщение о том, что на его счете заблокирована некоторая сумма, а для разблокировки необходимо позвонить по указанному номеру телефона. Во время разговора жулики стараются выведать номер карты, кодовое слово и другие данные, необходимые для доступа к деньгам. Если они получают эту информацию от владельца карты и используют ее для кражи денежных средств, вернуть похищенное будет практически невозможно.

### ***Закон***

Взаимоотношения банков и держателей карт регулирует Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ (ред. от 18.07.2017) "О национальной платежной системе". Он гласит, что банк должен сначала вернуть деньги клиенту, а потом уже самостоятельно разбираться с мошенниками. При этом средства вернут только в том случае, если клиент не виновен в "утечке" данных карты и, если он сообщил о краже в течение суток после получения уведомления о несанкционированной операции.

### ***На связи с банком***

Нередко решающее значение в вопросе возврата незаконно списанных денег имеет скорость реакции владельца на кражу, то есть как быстро он сообщит об этом в банк и заблокирует карту. Согласно федеральному закону "О национальной платежной системе" оповестить банк о ЧП необходимо в течение суток с момента совершения операции.

В 2014 году вступили в силу изменения в законе "О национальной платежной системе". По новым правилам банк обязан информировать своих клиентов о совершении каждой операции, иначе финансовой организации придется вернуть деньги независимо от того, по чьей вине совершено мошенничество. Однако в законе не указано, в каком виде должны приходить уведомления: должны ли это быть СМС-сообщения, электронные письма или другие способы извещения. Информация поступит "в порядке, установленном договором с клиентом", говорится в тексте закона. Это может быть, например, размещение уведомлений в



личном кабинете клиента на сайте банка. СМС-извещения финансовые организации часто предлагают, как платную услугу.

Таким образом, банк обязан вернуть украденную сумму, если соблюдены два условия. Во-первых, клиент не нарушал правила безопасного использования карты. Во-вторых, потерпевший сообщил банку о несанкционированной операции не позднее суток после получения от банка уведомления о ее совершении.

### ***Попробуй, докажи***

Еще один важный момент содержится в части 15 статьи 9 закона "О национальной платежной системе": банк "обязан возместить сумму операции, совершенной без согласия клиента, если не докажет, что клиент нарушил порядок использования электронного средства платежа". До этого бремя доказывания лежало на держателе карты. Тем не менее, практика применения закона показывает, что чем больше документов, подтверждающих незаконность транзакции, предоставит пострадавший, тем выше вероятность, что банк деньги вернет.

Если в результате расследования банк решит, что держатель карты сам виновен в утечке данных, и откажет в возврате средств, у клиента остается возможность вернуть деньги через суд. Но в этом случае шансы на победу не велики, говорят юристы.

"В случае судебных разбирательств с банком нужно держать в уме сумму украденного и сумму возможных издержек на судебные разбирательства и оценить, насколько они соотносятся друг с другом. Кроме того, необходимо трезво оценивать, что доказать свои требования в суде будет очень сложно. В случае получения отказа банка по компенсации шансы на выигрыш в суде у клиента очень невысокие. Даже обращение в правоохранительные органы, согласно моей практике, не является весомым аргументом непричастности клиента к мошеннической схеме", – считает руководитель Международной конфедерации обществ защиты прав потребителей Дмитрий Янин.

Согласно исследованию юридической компании RTM Group, которая специализируется на информационной безопасности, за 2016 год суды рассмотрели 194 случая незаконного списания денег с платежных карт. В 81 % из них победителями оказались банки.

В законе говорится, что рассматривать заявление о возврате списанных незаконно денежных средств банк должен в срок, установленный договором. Однако ждать результата клиент должен не дольше 30 дней со дня обращения, если незаконная операция была проведена на территории России, и не больше 60 дней, если деньги "увели" за рубежом.

После истечения этих сроков банк обязан сообщить клиенту о своем решении. Если финансовая организация формально дала согласие на возврат денег, но действовать не спешит, можно воспользоваться статьей 314 Гражданского кодекса России. Она гласит, что обязательство, период исполнения которого не определен, должно быть выполнено в разумный срок. Если же этого не произошло, то в течение 7 дней с момента требования о его исполнении.

### ***Инструкция***

Как вернуть украденные с карты деньги.

1. После получения уведомления о несанкционированном списании денег с карты сразу свяжитесь со своим банком: сообщите о незаконной транзакции и заблокируйте карту. Сделать это желательно немедленно, максимальный срок – в течение суток.

2. Прийти в банк лично и составить претензию с требованием возврата незаконно списанных средств. В претензии необходимо подробно указать все обстоятельства хищения денежных средств.

3. Собрать и представить доказательства того, что вы не могли совершить спорную операцию.

4. Написать заявление в полицию по факту хищения или мошенничества с использованием банковской карты.

5. Банк обязан уведомить вас о результатах расследования в течение 30 дней, если незаконная операция была проведена в России, и в течение 60 дней, если за рубежом.

### **"Проблемы гражданско-правовой ответственности банков и Закон "О национальной платежной системе" (Ерохина М.Г.) "<sup>134</sup>**

Как уже отмечалось ранее автором статьи, в настоящее время отношения клиента и банка, связанные с оборотом банковских карт, опосредуются путем либо заключения договора банковского счета, либо договора банковского вклада, хотя, по сути, это сложный (комплексный) договор. При этом споры, возникающие из договора, заключенного между клиентом и банком и связанного с выпуском и обслуживанием банковских карт, рассматриваются исходя из положений главы 44 "Банковский вклад", а также главы 45 "Банковский счет" Гражданского кодекса Российской Федерации.<sup>135</sup>

Суды по-прежнему рассматривают большое количество судебных споров, связанных с различными случаями неправомерного (несанкционированного) списания денежных средств с карточных счетов. При этом доступ к банковскому (карточному) счету может быть осуществлен через платежный терминал, либо деньги могут быть получены в кассе банка. До принятия Федерального закона "О национальной платежной системе"<sup>136</sup> суды не всегда вставали на сторону банков, которые предусматривали в договоре ограничение либо освобождение себя от ответственности.

Так, по одному из судебных дел<sup>137</sup>, рассмотренных Калининградским областным судом в 2011 году, суд оставил в силе решение суда первой инстанции, которым было удовлетворено требование истца – держателя карты.

Данный судебный спор возник из-за несанкционированного списания банком денежных средств с карты клиента в размере 41200 рублей, с учетом комиссии банка 1388 рублей 41 копейка, а всего – 42588 рублей 41 копейка. Данная операция произведена путем

<sup>134</sup> Аналитический портал "Отрасли права". 31.05.2016. Источник: <http://xn---7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/17644>

<sup>135</sup> Ерохина М.Г. Договоры на обслуживание пластиковых карт: новое в законодательстве // Вестник Балтийского государственного университета им. И. Канта. 2012. Вып. 9. Серия: Экономические и юридические науки

<sup>136</sup> Федеральный закон от 27 июня 2011 г. N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" // СЗ РФ. 2011. N 27. Ст. 3872

<sup>137</sup> Кассационное определение Калининградского областного суда от 06.07.2011 по делу N 33-3126/2011. URL: [http://oblsud.kln.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=44](http://oblsud.kln.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=44)

получения денег в кассе банка с выдачей кассиром банка получателю денежных средств письменного документа – слип-чека. Получив смс-сообщение о проведении вышеуказанной операции по списанию денежных средств с кредитной карты, С-в Б.А. в этот же день заблокировал карту и обратился в банк с заявлением о том, что операцию по снятию денежных средств в размере 41200 рублей не совершал, карта находится при нем и ПИН-код он никому не сообщал. Просил банк разобраться и указывал, что не признает законность проведенной операции. Затем гражданин С-в Б.А. обратился с повторным заявлением об отказе от транзакции, ссылаясь на неправомерность списания денежных средств с карты, и просил восстановить списанные средства на счете.

Суд, рассматривая данное дело, отклонил доводы банка о том, что идентификация держателя карты производится на основании ПИН-кода и банк не несет ответственности за операции, произведенные с участием ПИН-кода. Суд указал, что доводы банка противоречат банковским правилам – "Условиям открытия и обслуживания счета с предоставлением банковской карты", а также обратил внимание, что правила комплексного обслуживания физических лиц в данном банке предусматривают несколько способов идентификации в зависимости от способа проведения операции. Суд также установил: доводы кассационной жалобы о том, что банком не нарушены нормы закона и условия договора при проведении операции по списанию денежных средств со счета С-ва Б.А., противоречат установленным судом фактическим обстоятельствам дела, а также п. 11.1 Условий открытия и обслуживания счета с предоставлением банковской карты, предусматривающему ответственность банка за надлежащее проведение операций по счету, и положениям п. 1 ст. 854, ст. 856 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым списание денежных средств со счета клиента осуществляется банком на основании распоряжения клиента, а в случаях необоснованного их списания банк несет ответственность. Суд указал: то обстоятельство, что банк не мог с использованием имеющихся у него технических, организационных и иных средств установить факт применения поддельной карты неуполномоченным лицом, не свидетельствует о правомерности операции по списанию денежных средств со счета клиента и надлежащем исполнении банком условий договора банковского счета, поскольку данная операция была проведена в отсутствие законного распоряжения владельца счета.

Далее в настоящей статье будет рассмотрен вопрос о том, какие изменения произошли в правовом регулировании оборота банковских карт и как на это отреагировала судебная практика.

Прошло уже более года с тех пор, как вступила в законную силу в полном объеме ст. 9 Федерального закона "О национальной платежной системе". Это значимое событие произошло, несмотря на то что вносились изменения в Закон в части вступления его в силу. Изначально, при принятии Закона в 2011 году, предусматривалось, что ч. ч. 2, 4 – 8, 11 – 16 ст. 9 настоящего Закона вступают в силу по истечении 18 месяцев после дня официального опубликования. Затем, в более поздней редакции настоящего Федерального закона (от 25 декабря 2012 г. N 267-ФЗ), предусматривалось, что эти нормы вступают в силу по истечении 30 месяцев со дня официального опубликования.

Есть мнение, что столь длительное отложение введения в действие норм Закона, позволяющих гражданам – держателям карт защитить свои права в случае несанкционированных транзакций (списаний) с банковской карты, было пролоббировано банковским сообществом.

Длительное время основным документом, который регулировал расчеты банковскими (пластиковыми) картами, являлся подзаконный акт – Положение об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт, утвержденное Центральным банком Российской Федерации 24 декабря 2004 г. N 266-П (далее – Положение N 266-П), которое вступило в силу с 10 апреля 2005 г. Оно пришло на смену другому нормативному акту Банка России – Положению о порядке эмиссии кредитными организациями банковских карт, утвержденному Центральным банком Российской Федерации 9 апреля 1998 г. N 23-П, которое в настоящий момент признано утратившим силу.

Проектом Гражданского кодекса Российской Федерации предлагалось внести в Кодекс ст. 856 (1), которая предусматривала следующее:

1) в случае если банк не исполнил обязанность по информированию клиента-гражданина о совершенной операции с использованием электронного средства платежа в соответствии с п. 7 ст. 847 настоящего Кодекса, риск убытков от совершения такой операции несет банк;

2) риск убытков от совершения операции с использованием электронного средства платежа после получения банком уведомления клиента в соответствии с п. 7 ст. 847 настоящего Кодекса несет банк;

3) в случае если банк исполнил обязанность по информированию клиента о совершении операции с использованием электронного средства платежа, а клиент не уведомил банк по правилам п. 7 ст. 847 настоящего Кодекса, риск убытков от совершения такой операции несет клиент.

Как видно, риск убытков банка и клиента-гражданина при использовании электронного средства платежа в данной норме четко разграничивался.

Но данный законопроект так и не стал законом.

Затем была введена в действие ст. 9 Федерального закона от 27 июня 2011 г. N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" (далее – Закон N 161-ФЗ), устанавливающая ответственность кредитных организаций (операторов по переводу денежных средств) в виде полного возмещения клиенту суммы операции в случае утраты электронного средства платежа и (или) его использования без согласия клиента, за исключением случая, когда клиентом не было направлено уведомление об этом.

Как отмечает А.Я. Курбатов, в банковских отношениях закон связывает ответственность банка с тем, сделал он юридически значимое сообщение или нет<sup>138</sup>.

Банк России своим письмом разъяснил порядок применения ст. 9 Закона N 161-ФЗ. Так, "требование о безусловном возмещении оператором по переводу денежных средств клиенту суммы операции, совершенной без его согласия, после направления оператору по переводу денежных средств уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 9 Закона N 161-ФЗ, установлено частью 12 данной статьи. Порядок уведомления клиентом кредитной организации, предусмотренный пунктом 11 статьи 9 Закона N 161-ФЗ, может быть конкретизирован в заключаемом между ними договоре в зависимости от используемого электронного средства платежа и сроков уведомления кредитной организацией клиента о

---

<sup>138</sup> Курбатов А.Я. Юридически значимые сообщения в банковских отношениях // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. N 6. С. 36 – 41

совершенных операциях. При этом установленный пунктом 11 статьи 9 Закона N 161-ФЗ максимальный срок уведомления клиентом кредитной организации (не позднее дня, следующего за днем получения от оператора по переводу денежных средств уведомления о совершенной операции) способствует заинтересованности клиента в сохранении электронного средства платежа и исключении нарушений порядка его использования".

Банк России также обратил внимание, что "указанная норма соответствует существующей мировой практике регулирования рынка платежных услуг и призвана обеспечить защиту интересов клиентов при использовании ими электронных средств платежа"<sup>139</sup>.

То есть данная норма направлена именно на защиту прав интересов и охраняемых законом интересов держателей карт. В то же время, как показывает практика, недобросовестность может быть проявлена не только со стороны банка, но и со стороны клиента – держателя карты.

Известно, что "в науке гражданского права до настоящего времени не выработано универсального определения понятия добросовестности, оценочный характер категории "добросовестность" проявляется в отсутствии ее исчерпывающего содержания, это, в свою очередь, позволяет учесть особенности и нюансы конкретной ситуации. Разрешение споров на основе законоположений, в которых законодатель использует оценочные понятия, позволяет правоприменителю эффективно обеспечивать баланс интересов"<sup>140</sup>. Примером может служить следующее судебное дело.

Так, решением мирового судьи Светловского судебного участка Калининградской области заявителю – гражданину Ш. было отказано в удовлетворении требований о возврате денежных средств, выплате процентов за пользование чужими денежными средствами, морального вреда и штрафа (в связи с отказом добровольно удовлетворить требования потребителя)<sup>141</sup>. Существо спора следующее. Гражданин Ш. (истец – держатель карты) подал в суд исковое заявление о защите прав потребителей, в котором указал, что 30 декабря 2014 года с его счета неправомерно списана денежная сумма в размере 160 евро в рублях по курсу банка. Заявление об оспаривании транзакции им было подано в банк своевременно, т.е. в тот же день, когда он получил смс-сообщение. По условиям договора между банком и клиентом – держателем карты срок рассмотрения заявления-уведомления о факте использования карты без согласия клиента может составлять до 60 дней. Однако на момент рассмотрения дела в суде (май 2015 года) ответ из банка не получен, денежные средства не возвращены. Оспаривая транзакцию, истец основывал свои требования на ст. 9 Федерального закона "О национальной платежной системе", указывая, что операция была совершена без его согласия после получения уведомления в установленный срок.

Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что спорная транзакция стала возможной в связи с тем, что клиент сам предоставил данные своей банковской карты контрагенту в связи

---

<sup>139</sup> Информация Банка России "Ответы на вопросы, связанные с применением отдельных норм Федерального закона от 27 июня 2011 года N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" // СПС "КонсультантПлюс" (документ официально опубликован не был)

<sup>140</sup> Шершень Т.В. О понятии добросовестности в гражданском и семейном праве России // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуальные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях совершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18 – 19 октября 2013 г.): Избранные материалы

<sup>141</sup> Дело N 2-540/2015 // Архив мирового суда Светловского судебного участка Калининградской области

с заказом (бронированием) гостиницы в Германии. Истец утверждал, что от бронирования гостиницы он впоследствии отказался. Однако, по данным процессингового центра, оплата услуг была проведена путем считывания реквизитов карты в торговой точке N \*\*\*. Несмотря на имевшую место задержку в подготовке ответа клиенту, а также длительный срок рассмотрения заявления, 26 мая 2015 года банк все же вернул на счет клиента 172,58 евро в рублях (по курсу банка на дату зачисления денежных средств). Не согласившись с данной суммой истец уточнил свои исковые требования, настаивая на выплате денег в рублях по курсу декабря 2014 года; а также на выплате процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа в связи с отказом добровольно удовлетворить требования потребителя.

Как уже отмечено выше, в иске ему было отказано. Представляется интересным, что в данном случае держателем карты не была одобрена операция, на которую он сам ранее дал разрешение, сообщая гостинице реквизиты карты. Его утверждения об отмене бронирования не были подтверждены документально и не подтверждались обстоятельствами дела. Сама формулировка закона "операции, совершенные без согласия клиента", по нашему мнению, не позволяет рассматривать данную операцию как совершенную без согласия держателя карты. В таком случае была ли данная транзакция несанкционированной? По нашему мнению, нет. Понятно, что, отказывая в иске, суд исходил из того, что возврат денег в данном случае банком был произведен. Но если бы такого возврата не было, суду следовало бы давать оценку тому факту, что означает "использование карты без согласия клиента".

Полагаем, что применение данной нормы (ст. 9 ФЗ "О национальной платежной системе") в соответствии с существующей мировой практикой регулирования рынка платежных услуг еще будет являться предметом неоднозначных судебных разбирательств.

### **"Ответственности не несет: почему банк не вернет украденные с карты деньги"<sup>142</sup>**

В первом полугодии 2017-го мошенники похитили с кредитных карт россиян почти втрое меньше денег, чем за аналогичный период прошлого года, отчитались в ЦБ. Там уточнили, что за 2016 год сумма таких хищений составила около миллиарда рублей.

Банки противодействуют киберпреступникам все более эффективно, указывает регулятор. Впрочем, как отмечают эксперты, львиная доля хищений с карт россиян осуществляется методами социальной инженерии, поскольку они не требуют ни дорогостоящего оборудования, ни сложного программного обеспечения. Можно ли в таком случае потребовать от банка вернуть украденные средства? Банки заявляют: платить за чужие ошибки они не намерены. Подробнее – в материале РИА Новости.

#### ***Авито, автомобили и социальные сети***

Социальной инженерией специалисты называют разнообразные мошеннические схемы, в основе которых лежит получение персональной конфиденциальной информации держателя карты: пароль, SVC-код, одноразовый смс-код для подтверждения операции или же логин и пароль для входа в интернет-банк.

---

<sup>142</sup>Дембинская Н. Ответственности не несет: почему банк не вернет украденные с карты деньги. РИА-новости. 01.08.2017. Источник: <https://ria.ru/economy/20170801/1499504866.html>

Как правило, мошенники предпочитают общаться по телефону. Представляются чаще всего сотрудниками банка. Простор для деятельности злоумышленникам дают и популярные площадки купли-продажи вроде "Авито".

*На сайтах объявлений нередки случаи: сначала человеку звонит псевдопокупатель, а сразу после этого – якобы "его банк", который "хочет уточнить информацию" по карте. Сбитый с толку пользователь называет мошенникам нужные данные, после чего происходит списание денег", – говорит Раиль Гизятов, ведущий юрист Европейской юридической службы.*

Не менее распространенный способ – СМС-мошенничество, где владельцу карты сообщают о якобы выигрыше автомобиля или о том, что его выбрали победителем какой-либо лотереи. После звонка преступники действуют по отработанной схеме – выуживают данные кредитной карты.

Методы социальной инженерии направлены и на пользователей соцсетей – им приходят рассылки якобы от администрации этих ресурсов с просьбой авторизоваться и подтвердить свои данные. Такие ссылки ведут на фишинговые сайты, маскирующиеся под страницы соцсетей, главная задача которых все та же – получить данные банковских карт.

### ***Вернуть не получится***

Банкиры уверяют: деньги клиентам они вернут лишь в том, случае, если человек докажет свою непричастность к мошеннической операции. Но в большинстве случаев человек сам оказывается виноват в том, что случайно сообщил данные мошенникам. А значит, банк разведет руками.

"Если клиент самолично передал мошенникам конфиденциальную информацию (в том числе одноразовые коды из СМС), которая была использована для совершения мошеннических операций, то владелец карты/счета самостоятельно несет ответственность, и банк средства не возмещает", – говорит Алексей Голенищев, директор по мониторингу электронного бизнеса Альфа-банка.

Юристы подтверждают: главное основание, на которое ориентируется банк, – это договор, который подписывает держатель банковской карты. Там четко прописано, что он не имеет права передавать кому-либо данные по своей карте. Если договор нарушен, банк снимает с себя всякую ответственность за последствия.

### ***Чарджбек по горячим следам***

Впрочем, если вовремя сообразить, что вас "развели", шанс вернуть деньги по горячим следам все же есть, это схема чарджбек (chargeback), которую предоставляют платежные системы Visa и Mastercard. Как правило, деньги не списываются со счета сразу – для проведения транзакции требуется от нескольких часов до суток.

"Если человек понял, что стал жертвой сомнительной операции, нужно написать заявление в банк о том, чтобы ее приостановили. Но это допустимо в том случае, когда деньги еще не списаны со счета", – говорит адвокат Гизятов.

*В первую очередь нужно заблокировать карту, а затем написать заявление на чарджбек непосредственно в офисе банка, выпустившего карту. Главное здесь –*

*не потерять время, быстрее ехать в офис и писать заявление о приостановке сомнительной операции.*

Позже к заявлению нужно приложить подтверждающие документы – обращение в полицию о похищении денежных средств и, например, СМС-переписку с мошенниками.

Шансы на возврат денег в этом случае выше, но сработает это лишь в том случае, если деньги со счета не списываются моментально, как это часто происходит через интернет-банк.

"Если деньги уже списались и заявление подано, банк может отказать в возврате со ссылкой на то, что эта операция уже исполнена и, по сути, возвращать средства неоткуда", – поясняет Гизятов.

Чарджбек – сложная и длительная процедура, строго регламентированная Правилами Международных платежных систем, предупреждают в Альфа-банке. Но она предусматривает много условий и ситуаций, при которых банк, выпустивший карту, может оспорить операцию и возместить средства клиенту.

"Например, с помощью чарджбека можно вернуть деньги в случае совершения операций в интернете, если банк, обслуживающий этот магазин, не требует ввода одноразового пароля для подтверждения операций (технология 3D Secure)", – объясняет Голенищев.

### ***Когда возвращают***

Разумеется, есть изощренные методы хищения, например, кибератаки, направленные на банковские системы и взлом счетов. Банки в подобном случае встают на сторону клиентов, чьи счета опустошили мошенники.

"Поскольку в таких случаях взламывают счета сразу нескольких клиентов, служба безопасности банка сама выявляет случившееся, устанавливает непричастность владельцев карт и им возвращают деньги", – отмечает Топорнина. При этом, как отмечает юрист, доля таких хищений в общем объеме достаточно невелика – всего около 10%, так как это сложно и дорого в техническом плане.

Как рассказали в Альфа-банке, средства клиентам возвращают, если их подвел банкомат: например, если карты были скопированы мошенниками посредством специальных накладок на банкомат (скимминговые устройства) или же мошенники изготовили поддельную карту, с помощью которой сняли деньги.

Впрочем, предупреждают юристы, если банкомат просто маскируется под устройство какого-либо банка, а на самом деле не имеет к нему никакого отношения (а бывают и такие случаи), предъявить к банку никаких претензий уже не удастся.

### ***6.3. Что делается для обеспечения прав держателей карт***

Текущие мероприятия и предложения затрагивают как обеспечение технической безопасности использования банковских карт и других электронных средств платежа, так и уточнения положений законодательства (в том числе, ***статьи 9 ФЗ "О национальной платежной системе"***).

Ниже приведены материалы о некоторых недавних мероприятиях и инициативах.



## **"Госдума одобрила блокировку карт в случае хищений"<sup>143</sup>**

Госдума утвердила в первом чтении законопроект, разрешающий банкам блокировать карты клиентов на срок до 2 дней при подозрении на хищение денежных средств с банковских счетов.

Законопроект должен защитить карты от хищений через интернет и мобильные устройства.

В случае хищения средств банк обязан их вернуть пострадавшим клиентам. Перечень основных признаков совершения перевода денежных средств без согласия плательщика устанавливается банками по согласованию с ЦБ.

"Законопроект позволит снизить рост числа несанкционированных операций, совершенных с использованием систем дистанционного банковского обслуживания, а также предотвратить потери кредитных организаций с банковских счетов юридических и физических лиц", – отмечается в документе.

В 2016 г. в Банк России была представлена информация о 717 несанкционированных операциях со счетов юридических лиц на общую сумму 1,89 млрд руб. При этом более 50% всех попыток несанкционированного перевода денежных средств со счетов юридических лиц прошли успешно, и деньги были списаны со счета клиента полностью или частично.

По прогнозам Банка России и экспертов, в 2017-2018 гг. ожидается дальнейший рост числа атак на счета клиентов, в том числе через платежные системы, платформы для оплаты госуслуг, средства мобильной связи и онлайн-системы банковского обслуживания.

Законопроект не удлиняет срок проведения платежей на стороне кредитных организаций, обслуживающих плательщика, предусматривая возможность приостановки до 5 рабочих дней кредитной организацией, обслуживающей получателя, зачисления денежных средств на банковский счет получателя при получении от плательщика – юридического лица уведомления о списании денежных средств без его согласия.

Законопроект предлагает внести в Федеральный закон от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ "О национальной платежной системе" следующие изменения:

- Законодательно закрепить право кредитной организации на приостановление на срок до 2 рабочих дней перевода денежных средств и использование электронных средств платежа при выявлении признаков совершения перевода денежных средств без согласия плательщика, определяемых Банком России или самостоятельно кредитной организацией в соответствии с требованиями Банка России.

- Учитывая то, что перечень основных признаков совершения перевода денежных средств без согласия плательщика не является универсальным, законопроектом предусматривается право кредитных организаций в зависимости от их деятельности устанавливать дополнительные признаки совершения перевода денежных средств без согласия плательщика.

- В целях исключения злоупотребления со стороны кредитных организаций правом по использованию таких признаков, кредитными организациями устанавливаются

---

<sup>143</sup>Вести.Экономика. 18.01.2018. Источник: <http://www.vestifinance.ru/articles/96467>

дополнительные признаки совершения перевода денежных средств без согласия плательщика в соответствии с требованиями, установленными Банком России.

- Предусмотреть обязанность кредитной организации при выявлении признаков совершения перевода денежных средств без согласия плательщика незамедлительно запрашивать подтверждение клиента о возможности исполнения распоряжения (возможности использования электронного средства платежа) и исполнять распоряжение при получении такого подтверждения.

- Установить порядок действий кредитных организаций по возврату денежных средств при получении от плательщика – юридического лица уведомления о списании денежных средств без его согласия. При этом возврат денежных средств возможен только до зачисления денежных средств на банковский счет получателя и непредставлении получателем документов (например, копий договоров, накладных, счетов-фактур, актов выполненных работ и иных аналогичных документов), подтверждающих обоснованность получения переведенных денежных средств. При этом стороны вправе в договоре определить перечень таких документов.

#### **"Артем Сычев: "Под ударом преступников оказываются коммерческие банки""<sup>144</sup>**

В интервью для Bankir.Ru заместитель начальника главного управления безопасности и защиты информации Банка России Артем Михайлович Сычев рассказал о новых угрозах безопасности банков, опыте работы FinCERT и основных итогах Уральского форума по информационной безопасности.

*– Артем Михайлович, сколько банков с начала года оказались под ударом мошенников, и не собирается ли Банк России ужесточить требования к обеспечению информационной безопасности в банках?*

На 1 марта 2016 года мошенники совершили покушение на хищение средств в отношении 19 кредитных организаций

– На 1 марта 2016 года мошенники совершили покушение на хищение средств в отношении 19 кредитных организаций. Хотя для нас важнее не сколько атак было, а сколько средств попытались украсть. В настоящее время Банк России разрабатывает комплекс мер, стимулирующих банки повысить уровень информационной безопасности. Цель этих мер – понизить результативность атак мошенников. Чтобы они затрачивали как можно больше средств на преодоление защиты, а результат получали минимальный.

*– Не предусматривает ли этот комплекс мер перевод информационного взаимодействия FinCERT с банками на обязательную основу вместо добровольной?*

– Мы принципиально не собираемся этого делать, чтобы не потерять рациональное зерно этого взаимодействия. FinCERT по-прежнему будет взаимодействовать с кредитными организациями на принципах добровольности и доверия.

*– Какие меры нормативно-правового характера собирается внедрять Банк России для улучшения ситуации в сфере ИБ?*

---

<sup>144</sup> Bankir.ru. 14.03.2016. Источник: <http://bankir.ru/publikacii/20160314/artem-sychev-pod-udarom-prestupnikov-okazyvayutsya-kommercheskie-banki-10007307/>

– Банк России прорабатывает создание системы сертификации выполнения поднадзорными организациями требований ИБ. Соответствующий план мероприятий по разработке и внедрению данной системы будет в ближайшее время представлен на рассмотрение руководства Банка России. Практическая реализация этого плана включает в себя внесение изменений в отдельные нормативные акты Банка России. Создание самой системы сертификации может занять около года. Мы прорабатываем этот вопрос с учетом лучшего мирового опыта, который большинству банков уже знаком, поэтому каких-то неожиданностей кредитным организациям ожидать не стоит.

*– Недавно угрозы для информационной безопасности банков были обсуждены на Уральском форуме по информационной безопасности, одним из организаторов и активных участников которого вы являетесь. Как бы вы подвели итоги форума этого года?*

– В этом году на форуме стало очевидно, что антифрод стал де-факто стандартом для российских банков. На это повлияли, конечно, и общемировые тенденции, но в России мы начали об антифрде говорить именно на Уральском форуме, и постепенно банки до этого доросли. Также и FinCERT, и сам принцип информационного обмена между банками и регулятором выросли из обсуждений на форуме.

Из новых тем, которые явно проявились в этом году, можно выделить необходимость проработки вопросов аутсорсинга информационной безопасности для малых и средних банков. Продолжилось обсуждение необходимости расширения рамок информационного обмена. И речь шла не только о банках, но и об МФО.

*– Как вы считаете, с телекоммуникационными компаниями тоже необходим информационный обмен?*

– Во взаимодействии с телекоммуникационными компаниями мы заинтересованы, тем более что они сейчас активно продвигают свои финансовые сервисы. Этот вопрос тоже сильно пересекается с банковской тематикой. Финансовые сервисы – это область регулирования Банка России. На Уральском форуме очень серьезно обсуждался вопрос идентификации и аутентификации клиента в электронном пространстве. И в этом могут быть полезны технологии, которые есть у телекомоператоров.

**– Вы имеете в виду ЕСИА?**

ЕСИА не может полностью решить задачи банков. Помимо идентификации клиентов, банки заинтересованы в скоринге клиентов, оценке их платежеспособности

– ЕСИА – это только один из вариантов, который может быть использован для идентификации. На форуме предлагались и иные варианты, от изменения регулирования этого вопроса с учетом европейского опыта и заканчивая идеей об использовании технологии блокчейн для сквозной идентификации.

ЕСИА не может полностью решить задачи банков. Помимо идентификации клиентов, банки заинтересованы в скоринге клиентов, оценке их платежеспособности. И здесь недостаточно только получения информации из бюро кредитных историй или из пенсионного фонда. Для этого можно было бы получать информацию от государственных органов, от ФНС, а с другой стороны, есть и другие источники, которые можно было бы к этому подключить. К

идентификации клиента это имеет опосредованное отношение. Но на форуме эти вопросы активно обсуждались.

**– Какое отношение имеют вопросы идентификации к обеспечению безопасности?**

– Самое прямое. Банк должен убедиться, что за получением сервиса к нему обратился именно тот, кто является его клиентом. Поскольку у банков таких сервисов может быть много, более того, это могут быть сервисы внутри банковской группы: это могут быть и страховые сервисы, и пенсионные, то для предоставления таких сервисов клиента надо каким-то образом передать внутри группы. И при передаче клиента также необходимо быть уверенным, что тот, кого передают, это именно тот, кто является клиентом банка.

Одним решением ЕСИА не ограничивается весь спектр вопросов, который связан с идентификацией и аутентификацией. На форуме мы посвятили полдня обсуждению различных вариантов идентификации. Можно определенно сказать, что одного закона об электронной подписи недостаточно, опыт Европейского союза это убедительно показывает.

Еще одна тема, которая была поднята на форуме с новой стороны, это информационные атаки. Мы третий раз проводим на форуме день практической безопасности. И каждый раз мы видим, что проблема все глубже и глубже. Эта проблема приобретает в последнее время другие свойства. Если раньше киберпреступника интересовало какое-то узкое направление, то сейчас оно гораздо шире. Поскольку финансовые организации пошли по пути сокращения своих издержек на отделения и активно переходят в электронные каналы, эта проблема приобретает новое качество.

Еще один очевидный факт, это явное смещение фокуса атак в сторону хищений у кредитных организаций. Под ударом оказываются именно банки

Мобильный банк – очень наглядный пример. С массовым распространением этой технологии появилось много проблем, в том числе с платформой "Андроид". Это массовая платформа, которая вызывает повышенный интерес злоумышленников, что приводит к наличию для этой платформы большего количества вирусов по сравнению с другими платформами. Использование такого массового продукта для финансовых сервисов – серьезный вызов с точки зрения информационной безопасности.

Еще один очевидный факт, обсуждавшийся на форуме, это явное смещение фокуса атак в сторону хищений у кредитных организаций. Под ударом оказываются именно банки.

[Информационную безопасность небольших банков могут отдать на аутсорсинг.](#) В ходе Уральского форума Артем Сычев, заместитель начальника ГУБиЗИ Банка России, сказал, что у ЦБ нет и не будет в ближайшее время специалистов, которые могут разобраться в тонкостях банковских информационных систем.

**– На форуме много обсуждались стандарты безопасности...**

– Центральный банк – это регулятор, и его инструментарий – это либо нормативные документы, устанавливающие, в том числе, меры воздействия, либо рекомендации.

С точки зрения регулирования мы ограничены нормативной базой, регулирующей вопросы защиты информации при переводе денежных средств. Есть положение 382-П, есть возможность проверок в этой области. Но в финансовой сфере передача платежей – только

малая часть всего, что имеет отношение к безопасности. А все остальное пока покрывается стандартами, это рекомендации, которые не являются обязательными к применению.

Мы сами также живем по этим рекомендациям. Наши стандарты – это не сферический конь в вакууме, перед тем как их выпускать, мы пробуем их на себе, и они обязательно проходят процедуру обсуждения в сообществе. Сейчас в составе Технического комитета №122 есть представители не только банков, но и страховых компаний, и бирж, и МФО. Мы стараемся учитывать специфику бизнес-моделей разных организаций. Так, применительно к микрофинансовым организациям стандарты делятся на стандарт для крупных и для малых организаций.

Когда идет хищение с корсчета кредитной организации, никто не атакует конкретный АРМ платежной системы. Атакуют инфраструктуру кредитной организации, туда вбрасывается вредоносная программа, злоумышленники захватывают управление этой инфраструктурой. Обычно две-три недели злоумышленники наблюдают, что происходит в банке, где, так сказать, можно пожить, как можно подложить платежный документ. Проблема в том, что именно к этой инфраструктуре никто не предъявляет требований. Тем не менее, действующая редакция закона "О техническом регулировании" позволяет делать обязательными к исполнению требования государственных стандартов.

Из выступления на Уральском форуме:

"Никто не атакует АРМ КБР. Он никому не нужен. Атака направлена на инфраструктуру кредитной организации. При этом вброс делается через фишинговое письмо, письмо с трояном и так далее. И уже дальше происходит захват управления всей инфраструктурой, особенное внимание – к АРМ КБР. Далее подкладывается фиктивный платежный документ, который отправляется в платежную систему Банка России, для которого он легитимный. Документ принимается к исполнению. Если мы "отбиваем" платежку или отказываем на основании того, что на счете недостаточно средств, то преступники обваливают не только АРМ КБР банка, но и всю его инфосистему, поскольку под их управлением оказываются и контроллеры домена, и почтовые серверы, и все остальное. ИТ-подразделение бросается бороться за живучесть кредитной организации, в результате деньги улетают. А в информационную систему, которая еще не вычищена после атаки, ставится еще одно средство, которое в результате оказывается под контролем злоумышленников".

Разговор на форуме шел о том, что, во-первых, надо внести изменения в законодательство, чтобы Банк России получил право устанавливать такие технические требования. Во-вторых, необходимо стандарт Банка России перевести в разряд ГОСТа. Это позволит установить ответственность за невыполнение требований по информационной безопасности, в том числе путем применения меры воздействия.

Хочу заметить, что здесь речь идет не столько о выполнении требований безопасности, сколько о том, что невыполнение этих требований ведет к серьезным проблемам с ликвидностью и собственным капиталом финансовых организаций.

Из выступления на Уральском форуме:

"С регулированием этого вопроса все обстоит очень печально. Требования, которые предъявляет ЦБ к банкам, зиждятся на законе 161 ФЗ, в соответствии с которым ЦБ имеет возможность по согласованию с ФСБ и ФСТЭК предъявить требования по защите информации при переводе денежных средств. Но, как я уже сказал, атаке подвергается не

защищенный АРМ КБР, а инфраструктура кредитной организации. В отношении этой инфраструктуры есть только требования стандарта, которые не являются обязательными.

Банки приняли эти стандарты и провели самооценку, но мы видим, что часто эти самооценка ни на чем не основана. На словах и на бумаге все очень хорошо – есть прописанные регламенты. Но на деле эти банки даже не могут показать, как они хотя бы мониторят трафик АРМ КБР. Банк России не только как регулятор, но и как оператор платежной системы не имеет объективной картины по безопасности в этих кредитных организациях".

***– Получается, что вы должны ждать, пока такие проблемы возникнут, а потом уже наказывать?***

– Можно так, а можно и по-другому. На форуме мы также обсуждали создание системы сертификации. Мы можем это сделать на основе закона о техническом регулировании.

Из выступления на Уральском форуме:

"Стоит задача сформировать систему сертификации в поднадзорных организациях. Основой должен стать закон о техническом регулировании, который позволяет это сделать. Есть задача перевести стандарты Банка России в разряд ГОСТов. Для этого придется переделывать базовый стандарт, совмещая в нем как жесткие технические требования, так и требования к СМИБ.

Эта система (сертификации) не будет работать, если у нас не будет возможности влиять на штрафные санкции к кредитным организациям по итогам аудита".

***– Если вы создаете разные стандарты для крупных и мелких некредитных организаций, не будет ли логичным также установить разные стандарты для крупных и малых банков?***

– В банках должна быть выстроена система оценки рисков и компенсации этих рисков адекватными средствами. У любого банка есть базовые требования к капиталу, базовые требования к персоналу. Выполнение наших требований может быть обеспечено разными инструментами.

[ЦБ: хищение средств в банках – это реализация самых банальных схем.](#) Сколько денег надо одномоментно вывести из банка, чтобы нарушить его финансовую стабильность? Каковы последствия хищений для кредитных организаций и как ЦБ оценивает риски информационной безопасности в ходе инспекционных проверок.

***– На форуме банки жаловались, что у них не хватает ресурсов, чтобы обеспечить выполнение требований безопасности в филиалах...***

– Дело не в нехватке ресурсов, а в том, как организована работа. Был случай, когда в одном банке, благодаря рекомендациям FinCERT, были выявлены проблемы, которые могли привести к краже денег. Банк вроде бы принял меры для предотвращения. Нас благодарили. А через два дня деньги были выведены через один из филиалов этого банка, где ничего сделано не было. Очевидно, что это проблема того, как настроено управление филиалами, а не нехватки ресурсов.

Что касается мелких банков, то мы не случайно в этом году обсуждали тему аутсорсинга информационной безопасности.

Из выступления на Уральском форуме:

"У крупных банков есть ресурсы, чтобы заниматься безопасностью на системном уровне. У мелких банков таких ресурсов нет и не будет в ближайшее время, даже если их начнут наказывать за нарушение требований информационной безопасности. Ответом на это может стать аутсорсинг безопасности".

*– Для аутсорсинговых компаний вы также будете вырабатывать стандарты?*

– Пока еще рано об этом говорить. Очевидно, мы пойдем обычным путем: сначала будут выработаны рекомендации, потом что-то из этих рекомендаций станет частью стандарта, а потом уже что-то будет включено в нормативный документ.

*– Вы планируете устанавливать какие-то стандарты или как-то сертифицировать вендоров, которые разрабатывают банковское ПО?*

Мы вправе предъявлять определенные требования финансовым организациям

– Это не является предметом регулирования со стороны Банка России. Мы считаем, что мы вправе предъявлять определенные требования финансовым организациям, а они уже, в свою очередь, на основании этих требований должны предъявлять свои требования разработчикам.

*– На форуме говорили также о проблеме "красной кнопки", о возможности останавливать транзакцию в случае атаки преступников и возвращать свои деньги. Насколько я понимаю, с этой темой также связана тема принятия закона о фроде...*

– В Минфине сейчас находится законопроект, и мы очень надеемся, что он начнет свое движение. Этот закон, во-первых, позволит определить, что такое несанкционированный платеж, а во-вторых, он опишет процедуру возврата денег.

Сейчас такой "красной кнопки" нет, но опыт работы FinCERT вместе с другими подразделениями Банка России позволяет достаточно оперативно реагировать на инциденты с хищениями в кредитных организациях. Вовремя поданное обращение позволяет быстро выявить, куда разошлись деньги, и принять меры для того, чтобы деньги не были обналичены.

*– Вы уже увеличили штат FinCERT, как обещали на форуме?*

– У нас не так быстро все делается, но решение принято, и оно будет реализовано. Если говорить об эффективности FinCERT, то за первый квартал 2016 года удалось предотвратить хищение порядка полутора миллиардов рублей.

*– А сколько смогли увести преступники за первый квартал?*

– Точно мы еще не подсчитывали, но эта сумма меньше.

*– На форуме было рассказано о трех случаях, когда банки сами инсценировали кражу денег со счетов, чтобы скрыть вывод капитала владельцами банка. Вы уже научились предупреждать такие случаи?*

– Мы учимся это делать. Банки все разные, и случаи разные.

*– Как отличать настоящие атаки преступников от вывода денег?*

– Это вопрос не только анализа техники атаки, но и работы с экономическими показателями, со статистикой, с отчетностью банков.

**– У вас есть свои специалисты по отчетности?**

– Мы это делаем вместе с другими подразделениями Банка России.

Из выступления на Уральском форуме:

"Вместе с МВД мы изучили экономическую составляющую таких преступлений. Координатор, организующий атаку, получает не более 30% денег. Именно поэтому у нас есть обоснованные опасения, что такие атаки используются прежде всего для сокрытия ранее совершенных финансовых преступлений. Выводить деньги, чтобы получить 30%, не очень выгодно. А вот организовать на себя атаку и заявить, что банк больше не может обслуживать клиентов, притом, что банк заранее вывел деньги при помощи других технологий, это вполне возможно".

**– По тем случаям фрода, которые произошли уже в новом году, у вас появлялись подозрения, что это может быть замаскированный вывод капитала?**

Те случаи, что были, это либо разгильдяйство персонала, либо полное непонимание, что такое безопасность

– Пока нет. Пока те случаи, что были, это либо разгильдяйство персонала, либо полное непонимание, что такое безопасность.

Бывают случаи, когда уводятся деньги у филиала банка, а сотрудники филиала, мало того, что нам боятся сообщить, они еще и своему головному офису боятся признаться. И головной офис узнает от Центрального банка, что в его филиале были уведены деньги. А если бы они сообщили нам оперативно, то можно было бы все остановить.

**– Сколько банков сейчас сотрудничает с FinCERT? Насколько активно они предоставляют вам информацию?**

– Более двухсот банков. Конечно, не все активно сотрудничают, много есть "молчунов". Но в целом процесс пошел.

FinCERT также сам занимается мониторингом информации, и каждый день проходит несколько десятков сообщений о выявленных угрозах либо уязвимостях. Из этого потока мы отбираем то, что имеет непосредственное отношение к банкам. Да и сами банки сейчас начали нас активно информировать. Каждый случай требует аналитики и перепроверки – именно это и является основной нагрузкой на FinCERT.

**– Когда инцидент уже произошел, FinCERT принимает участие в расследование инцидента?**

– У нас сейчас есть практика, когда мы выезжаем на место, чтобы разобраться. Это не расследование в чистом виде. Такого функционала у нас нет. Тем не менее, мы и дальше будем усиливать свою компетенцию в части лабораторных исследований.

**– В связи с тем, что с конца года начнется массовый выпуск карты "Мир", должен быть совершен, насколько я понимаю, массовый переход к использованию отечественных средств криптозащиты. Мы к этому готовы?**

Мы надеемся, что банкам отечественные HSM будут экономически выгоднее банкам, чем западные аналоги



– Не надо торопить события. В других странах такие системы выстраивались десятилетиями. Чтобы такой переход состоялся, надо, чтобы появились новые стандарты. За год это невозможно. Сейчас корневой HSM, на котором работает карта "Мир", – отечественного производства. Он поддерживает два стандарта криптографии: наш и иностранный. Далее выбор за банками. Мы надеемся, что банкам отечественные HSM будут экономически выгоднее банкам, чем западные аналоги.

Более широкая задача. Сейчас на базе Технического комитета идет отработка отечественных стандартов для платежной индустрии, которые включали бы в себя криптографию. Это небыстрый процесс, необходимо сначала провести тестирование, а потом уже закрепить в документации. Нет и никогда не было установок, чтобы перейти на новый стандарт в один день. Будет происходить постепенная замена оборудования. У нас уже есть опыт того, как это происходило с ККМ, там же сейчас везде работает отечественная криптография, и всех это устраивает.

***– Как вы оцениваете с точки зрения информационной безопасности столь модную сейчас технологию блокчейн?***

– Сейчас Центральный банк изучает эту технологию, в том числе с точки зрения безопасности.

***– Какие самые большие угрозы с точки зрения информационной безопасности вы видите в ближайшем будущем?***

– Когда технологии развиваются, часто забывают, что, во-первых, вокруг любой технологии есть люди, а во-вторых, что эти люди могут быть вообще неосведомленными в вопросах безопасности. А кто-то может быть, наоборот, слишком осведомленным и сумеет эти технологии использовать в своих преступных целях.

Из выступления на Уральском форуме:

"Мы сейчас видим, что злоумышленники уделяют повышенное внимание трем направлениям.

Первое: поиск и вербовка инсайдеров.

Второе: проработка схем монетизации.

Третье: поиск уязвимостей в платежных системах мобильных операторов".

### **"Осторожно! За вами следят киберферисты!"<sup>145</sup>**

Число случаев мошенничества через банкоматы и платежные терминалы сокращается, зато растет в Интернете и через устройства мобильной связи

Широкое применение инструмента безналичных расчетов с помощью банковских карт предоставляет большие соблазны для мошенников. Их деятельность вызвала к жизни целую отрасль – кардинг. Правительственный законопроект 296412-7 (о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части противодействия хищению денежных средств) – ответ на активизацию преступных действий в сфере дистанционного банковского

---

<sup>145</sup> Глазкова Л. Осторожно! За вами следят киберферисты. Парламентская газета. Источник: <https://www.pnp.ru/economics/ostorozhno-za-vami-sledyat-kiberaferisty.html>

обслуживания (ДБО). Он внесен в Госдуму в октябре прошлого года и имеет все шансы быть рассмотренным уже в январе 2018 года

### ***Кардинг – красный свет***

Уже в 2012 году доля платежей картами на российском рынке превысила объем операций с наличными. За первый квартал 2016 года, согласно статистике национальной платежной системы, произведено около 2,7 миллиарда онлайн-платежей. Только у Сбербанка 131 миллион действующих платежных карт. Число случаев мошенничества через банкоматы и платежные терминалы сокращается, зато растет в Интернете и через устройства мобильной связи.

"Какие виды мошенничества позволит предотвратить законопроект?" – задали мы вопрос председателю Комитета Госдумы по финансовому рынку [Анатолию Аксакову](#). "В первую очередь те, что связаны с использованием систем дистанционного банковского обслуживания клиентов, – ответил депутат. – В последние годы растет число такого рода несанкционированных операций. Порядка 300 тысяч их, по информации Банка России, совершено в 2016 году. При этом использовались платежные карты, эмитированные российскими кредитными организациями. Общая сумма превысила один миллиард рублей. В том же году в Банк России поступила информация о 717 несанкционированных операциях со счетов юридических лиц на общую сумму 1,89 миллиарда рублей. Свыше половины всех попыток осуществить незаконный перевод средств со счетов юрлиц увенчались успешно, и деньги у клиентов списаны полностью или частично".

Закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ (в части противодействия хищению денежных средств)" вводит правовой механизм, который позволяет предотвратить несанкционированное снятие средств со счета. Борьбе с онлайн-мошенничеством будет придан более системный характер. Банки получат право приостановить на срок до двух рабочих дней перевод при выявлении признаков совершения перевода денежных средств без согласия плательщика. Такие признаки определит Банк России. Среди них: время дня, необычное для проведения операции клиентом, необычное место проведения операции, IP-адрес, отличный от того, с которого работает клиент и т.д.

Анатолий Аксаков подчеркнул значимость того, что все эти критерии будут анализироваться применительно к индивидуальному поведению клиента. После приостановки операции банк должен сделать клиенту запрос на подтверждение операции. Это может быть телефонный звонок, письмо, СМС-сообщение. "Тут важно подчеркнуть и то, что закон требует внимательности и от самого клиента. Если он пропустит такое уведомление и "промолчит", то банк через два рабочих дня обязан будет исполнить платеж".

В случае получения от клиента – юридического лица уведомления о списании денег без его согласия они ему должны быть возвращены. Порядок действий операторов, обслуживающих плательщика и получателя денежных средств, также устанавливается законом.

И еще. Положения закона не распространяются на случаи осуществления платежей – источников формирования доходов бюджетов, иных платежей, поступающих на счета органов Федерального казначейства, платежей за выполнение работ, оказание услуг бюджетными и автономными учреждениями.

### ***Осторожно: фейковые сайты!***

Депутат не случайно подчеркнул, что закон требует внимательности и от самого клиента. Ведь оснований для блокировки банковских карт станет больше. А поскольку видов кибермошенничества достаточно много, упомянем здесь лишь о самых распространенных.

**ПЕРВЫЙ.** Мошенники в соцсетях от имени сотрудников крупных банков пытаются выманить у держателей банковских карт их данные. Для этого преступные группировки создают десятки поддельных аккаунтов банков. Особая активность замечена "ВКонтакте", где жертвами нередко становятся клиенты Сбербанка. Схема простая: мошенники с фальшивого сайта банка вступают во взаимодействие с пользователями, реагируют на жалобы и вопросы, а потом просят уточнить данные банковской карты.

**ВТОРОЙ.** Ловля простаков на низкие цены во время сезонных распродаж. Злоумышленники клепают фейковые сайты интернет-магазинов, которые непросто отличить от настоящих. Потенциального покупателя снабжают информацией о товаре, получают платеж и исчезают. Деньги потом вернуть удастся только через суд, так как банк в добровольно осуществленные расчеты между клиентами в данном случае не вмешивается.

Чтобы не попасться на удочку жуликов, специалисты советуют не клевать на супердешевые цены. Максимум допустимого – на 15 процентов ниже, чем на известных интернет-площадках. В случаях скидки на товары до 70 процентов (мероприятия типа "черной пятницы" и традиционных масштабных распродаж) надо проверять цену и принадлежность данного магазина к партнерам официального организатора распродажи на родном сайте акции.

**ТРЕТИЙ.** Подтверждение перевода через СМС. Владельца карты просят набрать некую комбинацию цифр и букв, чтобы отправить на сервисный номер банка для подтверждения готовности клиента принять средства на свой счет. Данный набор цифр и букв вам диктуют или присылают СМС. Знайте, что за этим стоит команда СМС-банкинга о переводе средств с карты.

Киберферисты часто звонят от имени якобы сотрудников службы безопасности банков и правоохранительных органов, чтобы "уточнить" секретный код (он значится на обороте карты). В таких случаях сразу сообщайте в свой банк о данной ситуации.

Эксперты считают, что атаки на счета клиентов, в том числе через платежные системы, платформы для оплаты госуслуг, средства мобильной связи и системы ДБО, продолжатся. Жулики совершенствуют методы и технические средства, оборудование и программное обеспечение, самоорганизуются в разветвленные, в том числе транснациональные группировки.

### ***Берегитесь приходящих ссылок***

Что же делать? Способ минимизировать риск – завести для расчетов в Интернете отдельную банковскую карточку с минимальным остатком. Ее пополняют на нужную сумму непосредственно перед покупкой. Для безопасности лучше использовать так называемую виртуальную карту. Отсутствие на ней магнитной полосы, полосы для подписи и PIN-кода максимально снижает уровень угроз.

Если же вы имеете дело с сайтами покупки-продажи (OLX), то в качестве перестраховки оставляйте там телефон, не привязанный к платежной карте.

И, разумеется, категорически не рекомендуется указывать свой номер карты на сайтах подержанных вещей. Ограничьтесь телефоном для связи с покупателем.

В общем, повышайте свою платежную культуру и степень финансовой грамотности. Помните, что реальные сотрудники банков не будут у вас по телефону интересоваться следующими данными: полным номером карты и окончанием срока ее действия, одноразовым кодом подтверждения интернет-операции, кодовым словом-паролем, вашими ФИО, датой и местом рождения, адресом регистрации, паспортными данными и ИНН, доступным остатком на счете и т.д. При возникновении подозрений в ходе разговора немедленно прервите его и свяжитесь с контакт-центром банка (указан на обратной стороне карты или официальном сайте банка).

Соблюдайте правила безопасности при использовании торговых сайтов. Не делайте предоплату, не отправляйте, не переводите и не отдавайте деньги до получения и проверки товара. Если же имеете дело с продавцом из другого города, пользуйтесь доставкой наложенным платежом. И еще раз: не видитесь на дешевизну предложения.

Для перевода на карту достаточно только 16 цифр номера карты, больше ничего делать не надо, даже подтверждать получение. Проверить поступление средств можно, позвонив в информационный центр банка.

Обобщая данные советы, Анатолий Аксаков порекомендовал пользоваться относительно универсальным правилом, которое дает возможность обойти ловушки компьютерных мошенников. "Никогда не переходите по ссылкам из приходящих к вам уведомлений, – говорит он. – Вводите свои персональные данные только на официальном сайте, на который вы зашли сами напрямую, набрав его адрес".

### ***Банк России произвола не допустит***

Итак, банки получают право блокировать все операции в случае возникновения подозрения у них, а не у владельца карты. Это вызывает у некоторых экспертов сомнения.

"У меня, как криминолога, одно возражение: как бы здесь не породить произвол финансовых организаций! Это беспокоит, – отметил заведомо аналитического обеспечения прокурорской деятельности Академии Генпрокуратуры России, доктор юридических наук, профессор Анатолий Ларьков. – Может, стоит более основательно проанализировать причины, масштаб, типичность таких правонарушений, представить доказательства того, что они стали невыносимы, и после этого хорошо подумать, как перекрыть этот канал".

Логика разработчиков документа такова. Признаки (критерии) перевода денежных средств без согласия плательщика определяются не каждой отдельной кредитной организацией, а Банком России. И это гарантия предотвращения злоупотреблений со стороны банков.

Диалектика же такова, что любой закон носит в себе внутренние противоречия. Решая одни проблемы, он может породить другие.

Дело законодателя – найти оптимальное соотношение между ними. Если мы хотим сохранить наши деньги, придется примириться с некоторыми потенциальными (но необязательными) неудобствами. Да и сами давайте проявлять большую осторожность.

Например, номера карт и мобильных телефонов, как известно, являются персональной информацией. Так не отображайте ее в открытом доступе. Указывая их вместе в сети Интернет, вы попадаете в зону риска и предоставляете благоприятные возможности для мошенников. Часто этого бывает достаточно, чтобы снять средства с вашей карты.

Вопрос защиты персональных данных при взаимодействии граждан в виртуальном пространстве регулирует законопроект №157752-7, автором которого является Анатолий Аксаков. Он называется "О внесении изменений в ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (о создании механизма интерактивной удаленной аутентификации и идентификации клиента кредитной организации).

Депутат поясняет суть: "Предлагается ввести возможность удаленной идентификации клиентов кредитных организаций, в том числе с использованием биометрических данных. Документ прошел уже стадию первого чтения и в ближайшее время мы его доработаем, с тем, чтобы предусмотреть максимально возможную защиту биометрических персональных данных клиентов".

Наконец, еще об одном документе из портфеля Комитета Госдумы по финансовому рынку, стоящему в очереди на январь. Это законопроект №298156-7 "О внесении изменений в ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения".

### ***Отмывать преступные доходы будет труднее***

Насколько он актуален и востребован? "Изменения в так называемый антиотмывочный закон в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения крайне актуальны, – утверждает Анатолий Аксаков. – Предполагается, что Росфинмониторинг будет вести перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к распространению оружия массового уничтожения.

Если организация или физлицо попадет в такой перечень, то в отношении них будут применяться меры по противодействию финансированию распространения оружия массового уничтожения.

Например, могут быть заморожены денежные средства или иное имущество лиц, включенных в такой реестр. Банкам также вменяется обязанность приостановить операцию на срок пять рабочих дней с одновременным представлением информации о ней в Росфинмониторинг в случае, если хотя бы одной из сторон является юридическое лицо, прямо или косвенно находящееся в собственности или под контролем организации или физического лица, включенного в указанный перечень".

И опять тот же вопрос: не нарушит ли такой закон баланс между правами банка и клиента? Так, в октябре коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ рассматривала спор между Бинбанком и его клиентом по поводу незаконности блокировки карты последнего в связи с нарушением "антиотмывочного" законодательства.

Доводы банка и ссылки на ФЗ-115 были поддержаны, но правоприменительная практика в последнее время нередко становится на сторону клиентов. Аргументацией служит

то, что блокировка карты неизбежно влечет за собой ограничения в распоряжении средствами. В этой правовой коллизии в чистом виде проявляется столкновение интересов частного и общественного, за которым стоит функция государства по противодействию незаконным финансовым операциям. Задача парламентариев – оптимально уравновесить две ценности: право клиента и закон.

Наконец, еще один вопрос касается следующего обстоятельства. Поскольку адресатами закона, в том числе, могут стать российские лица и организации из международных проскрипционных списков, не станет ли он средством манипуляции со стороны международных инстанций против интересов нашей страны и ее граждан?

Глава Комитета Госдумы по финансовому рынку отвечает философски: "Если уж наши зарубежные "партнеры" захотят нам придумать очередную каверзу, то для этого они изобретут какой угодно повод. Так что данный закон здесь ничего не меняет. С точки зрения юридической чистоты он безупречен, так как является исполнением резолюции 1540 Совета Безопасности ООН".

В ней сказано, подчеркнул депутат, что все государства обязаны принять законы, запрещающие предоставлять помощь и финансирование любым негосударственным субъектам, которые пытаются разрабатывать, приобретать, производить, обладать, перевозить, передавать и применять ядерное оружие и средства его доставки, в особенности в террористических целях.

Осталось добавить, что попасть в антитеррористический перечень Росфинмониторинга можно будет только на основании решения Совета Безопасности ООН или органов, специально созданных его решениями.

### **"Безопасность в платежной сфере: что было и к чему готовиться?"<sup>146</sup>**

Журнал "ПЛАС" выяснил у экспертов в сфере безопасности, какими событиями ознаменовался 2017 г. и что ждать от наступившего 2018 г.

2017 год был очень насыщенным и в плане событий безопасности платежных технологий. А поскольку на него пришелся памятный юбилей – с момента установки первого в мире банкомата прошло 50 лет, – хотелось бы начать с двух основных тенденций, связанных с атаками на эти устройства самообслуживания.

По мнению независимого эксперта Николая Пятиизбянцева, количество случаев установки скимминговых устройств в России продолжает снижаться, проблема скимминга практически отошла на второй план и стала незначительной. Связано это в первую очередь с требованием ЦБ РФ выпускать с 2015 года исключительно микропроцессорные карты, также крупные российские банки-эквайеры в большом количестве оснастили свои банкоматные сети устройствами активного антискимминга.

Напротив, серьезную проблему продолжают составлять атаки, направленные на несанкционированную выдачу наличных банкоматами: прямой диспенс – либо с использованием вредоносного программного обеспечения, либо аппаратными средствами

---

<sup>146</sup> Журнал "Плас". 09.01.2018. Источник: <https://www.pnp.ru/economics/ostorozhno-za-vami-sledyat-kiberaferisty.html>

типа black box. Особенно тревожным было сообщение от одного из ведущих вендоров о появлении новой разновидности black box атаки с использованием... эндоскопа. По мнению экспертов, в настоящий момент такая атака может нейтрализовать любые защитные средства. Возможно, в 2018 году мы столкнемся с массовым проявлением данной атаки.

Использование преступниками вредоносного программного обеспечения для выдачи наличных денежных средств также несколько изменилось. Если на первоначальном этапе заражение банкоматов, как правило, осуществлялось локально, то в настоящий момент это делается в большинстве случаев удаленно, путем захвата контроля над компьютером, с которого осуществляется штатный удаленный контроль над банкоматами. Данная тенденция сохранится и в 2018 году. С одной стороны, это связано с тем, что имеет место общий тренд смещения фокуса атаки на банковские системы. После такого проникновения за защищаемый периметр злоумышленнику достаточно получить управление над компьютером, удаленно управляющим банкоматами, в результате возможно заражение большого количества устройств и как следствие, большая экономическая эффективность атаки. С другой стороны, в настоящий момент отсутствуют какие-либо требования по средствам удаленного управления АТМ. Инструментарий, предлагаемый производителями банкоматов для банков, все еще достаточно дорог. Поэтому многие для данной цели используют более дешевые решения типа R-admin, active directory и т. п. Данные решения позволяют выполнять задачи по удаленному управлению банкоматами, но снижают уровень их защищенности. Вероятно, тенденция атак на банки и процессинговые центры в 2018 году усилится, так как такие атаки становятся проще и выгоднее.

В 2017 году произошли значимые события в области уголовного права, которые, безусловно, скажутся на 2018-м. В уходящем 2017 году все большее распространение получила технология токенизации: Apple/Samsung/Android Pay. В связи с положительными моментами данных сервисов появились и случаи их мошеннического использования. В настоящий момент все они связаны с несанкционированной регистрацией чужой карты в приложении. В результате чего злоумышленник получает в свое распоряжение полноценное электронное средство платежа. Учитывая, что верификация держателя в этом случае происходит не по ПИН-коду, который выдал банк или выбрал легитимный держатель, а по ПИН-коду, выбранному злоумышленником на своем мобильном устройстве, или же по его отпечатку пальца, то мошенник пользуется данным средством без ограничений.

По мнению одного из ведущих экспертов в области безопасности, в некоторых вопросах токенизация, используемая в сервисах Pays, – шаг назад по сравнению с EMV-технологией с точки зрения рисков. Уже сейчас существуют теоретические разработки по перехвату и несанкционированному использованию токенов, и, возможно, вскоре мы на практике столкнемся с результатами их практической реализации, которые по понятным причинам не заставят себя ждать.

В 2017 году также произошли значимые события в области уголовного права, которые, безусловно, скажутся в 2018-м. С 1 января 2018 года вступает в силу статья 274.1. УК РФ "Неправомерное воздействие на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации". Учитывая, что Федеральный закон от 26.07.2017 № 187-ФЗ "О безопасности критической информационной инфраструктуры Российской Федерации" относит к субъектам КИИ информационные системы, информационно-телекоммуникационные сети, автоматизированные системы управления, функционирующие в том числе в банковской сфере

и иных сферах финансового рынка, данная статья, безусловно, коснется противоправных действий в платежных технологиях и кибератак на банковские системы.

Очень важным является Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате". Из положительного можно отметить решение считать момент изъятия денежных средств с банковского счета их владельца моментом окончания преступления. Это будет способствовать возбуждению уголовных дел по месту хищения безналичных денежных средств.

Ранее материалы по таким фактам пересылались "по территориальности", и переписка продолжалась месяцами без возбуждения и расследования уголовных дел. Есть и решение, которое, напротив, может существенно затруднить процесс возбуждения уголовных дел. Речь идет о решении квалифицировать хищение от способа приготовления: конфиденциальная информация передана злоумышленнику самим держателем платежной карты; путем создания поддельных сайтов, использования электронной почты; использование чужих учетных данных без вмешательства в штатный процесс либо с вмешательством, которое нарушает штатный процесс. Дело в том, что для этого необходимо будет предварительно установить, каким образом осуществлялось приготовление к хищению. А сделать это без возбужденного уголовного дела будет значительно труднее.

### **"Климов: Законопроект о борьбе с мошенническими транзакциями должен соответствовать интересам потребителей"<sup>147</sup>**

Член Центрального штаба ОНФ, руководитель проекта ОНФ "За права заемщиков"- Виктор Климов.

Проект закона об остановке фродовых (мошеннических) транзакций должен соответствовать реальным интересам потребителей финансовых услуг. Уже сегодня нередкими являются случаи, когда блокируются денежные переводы, сделанные самими гражданами, отметил член Центрального штаба ОНФ, руководитель проекта ОНФ "За права заемщиков" Виктор Климов.

Госдума РФ в среду, 17 января, займется рассмотрением правительственного законопроекта об остановке мошеннических транзакций, пишет "Российская газета". Согласно документу, банки должны будут блокировать денежные переводы при подозрениях, что доступ к счету получили хакеры. Также регламентируется внесудебная процедура возврата похищенных средств в случае, если их удалось вовремя заблокировать в том банке, где открыты счета злоумышленников.

"С увеличением количества транзакций, которые происходят через различные платежные системы, увеличивается число и случаев мошенничества, – отметил Климов. – Меры по борьбе с этим должны быть приняты, и усилия правительства в этом направлении можно только приветствовать. Вместе с тем нередки случаи, когда подобного рода системы блокируют нормальные переводы, осуществляемые самими гражданами, потому что в системе по каким-то критериям перевод попал в категорию подозрительных. Это создает довольно

---

<sup>147</sup> Общероссийский народный фронт. 15.01.2018. Источник: <http://onf.ru/2018/01/15/klimov-zakonoproekt-o-borbe-s-moshennicheskimi-tranzakciyami-dolzhen-sootvetstvovat/>



серьезные потребительские неудобства. Для того чтобы разблокировать операцию, приходится обращаться в банк. Поэтому должен быть найден баланс, который будет максимально соответствовать реальным интересам потребителей финансовых услуг".

Он добавил, что самим гражданам нужно помнить о необходимости держать в сохранности свои персональные данные, чтобы избежать всевозможных ситуаций, когда происходят несанкционированные переводы денежных средств.

"ОНФ последовательно выступает за решение проблемы с финансовыми мошенниками. В числе наших инициатив, которые были поддержаны и реализованы в этой сфере, – введение уголовной ответственности за скимминг, то есть за кражу персональных данных специальными считывателями, которые устанавливаются на банкоматы. Мы поддерживаем работу в этом направлении", – заключил Климов.

## 7. Кейс "Досрочное снятие вкладов и риски АСВ"

Сделка с предпочтением, совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (*п. 3 ст. 61.3 Федерального Закона "О несостоятельности (банкротстве)"*). Это положение закона активно применялось в течение последних 10 лет Агентством по страхованию вкладов при выплате возмещения по банковским вкладам.

### 7.1. Правоприменительная практика

Ниже представлены разъяснения и комментарии положений закона о признании недействительными сделок с предпочтением и информация о судебной практике.

Высшим Арбитражным судом даны разъяснения по применению законодательства об оспаривании сделок должника при банкротстве, которые неоднократно уточнялись.

Постановление Пленума Высшего арбитражного суда (ВАС) РФ от 23 декабря 2010 г. *№ 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"* (С изменениями и дополнениями от: 22 июня 2012 г., 2, 30 июля 2013 г.) разъясняет, в частности, при каких обстоятельствах признается недействительной сделка с предпочтением, совершенная в разные сроки до принятия заявления о признании должника банкротом, какие критерии применяются для определения информированности кредитора о признаках неплатежеспособности должника или недостаточности его имущества.

Текст Постановления Пленума ВАС № 63 доступен в системе ГАРАНТ по ссылке: Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/1799408/#ixzz54cPRVF53>.

Ниже приводятся ссылки на комментарии отдельных положений законодательства о недействительности сделок:

- комментарии экспертов по вопросам осведомленности кредитора о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника и некоторым другим содержатся на сайте Российского агентства правовой и судебной информации (РАПСИ) по ссылке: [http://rapsinews.ru/legal\\_market\\_publication/20130830/268708494.html](http://rapsinews.ru/legal_market_publication/20130830/268708494.html),

- общие вопросы оспаривания сделок в процессах о банкротстве рассматриваются в статье Аналитического портала "Отрасли права": <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/21760>.

### 7.2. Примеры применения положений закона о недействительности сделок как сделок с предпочтением

2018 год начался с проблем вкладчиков некоторых банков, у которых год назад была отозвана лицензия:

## **""Им мало, хотят взыскать с тех, кто и так пострадал!": АСВ начинает "тотальный cashback""<sup>148</sup>**

Сотни клиентов ТФБ и ИнтехБанка, успевшие вынуть деньги из огня, попали в полымя – под Новый год их всех потащили в суд.

Агентство по страхованию вкладов принялось за болезненную расчистку так называемых сделок с предпочтением – любых операций за месяц до введения временной администрации в ТФБ и ИнтехБанк. Иски получают самые обычные люди и малый бизнес, которые радовались, что успели спасти свои средства. Теперь радость обернулась бедой – деньги потрачены, а их требуют вернуть. Боль пострадавших, рванувших к юристам и союзу Александры Юмановой, выслушал "[БИЗНЕС Online](#)".

Спустя год после остановки работы Татфондбанка АСВ, все это время разгребавшее крупные сделки банка, добралось до более мелких сделок, которые посчитало сомнительными.

### ***"Откуда мы, простой народ, могли знать?!"***

Жительница Казани **Сария Романова** была самой обычной вкладчицей Татфондбанка. Свою историю она рассказывает, едва сдерживая слезы.

"В банке у меня хранились семейные средства, мои, сына, матери – около 4 млн. рублей. Вклад был оформлен на мое имя. 30 ноября 2016 года сын снял миллион рублей – у нас должна была состояться сделка. Но ничего не получилось, и тем же вечером мы отнесли деньги в банк, – вспоминает она. – Прошел год, и вдруг 29 декабря мне пришло письмо из Арбитражного суда с требованием вернуть этот миллион. Якобы мы уже знали, что банк не работает, неактивный", – рассказала Романова.

Доводы АСВ она считает возмутительными, а само письмо с вызовом в суд – оскорблением. "Как мы могли это знать, если 2 декабря мой сын снял 659 тысяч рублей, а 5-го вернул?! Откуда мы, простой народ, могли об этом знать?! Тогда мы бы не клали деньги обратно!" – возмущается Романова.

В январе 2017 года Романова получила компенсацию 1,4 млн. рублей и "сюрприза" год спустя никак не ожидала. "Татфондбанк же был хорошим банком. Мы и на хлеб оттуда деньги снимали. Даже по выписке если посмотреть, мы снимали и по тысяче рублей. Счет был как кошелек! Снимали, снова клали. А где я сейчас этот миллион возьму? У меня же его нет. Так и арест на квартиру могут наложить", – переживает вкладчица.

Заседание по ее делу в арбитраже назначено на 1 февраля. Женщина не знает, как быть, пока что она записалась на консультацию в АСВ. "У меня был стандартный договор с банком. Я, наверное, не доживу до суда. С 29 декабря я лежу, ни голоса, ни здоровья", – говорит "погорелица".

В похожей ситуации оказался альметьевский вкладчик Александр Поляков, который поделился с нами историей (имя и фамилия по просьбе рассказчика изменены). В банке у него было три вклада на 2 млн рублей – на 1 млн, 850 тысяч и 150 тысяч рублей. 12 декабря он закрыл в Альметьевском офисе два вклада на 1 млн рублей. Ответим, что в это время в Казани

---

<sup>148</sup> БИЗНЕС Online. 15.01.2016. Источник: <https://www.business-gazeta.ru/article/369449>

получить такие деньги человеку с улицы было невозможно – банк официально [ввел](#) лимит в 50 тысяч рублей в одни руки. Однако в Альметьевске, по словам Полякова, ему выдали деньги без всяких проблем.

"Для нас как клиентов ситуация с Татфондбанком была закрытой. Но АСВ решил подать нам иск – якобы мы знали об этой ситуации и решили снять деньги. Но даже если бы мы знали, то это наше полное право!", – считает вкладчик.

Иск о возврате миллиона он получил в январские каникулы, заседание назначено на 23 января. Предприниматель уже нанял юриста и готовится отстаивать свою правоту.

"Мы сейчас платим им 30 тысяч рублей за то, чтобы свое честное имя защитить. Потому что дело уже не только в деньгах, но и в чести – нас обвиняют в каких-то околomoшеннических действиях, которые ничем не подкреплены. С нашей точки зрения, это полный маразм!", – восклицает Поляков.

Как объяснили юристы, вернув миллион, он сможет рассчитывать на остаточную компенсацию по страховому случаю – 400 тысяч рублей.

"Но 600 тысяч все равно у них остается! Денег уже нет – мы потратили. А если на суд не явиться, это может стать для АСВ плюсом – они могут сказать, что мы автоматически признали свою вину и передадут дело из арбитража к судебным приставам. А те, например, где-нибудь в Казани нас остановят и арестуют автомобиль и прочее имущество", – опасается Поляков.

### ***Новая волна обманутых***

Не успели улечься страсти вокруг краха Татфондбанка и Интехбанка, как, похоже, начинается новый виток. АСВ, год разгребавшее в основном крупные сомнительные, на взгляд агентства, сделки, добралось до более мелких. Речь идет о выводе средств физических и юридических лиц в ноябре-декабре 2016 года, когда Татфондбанк еще формально работал, но фактически уже умирал.

Первые звоночки пошли в начале осени. "БИЗНЕС Online" [описывал](#), как агентство затребовало через суд отменить операции по снятию и переводу денег, прошедшие в начале декабря. Но тогда под горячую руку попали VIP-ы, которых косвенно можно было заподозрить в связях с руководством Татфондбанка. Например, суд обязал вернуть 17,4 млн рублей экс-менеджера московского офиса ТФБ Руслана Башарова, отец которого, судя по всему, занимает крупный пост в Минфине РТ.

Теперь бой объявлен самому широкому пулу клиентов банков, которые проводили разнообразные сделки в "сомнительный период". Под Новый год и в новогодние праздники сотни людей начали получать повестки в суд и забили тревогу. Проблему взял на контроль Союз пострадавших вкладчиков Александры Юмановой – его юрист начал собирать картотеку таких исков и подключать к решению вопроса бизнес-омбудсмена Тимура Нагуманова.

Это соответствует многолетней практике АСВ: примерно через год после введения в какой-нибудь банк временной администрации конкурсный управляющий начинает штамповать иски к клиентам банка, которым "посчастливилось" вывести свои деньги с расчетного счета или вклада. Причем иски направляются всем без разбора, неважно, при каких обстоятельствах и на какие нужды осуществлялись переводы.

### ***"Народ на почту ходит, получит иски и будет вал"***

Хотя такой поворот – обычная практика в банковских банкротствах, для Татарстана она в новинку. Большинство получивших иски возмущены до глубины души.

"В мое поле зрения это попало после 20 декабря, – рассказывает Александр Юманова. – Первыми у нас запаниковали "юрики", которым пришли первые иски. Самая ранняя дата, по которой предъявлена претензия, это 29 ноября. Организация перевела деньги контрагенту, эти деньги прошли, и теперь АСВ требует вернуть их назад. Потом пошёл вал "физиков" – в первую очередь, это клиенты Интехбанка и сейчас уже – Татфондбанка. Оспаривают все подряд. Формулировка такая: сделки с предпочтением". 28 декабря помощница конкурсного управляющего ТФБ Михаила Захваткина в беседе с Юмановой пояснила: сделки с предпочтением – это, в частности, сделки, когда клиент получал на руки в Татфондбанке свыше 50 тысяч рублей в дни во время действия ограничений на снятие (более подробный разбор юридических нюансов – ниже).

Союз пострадавших вкладчиков любезно предоставил "БИЗНЕС Online" свою статистику поданных исков по "сомнительному периоду", проанализированную юристом Алексеем Фиалко. Так, по Татфондбанку подано 260 исков к юрлицам – о списании денег с их счетов – и 426 – к "физикам". Общая сумма исков, по его словам, составляет несколько миллиардов рублей. Что касается Интехбанка, то здесь аналитика более подробная. АСВ подготовил 178 исков по выдаче наличных денег физлицам и списаниям с их счетов на сумму 1 млрд рублей, 46 исков по списаниям кредитов юрлицам на суммы от 1 млн до 130 млн рублей, 9 исков по списанию кредитов с физлиц и 70 исков о списании с расчетных счетов юрлиц и ИП на суммы от 100 тысяч до 20 млн рублей.

В этой ситуации не позавидуешь клиентам, от которых требуют вернуть в банк уже давно переведенные партнерам или своим сотрудникам деньги. "Буквально вчера позвонила женщина, у которой две фирмы. Она 29 или 30 ноября перевела деньги из Татфондбанка контрагентам, закрыла там договор и обязательства. И получила иск вернуть 6 миллионов", – рассказывает Юманова. Кроме того, иски получили все "физики" "дробления", которые снимали по 50-60 тысяч, чтобы сумма оказалась в пределах страховых 1,4 млн рублей. Есть и вовсе нелепые иски, которые похожи на чистую бюрократию либо на техническую ошибку – например, если деньги, как в случае с Романовой, снимали, а потом возвращали банку.

"То есть у нас количество пострадавших увеличилось. Народ ещё отдыхал – "проснулись" только самые активные. А сейчас народ на почту ходит, получит иски и будет вал", – прогнозирует глава Союза.

Бизнес-омбудсмен РТ Тимур Нагуманов считает, что ситуация была ожидаемой – достаточно было просто посмотреть практику действия АСВ в других подобных случаях. "Оспаривание сделок – стандартная процедура АСВ во время банкротства. Агентство, выступая в роли конкурсного управляющего, стремится увеличить конкурсную массу, и для этого пытается аннулировать сделки. По закону АСВ вправе оспорить все сделки за три года, предшествующие отзыву лицензии. В этой ситуации аппарат уполномоченного защищает интересы добросовестных предпринимателей, которые проводили платежи, связанные непосредственно со своей коммерческой деятельностью. Юристы аппарата уполномоченного внимательно изучают ситуацию в каждом обращении, анализируют обоснованность сделки.

Мы будем в суде доказывать добросовестность и обоснованность проведенных платежей", – заявил Нагуманов корреспонденту "БИЗНЕС Online".

***"Для нас это удар ниже пояса – хотят нас совсем без всего оставить"***

Под статус "недобросовестных клиентов" попали все подряд – от солидных компаний и госведомств до рядовых граждан. Так, иски АСВ прилетели, например, таким "крупнякам", как Татспиртпром и Зеленодольский завод им. Горького. 24 ноября 2016 года Татспиртпром [снял](#) с нескольких депозитных счетов Татфондбанк 574 миллиона рублей – АСВ требует их назад. А судостроительный завод [рискует](#) потерять 232 млн рублей, которые переводил 6 декабря с расчетного и депозитного счетов.

Забавно, но иск о возврате денег в Татфондбанк [получила](#) и налоговая служба Татарстана, которая год назад фактически отказалась помочь банковским "погорельцам" с "зависшими" налоговыми платежами. Теперь ведомству Марата Сафиуллина предстоит узнать, каково это – бороться с АСВ. Претензия агентства состоит в том, что ФНС зачла переплату налога на прибыль ТФБ за 2016 год в 20 млн рублей в качестве долга за 2013-й. Ничего подобного, возразило АСВ и потребовало от налоговиков вернуть в банк 20 миллионов...

Одним из первых исков АСВ к юридическим вкладчикам Татфондбанка "с предпочтением" Арбитражный суд РТ будет рассматривать иск к чебоксарской строительной компании "[Фаворит](#)" о возврате 1,84 млн. рублей. Как рассказала "БИЗНЕС Online" главный бухгалтер ООО "[Фаворит](#)" Татьяна Ларина, компания была создана в августе 2016 года. Тогда же был открыт расчетный счет в ТФБ. По словам Лариной АСВ оспаривает два платежа – на 1 млн. рублей и на 840 тысяч рублей, – которые были проведены 30 ноября 2016 года. "Это был полный возврат займа, который нам предоставил наш партнер ПСК "Империя". Платеж был проведен в срок, согласно договору займа. У нас такие операции носят постоянный характер – мы выполняем строительные контракты за счет краткосрочных заемных средств, потом их возвращаем. В 2016 году таких займов было 11, в 2017 году – 20. Так что это ни в коем случае не единичная операция, а в рамках нашей прямой хозяйственной деятельности", – рассказала Ларина. По ее словам, компания ничего не знала о проблемах в ТФБ – все платежи поступали и уходили без задержек вплоть до 5 декабря.

"Мы не понимаем, почему АСВ нас подозревает в каком-то обмане, в выводе денег. Логичнее было бы предположить, что если бы мы на тот момент знали о проблемах в ТФБ, то создали бы расчетный счет в другом банке и перевели бы туда все наши деньги из ТФБ. Но этого мы не сделали же – на счету в банке зависли 2,18 млн. рублей. Это пусть косвенно, но доказывает, что мы не были в курсе ситуации в банке", – подчеркнула главный бухгалтер ООО "[Фаворит](#)".

9 января компания получила определение арбитражного суда РТ о назначении судебного заседания по иску АСВ на 15 января. "Это самый настоящий беспредел! Я понимала бы, если бы речь шла о каких-то аффилированных компаниях Роберта Мусина. Пусть АСВ с них взыскивает средства! Нет же, они хотят вновь взыскать средства с тех, кто и так уже пострадал. Мы с этих зависших в ТФБ сумм и так все налоги заплатили, но государству этого мало, хотят нас совсем без всего оставить. Для нас это удар ниже пояса", – подчеркнула Татьяна Ларина.

## ***Шесть критериев АСВ***

В [исках](#), имеющихся в распоряжении "БИЗНЕС Online", агентство подробно разъясняет понятие "сомнительный период" – он начинается за месяц до момента введения в банк временной администрации. То есть 15 ноября 2016 года для Татфондбанка и 23 ноября – для Интехбанка.

Все операции по выводу средств в этот период могут оспариваться при наличии хотя бы одного из 6 особых обстоятельств. Именно они называются сделками с предпочтением – в своем разъяснении АСВ ссылается на закон о банкротстве и постановление пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63.

Как же угодить в "черный список"? Первое условие – провести сделку в период моратория, что и так понятно – есть объявленный запрет ЦБ, нарушать который нельзя. Второе – провести сделку в период, когда у банка уже есть картотека просроченных обязательств. Стоит ли замечать, что обычный клиент не в курсе внутренних дел банка и вполне мог отправить платеж, не подозревая о его беде. Загвоздка еще и в том, что публично никогда не объявлялась конкретная дата, с которой началась картотека у Татфондбанка. К примеру, как говорится в имеющемся у "БИЗНЕС Online" исковом заявлении, на 8 декабря ТФБ имел 16483 неисполненных платежных поручения на сумму 4,1 млрд рублей.

Третий пункт – это получение либо перевод денег "в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов". Здесь нужно особо пояснить, что АСВ имеет в виду. Предположим, официальной картотеки в банке еще нет, однако банк уже ввел внутреннее ограничение на выдачу денег – не более 50 тысяч рублей на руки в день. Известно, что такой запрет существовал в ряде офисов ТФБ как минимум с 8 декабря, причем в некоторых офисах – и по 35, и 25 тысяч, в зависимости от того, где опустошили кассы. Итак, если "особо важный" клиент умудрился обойти запрет и получить в эти дни большую сумму, он совершил сделку с предпочтением и может получить иск о возврате.

Хотя с 14 декабря банк официально остановил расчетно-кассовое обслуживание, корреспондент "БИЗНЕС Online" собственными глазами [видел](#) подозрительные картины у головного офиса даже 15 декабря.

"Если через ТЦ "Ильдан" войти, задние двери есть, вот там "свои" ходят снимать, – показывала нам одна из вкладчиц. – Смотрите, вот они все за стеклом ходят. Но вас туда никто не пустит". Указывая на припаркованные у здания банка джипы с тремя семерками в номерах, женщина добавила: "Вот, посмотрите. Что, вы думаете, эти "три семерки" тут делают? Они деньги снимают!" За неприступной для простых смертных стеклянной дверью действительно были видны проходящие люди в верхней одежде с какими-то папками, документами в руках.

Четвертый пункт, пожалуй, самый загадочный. Клиент совершил сделку с предпочтением, если "ввиду аффилированности с сотрудниками кредитной организации располагал недоступной другим информацией о делах кредитной организации и в момент совершения платежа знал о вероятном принятии в ближайшем будущем Банком России решения об отзыве лицензии". То есть получил инсайд: забирай деньги, скоро банк рухнет. Видимо, это как раз о кейсе Руслана Башарова.



Пятый пункт – это досрочное расторжение сделки "с потерей значительной суммы процентов при отсутствии разумных экономических причин". Почему клиент внезапно потерял право на досрочное снятие вклада на возникшие нужды, неясно, но АСВ принимает это в расчет.

Последнее условие – если "оспариваемым платежом клиент исполнил договор поручительства, заключенный незадолго до платежа в обеспечение возникшего существенно ранее долга другого лица перед кредитной организацией". Например, если в ноябре-декабре клиент попытался погасить свой или чужой кредит с расчетного счета или вклада.

***Представитель АСВ: "зачем это делать? в целях справедливости..."***

В пятницу, 12 января "БИЗНЕС Online" побывал на заседаниях по искам АСВ к физлицам в татарстанском арбитраже. Три иска рассматривали скопом в обед – двое ответчиков в суд не пришли. Зато активно себя проявил Александр Морозов из Йошкар-Олы, досрочно снявший вклад в своем городе 12 декабря. Морозов – предприниматель, занимается металлообработкой. Как он рассказал корреспонденту "БИЗНЕС Online", в "[Татфондбанке](#)" у него хранился вклад на 41 тыс. долларов. "12 декабря 2016 года я снял всю сумму на покупку оборудования. Мне ее без проблем выдали, а сейчас под Новый год приходит письмо, якобы сделка была с предпочтением. Но почему я должен деньги возвращать? Где для этого основания?" – вопрошал Морозов перед началом заседания.

В арбитраж он приехал, вооружившись отзывом юриста на заявление АСВ. За документ, разумеется, пришлось заплатить.

"Я получил эти денежные средства, доллары, без всяких вопросов. Затруднений банк по возврату денежных средств в долларах не испытывал, – заявил судье Морозов и добавил, что при необходимости может суду представить деловую переписку в качестве доказательства. – Я не выбивал эти деньги, никому не хамил. Я не оцениваю свою сделку как предпочтительную".

Но истец нашел что ответить. "По закону, если сделка совершена за месяц до введения временной администрации в банке, то она может быть оспорена при наличии признаков предпочтительного удовлетворения", – объяснил представитель АСВ. Так, в сделке Морозова два признака: первый – совершена за три дня до введения временной администрации. Второй – снятие всей суммы вклада досрочно.

"Статья 61.3 пункт 2 подразумевает под собой простое уравнивание всех кредиторов. В настоящее время реестр требований кредиторов Татфондбанка составляет примерно 140 млрд. рублей. Из них 70 млрд. рублей – кредиторы первой очереди. Соответственно, предпочтение ответчику выразилось в том, что он снял деньги в стопроцентном размере, а остальные на 70 млрд. рублей включены в реестр требования Татфондбанка", – очертил суть претензий юрист.

Ответчик с этим предсказуемо не согласился. По его мнению, 41 тыс. долларов не решит вопроса, а закон не может распространяться на прошлое.

– Если бы была картотека была полгода назад, тоже бы рассматривали. Отталкиваемся от того периода, когда была картотека. Когда не все, в отличие от вас, смогли получить свои деньги, – ответила уже судья Милена Исхакова.

– Они, наверное, не просили в этот момент получить доллары, – продолжил ответчик.



– Вы так считаете? У нас очереди не прекращались в тот момент в Татфондбанке, – вспомнила судья.

Морозов не сдавался: по его словам, ажиотажа в йошкар-олинском филиале банка не было, как и не было у банка картотеки по долларам. "Давайте тогда откроем картотеку по долларам, была она или не была. У меня заявка была сделана за неделю или полторы по телефону", – пытался убедить суд бизнесмен. В итоге Исхакова отложила заседание до 13 февраля для уточнения валюты сделки.

– Вы можете получить страховку 1 млн 400 тыс. рублей, – предложил ответчику представитель АСВ.

– Зачем это делать? "Я чужие деньги взял" – спросил Морозов.

– В целях справедливости. Из-за банкротства всем [должно быть] одинаково плохо, – был ответ.

История вкладчиков Татфондбанка и ИнтехБанка началась сразу после отзыва лицензии банком, при наступлении сроков выплаты страхового возмещения по вкладам. АСВ выявило сомнительные сделки, которые проводили клиенты Татфондбанка и ИнтехБанка, пытаясь спасти свои средства перед отзывом лицензий, дробя и распределяя их по счетам физлиц в надежде получить страховку. В результате АСВ исключило из страховых сумм вклады на сумму 6 млрд. рублей. Подробнее на "БИЗНЕС Online": <https://www.business-gazeta.ru/article/335265>.

Много материалов по проблеме публикуется на странице вкладчиков Татфондбанка и ИнтехБанка в "Вконтакте": <https://vk.com/spaseniefbinteh>.

Ранее проблемы возникали у вкладчиков ПАО "Капиталбанк": в январе 2017 года стало известно, что Агентство по страхованию вкладов (далее АСВ) обратилось с исками к вкладчикам, которые досрочно забрали из банка деньги. АСВ требует признания недействительными сделок по выдаче денежных средств из вкладов и требует возврата вкладчиками полученных из банка сумм.

Информация об этой истории опубликована ВФМ.ру (в частности, статья "Ловушка для вкладчиков. АСВ требует вернуть деньги, снятые со счетов разорившегося банка", размещенная 27 января 2017 года по адресу: <https://www.bfm.ru/news/345005>), другими ресурсами (например, <https://newdaynews.ru/society/592498.html>).

С ходом ликвидации ПАО "Капиталбанк" можно ознакомиться на официальном сайте ГК АСВ по адресу: <https://www.asv.org.ru/liquidation/280958/>. Согласно опубликованным документам, в ряде случаев суд отказал ГК АСВ в признании сделок вкладчиков недействительными.

### ***7.3. Комментарии официальных органов.***

Агентство по страхованию вкладов занимает жесткую позицию по вопросу "досрочного" снятия вкладов или "дробления" крупных вкладов незадолго до отзыва лицензии банка.

**"Дробильщики" и "художники": как мошенники пытаются получить возмещение несуществующих вкладов" – статья генерального директора АСВ Юрия Исаева на сайте газеты "Ведомости"<sup>149</sup>**

Проблема мошенничества при получении страховки по вкладам актуальна для многих стран. Как правило, она обостряется в периоды финансовой нестабильности. Впервые со страховыми мошенничествами Агентство по страхованию вкладов (АСВ) столкнулось осенью 2008 г. С тех пор у нас накопилось столько фактуры, что сложились своя классификация мошенничеств и терминология, а наш опыт заинтересовал международных страховщиков депозитов.

Проведенный АСВ опрос участников Международной ассоциации страховщиков депозитов показал, что типичными способами мошенничества являются подмена незастрахованных депозитов застрахованными; разбиение депозитов, превышающих порог страхового возмещения, и перевод средств с них на застрахованные счета других лиц в преддверии краха банка; включение в реестр застрахованных депозитов фиктивных вкладов. Мы столкнулись с каждым из них.

В начале этого года АСВ выявило попытку масштабного хищения средств фонда страхования вкладов при получении возмещения на подставных лиц. После того как Банк России отозвал лицензию у Трансэнергобанка, почти сразу же выяснилось, что в нем сфабрикована фиктивная задолженность по 6500 вкладам на 4,8 млрд руб. Попытка еще более крупной аферы была предпринята в другом дагестанском банке – "Экспрессе". В его отчетности оказались несуществующие обязательства перед примерно 11 000 человек на сумму более 7 млрд руб.

Мы понимали, что такие махинации надо пресекать незамедлительно, и вместе с Банком России постарались среагировать максимально жестко. По фактам попытки хищения средств фонда возбуждены уголовные дела. Дело в отношении банка "Экспресс" в силу его особой важности расследует Федеральная служба безопасности. Суды запретили выплачивать страховки в обоих банках. Ни один мошенник денег не получил. И желающих судиться с нами нет.

Теперь несколько слов о классификации мошенничеств. В России, как и в других странах, есть ограничение размера страховых выплат. Сейчас это 700 000 руб. на каждого вкладчика в каждом банке. Первый тип мошенничества заключается в том, что некоторые вкладчики, разместившие в банке намного больше 700 000 руб., пытаются вернуть их полностью за счет системы страхования. По-житейски этих людей можно понять – они спасают свои деньги в кризисной ситуации. Тем не менее, это незаконно. На подобные сомнительные операции приходится примерно 11% предотвращенного нами урона.

Второй тип обусловлен тем, что система страхования вкладов защищает только физических лиц, причем при банкротстве банка их требования удовлетворяются в приоритетном порядке. Поэтому компании, обязательства перед которыми погашаются только после расчетов с гражданами, иногда пытаются замаскировать свои средства под счета и вклады физических лиц и получить их полностью из фонда страхования вкладов. Но это вдвойне незаконно, поскольку в таком случае наряду с попыткой неправомерного получения

---

<sup>149</sup> Агентство по страхованию вкладов. 27.06.2013. Источник: <https://www.asv.org.ru/agency/appearance/297596/>

страхового покрытия также нарушаются права других кредиторов. На такие операции приходится примерно 12% объема выявленных мошенничеств.

Мошенничества первого и второго типов в определенной мере схожи и совершаются по инициативе клиентов, когда они узнают, что дни банка сочтены: например, когда банк уже остановил платежи и рынок полнится слухами об отзыве лицензии. Без помощи сотрудников банка, чаще всего среднего звена, сделать это невозможно. Внутри АСВ мы называем этих мошенников "дробильщиками".

Третий тип мошенничества принципиально иной – это попытка похитить часть средств фонда страхования вкладов. Для этого создаются (разумеется, лишь на бумаге) вклады, которых в реальности никогда не существовало. И после отзыва у банка лицензии мошенники пытаются получить якобы причитающуюся им страховку. Вот это уже самое настоящее преступление без каких-либо смягчающих обстоятельств. И оно не может быть совершено без соучастия руководства банка. На мошеннические действия этого типа пришлось 77% суммы предотвращенного ущерба.

Между собой бенефициаров этой мошеннической схемы мы называем "художниками", поскольку фиктивные обязательства банка просто "рисуются".

Как мошенники это делают? Вот технология "дробильщиков".

Как правило, если банк остановил платежи, его руководство пытается скрывать этот факт до последнего. Как бы оперативно ни действовал надзорный орган, всегда существует некоторый временной лаг между наступлением фактической неплатежеспособности и отзывом лицензии. И вот в этот короткий промежуток некоторые клиенты также начинают предпринимать попытки спасти свои средства, которых реально в банке уже нет. Нередко крупные вкладчики находят подставных лиц, на которых открываются счета. Туда внутренними техническими проводками быстро "перегоняются" средства с депозита, превышающие сумму страхового покрытия.

Иногда поступают чуть хитрее: крупный вкладчик якобы получает всю сумму наличными через кассу, а его подставные лица почти синхронно открывают несколько псевдовкладов на суммы меньше 700 000 руб.

Как мы выявляем эти преступления? Всех производственных нюансов раскрывать, разумеется, не буду. В целом это выглядит так. Мы крайне придирчиво исследуем обстоятельства уменьшения перед отзывом лицензии всех крупных вкладов и появления новых, по размеру близких к 700 000 руб. Ищем любые отклонения. Выявить все сомнительные операции надо в очень сжатый срок – за 7-10 дней.

По итогам предварительной "исследовательской работы" мы вместе с временной администрацией формируем реестр страховых выплат. Разумеется, обязательства по фиктивным вкладам в него не включаются. Все не согласные вправе обжаловать наше решение в суде. Но в абсолютном большинстве случаев суды принимают сторону АСВ: 95% судебных дел по мошенничествам первого и второго типов разрешается в нашу пользу.

АСВ инициирует и уголовное разбирательство – мы подаем заявления в правоохранительные органы о попытке хищения средств фонда. В прошлом году в Уголовный кодекс (УК) была внесена специальная поправка, определяющая новый состав преступления

– мошенничество в сфере страхования. Она оказалась весьма своевременной: уже вынесено три обвинительных приговора.

Теперь о "технологиях" третьего типа. Как я уже сказал, речь здесь идет об откровенном криминале.

Основная сложность в подобных случаях состоит в необходимости выделить в потоке фиктивных вкладчиков относительно небольшое количество реальных. Мы вынуждены устанавливать здесь предельно жесткие фильтры, отдавая себе отчет в том, что под подозрение могут попасть и некоторые совершенно законные вклады. Практика выплат в двух вышеупомянутых банках показала, что их доля составила около 5%. С ними мы разбираемся индивидуально.

Сейчас мы изучаем мировой опыт в части возможности наделения АСВ правом блокировать выплаты отдельным вкладчикам, если есть обоснованные сомнения в законности их требований. Такими полномочиями обладают многие зарубежные страховщики депозитов.

Помимо этого, мы предлагаем установить уголовную ответственность за фальсификацию учетных и отчетных документов банков – аналогичные правовые нормы существуют в законодательстве многих стран. Это не только позволит эффективнее бороться со страховыми мошенничествами, но и в целом упрочит защиту кредиторов банков-банкротов. Дело в том, что сейчас в УК отсутствуют составы преступлений, охватывающие действия должностных лиц кредитных организаций, занимающихся фальсификацией и подделкой документов.

А для оказания дисциплинирующего воздействия на рынок его участников следует более полно информировать о том, какое наказание понесли уже изобличенные мошенники. Публикации о высоких штрафах и реальных сроках заключения – весьма действенная профилактика.

### **"Уголовная ответственность вместо вклада"<sup>150</sup>**

Массовые отзывы лицензий у банков вынудили Агентство по страхованию вкладов (АСВ) вернуться к теме ограничения выплат недобросовестным вкладчикам. В АСВ хотят законодательно обеспечить себе право приостанавливать выплаты гражданам, заподозренным в умышленном дроблении крупных депозитов или создании фиктивных вкладов.

О намерении АСВ внести изменения в закон о страховании вкладов заявил в пятницу замгендиректора АСВ Андрей Мельников. В АСВ намерены "на уровне закона определить группу вкладчиков, страховое возмещение которым мы не вправе выплачивать, исходя из определенных экономических условий, в которых оказался банк перед отзывом лицензии", цитируют господина Мельникова информагентства. Более того, АСВ хочет получить право "приостанавливать, блокировать выплаты страхового возмещения в тех случаях, когда видит криминальный характер образования остатков на счетах". С предложением ограничивать выплаты вкладчикам-дробильщикам АСВ выступало еще в 2012 году, однако о намерениях отказываться в страховом возмещении при подозрении в мошенничестве заявило впервые.

---

<sup>150</sup> Козлова В. Уголовная ответственность вместо вклада. Коммерсант.Ru. 03.03.2014. Источник: <https://www.kommersant.ru/doc/2421699>

По словам господина Мельникова, случаи злоупотребления со вкладами участились в связи с массовым отзывом банковских лицензий. В частности, большое количество вкладчиков-дробильщиков было выявлено в банках "Пушкино", Инвестбанке, БПФ. Кроме того, в банках "Сунжа" и "Русско-Ингушский", лицензии которых были отозваны на прошлой неделе, по словам господина Мельникова, остатки на части счетов были созданы в попытке обналичить материнский капитал.

Под дроблением подразумевается реоформление вклада, сумма которого превышает 700 тыс. руб., покрываемых страховкой АСВ, на нескольких связанных между собой вкладчиков в преддверии отзыва лицензии у банка. В этом случае в агентстве будут сразу отказывать в выплатах (в настоящее время у вкладчика есть право оспорить решение АСВ в суде). К уголовной схеме будут относить фиктивное оформление депозита с целью неправомерного получения выплат от АСВ. В прошлом году такие схемы в большом количестве были выявлены в нескольких дагестанских банках после отзыва у них лицензии. В подобных случаях в АСВ предлагают такой порядок действий: агентство пишет заявление в правоохранительные органы с просьбой возбудить дело по статье "Мошенничество", одновременно приостанавливая страховые выплаты по подозрительным вкладам. Выплаты возобновляются только после отказа в возбуждении дела или по решению суда.

По мнению юристов, поправки к закону в текущей версии могут ударить и по добросовестным вкладчикам. Управляющий директор Нордеа-банка Константин Каричев указывает на то, что статьи о мошенничестве – самые тяжело расследуемые. "Расследование такого дела может занять год и более, а в итоге человек может оказаться невиновным", – говорит господин Каричев. Что же касается дробильщиков, то в их разряд могут попасть и вкладчики, которые, например, просто исполняли обязательства перед физлицами, чей счет открыт в том же банке, или переводили деньги во вклады в пользу своих детей, добавляет господин Каричев, напоминая, что именно из-за подобных рисков соответствующие поправки к законодательству не были приняты в 2012 году. "Поправки ограничивают право вкладчика распоряжаться своими деньгами. К тому же если сейчас у вкладчика, по той или иной причине разбившего свой вклад, еще есть шанс оспорить решение АСВ в суде и выиграть дело, то поправки лишат его этой возможности", – считает вкладчица Витас-банка (лицензия отозвана в 2012 году) Людмила Никитина. Ей возражает одна из вкладчиц банка "Пушкино" (лицензия отозвана в 2013 году): это дробильщики ущемляют права добросовестных вкладчиков. "Поправки позволят сохранить конкурсную массу для выплат честным клиентам банков", – уверена собеседница "Ъ".

### **""Дробильщики" останутся без страховки"<sup>151</sup>**

Осенью Госдума рассмотрит законопроект, направленный против дробления вкладов перед банкротством банка. Об этом на Международном банковском форуме в Сочи сообщил заместитель министра финансов Алексей Саватюгин. По его словам, депозиты физлиц до 700 тыс. рублей, открытые незадолго до отзыва лицензии путем перечисления со счетов фирм или других граждан в этом же банке, не будут возмещаться из фонда страхования вкладов.

---

<sup>151</sup> Терновская Т., Алёшкина Т. Дробильщики останутся без страховки. Banki.ru. 05.09.2011 <http://www.banki.ru/news/daytheme/?id=3192445>

По словам Саватюгина, анализ мошеннических действий с депозитами, произошедших в последнее время, заставил подготовить такой законопроект, чтобы принять меры по защите добросовестных вкладчиков. "Скажем, за месяц до наступления страхового случая переводятся деньги со счетов юридических лиц на счета физических лиц в одном и том же банке или со счетов физлиц депозиты, которые превышают 700 тысяч рублей, – объяснил он. – Это распространенные схемы, применяемые перед банкротством банка заинтересованными лицами".

Суть подобных схем проста. Когда банк начинает испытывать сложности, об этом, как правило, клиентам становится известно еще до отзыва лицензии, и они спешат закрыть свои депозиты и счета и забрать деньги. Однако вернуть средства банк не может, так как на его корсчетах слишком мало или вовсе нет денег. Тогда клиенту предлагается схема дробления: открыть несколько депозитов на разных физлиц менее чем на 700 тыс. рублей путем перечисления. Такие вклады формально подпадают под действие закона о страховании вкладов и могут быть стопроцентно возмещены за счет Агентства по страхованию вкладов (АСВ). Фантазия мошенников не ограничивается открытием новых депозитов. Были случаи, когда компании "раскидывали" свои средства по зарплатным счетам сотрудников или выплачивали физическим лицам "компенсацию вреда" на их счета.

В АСВ рассказали о том, что подобные схемы в последнее время действительно применяются достаточно широко. По данным агентства, за всю историю наблюдения клиентами банков было совершено 5,2 тыс. операций по дроблению вкладов на общую сумму 3,3 млрд рублей. Самая большая сумма дроблений была зафиксирована в банке "Славянский" – 1 114 операций на сумму 584 млн рублей.

"Сейчас соотношение "дробильщиков" – юрлиц и физлиц – примерно одинаковое, – рассказывает заместитель гендиректора АСВ Андрей Мельников. – Мы боремся с ними через суд. Раньше складывалась неоднозначная судебная практика, но сейчас большинство решений принимается в нашу пользу благодаря тому, что сформировалась общая позиция в судебных инстанциях. Также наши юристы подготовили более тщательную и аргументированную доказательную базу".

В пояснительной записке к имеющемуся в распоряжении Банка.ру проекту закона "О внесении изменений в ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" говорится о том, что такие действия осуществляют юридические лица, индивидуальные предприниматели, а также физические лица, чьи средства на счетах (во вкладах) превышают максимальный размер страхового возмещения – 700 тыс. рублей.

"В условиях утраты банками платежеспособности обязательства перед указанными лицами путем внесения технических записей в документы финансового учета банков трансформируются в обязательства перед специально подобранными физическими лицами, претендующими на страховое возмещение. В итоге фактически вводится полное страхование вкладов физических и юридических лиц, что в правовые и экономические основы системы страхования вкладов не заложено", – говорится в документе.

Законопроектом предлагается ч. 2 ст. 5 дополнить пунктом, предусматривающим, что "средства, размещенные во вкладах физлиц в результате совершения банковских операций или иных действий в течение одного месяца до дня наступления в банке страхового случая в период, когда банк не удовлетворяет требования кредиторов или не исполняет обязанность по

уплате обязательных платежей в сроки, превышающие три дня, в связи с отсутствием или недостаточностью средств на его корреспондентских счетах, не подлежат страхованию".

Иными словами, как поясняет Андрей Мельников, документ фиксирует состояние неплатежеспособности банка. "Если за месяц до отзыва лицензии в условиях картотеки в банке совершались такие операции по переводу средств, то система страхования вкладов на них не распространяется", – уточняет он.

Участники банковского рынка отнеслись к идее законопроекта несколько настороженно. "В целом данная инициатива является вполне адекватной реакцией власти на выявленные мошеннические схемы, – говорит директор департамента розничных продуктов и технологий Промсвязьбанка Иван Пятков. – Вводить дополнительные ограничения, способствующие предотвращению мошенничества, необходимо, но делать это надо осторожно. Есть риск того, что будут введены сильно жесткие ограничения, которые затронут интересы рядовых клиентов банка".

С ним соглашается зампред правления Нордеа Банка Андрей Мальцев. "Очень важно, чтобы механизмы отличия добросовестных вкладчиков от недобросовестных были четкие и понятные", – предупреждает он.

Банкиры сходятся во мнении, что пока не совсем понятно, как однозначно определить, что вклады дробились намеренно. "Допустим, муж переложил часть вклада на жену за две недели до отзыва лицензии, – приводит пример вице-президент Первого Республиканского Банка Дмитрий Орлов. – Получается, что теперь ему придется доказывать в суде, что он не намеренно дробил вклад, и в данном случае, конечно, у него шансов меньше это доказать. Тем более если вклад был небольшим".

В Абсолют Банке еще более категоричны. По мнению заместителя директора юридического департамента банка Екатерины Любичевой, вопрос о добросовестности вкладчика или о наличии умысла в его действиях должен решать суд. "Это нововведение фактически не оставит добросовестным вкладчикам права на защиту, – подчеркивает она. – Информация о наличии картотеки на корсчете не является публичной, поэтому не исключены ситуации, когда граждане добровольно и добросовестно внесут вклады в такие банки в указанный период. Добросовестные вкладчики должны иметь возможность доказать отсутствие злого умысла в своих действиях и получить законную компенсацию от АСВ".

Впрочем, председатель совета директоров Юниаструм Банка Георгий Писков считает, что серийные судебные прецеденты всегда рациональнее выразить в законе – "судам всегда есть чем еще заняться". "Я бы, пожалуй, даже увеличил этот срок до трех месяцев, ведь дроблением и переводами со счетов юрлиц занимаются инсайдеры, которым о предстоящих проблемах в банке известно и более чем за месяц", – указывает он.

По мнению Пискова, принятие такого закона позволит уточнить параметры страхования вкладчиков и, возможно, снизить страховые взносы, выплачиваемые банками. "Это сделает нашу банковскую систему более эффективной", – полагает он, однако уточняет, что операции, подпадающие под действие закона, должны быть четко определены.

*Примечание:* Тем не менее, соответствующие законы пока не приняты.

Многие наблюдатели и эксперты также обращают внимание, что меры в отношении вкладчиков не сопровождаются тем не менее введением ответственности для сотрудников банков. Хотя ни снять, ни "раздробить" вклад без участия банка невозможно.



## 8. Кейс: "Личное страхование"

Проблема обеспечения доступности финансовых услуг, в том числе, создания справедливых условий страхования, для лиц, являющихся инвалидами, сегодня обсуждается на самых высоких уровнях. Тем не менее, доступно очень мало информации как по самой проблеме, так и по предлагаемым путям ее решения.

Наиболее на сегодняшний день полная и конкретная информация о проблемах страхования лиц с инвалидностью содержится в докладе КонфОП "[Состояние защиты прав и интересов потребителей на рынке страховых услуг в России](#)" (май-сентябрь 2017 года), опубликованном на сайте КонфОП в разделе Мониторинг рынка финансовых услуг<sup>152</sup>).

В докладе имеется специальный раздел "Страхование социально уязвимых категорий граждан". В этом и последующих разделах дается обзор соответствующего законодательства; позиция официальных органов, включая Банк России и Минздрав; проводится анализ правил страхования отдельных страховых компаний; отмечаются дружественные и дискриминационные практики; предлагаются мероприятия по созданию условий для страхования социально уязвимых категорий граждан и недопущению их дискриминации.

### 8.1. Состояние проблемы и предложения страховщиков.

Предлагаем подборку разнообразной информации о существующих на рынке предложениях страховых компаний, комментарии экспертов, выступления общественных деятелей.

#### "Страхование инвалидов"<sup>153</sup>

Только 15% российских страховых компаний предоставляют инвалидам услуги по страхованию жизни. Остальные же решили, что это слишком рискованно и в локальных документах указали, что инвалидов 1 и 2 группы не страхуют. О том, что собой представляет страхование инвалидов в российском обществе и отчего еще есть возможность застраховаться лицам с ограниченными возможностями, мы и расскажем в нашей статье.

#### *Страхование только для здоровых?*

*Инвалид – это человек, имеющий много ограничений в жизни. И дело не только на уровне барьерных препятствиях городской среды, но и на уровне получения различных услуг, в том числе и услуг по страхованию жизни. По сравнению с ситуацией, которая имела место быть 10-15 лет назад, сегодня у инвалида все же есть возможность застраховать свою жизнь от несчастных случаев, в том числе и при выезде за границу. Порядка 15% страховых компаний предоставляют такие услуги людям с ограниченными возможностями.*

Формирование такой услуги как страхование инвалидов, происходит по строго выстроенной схеме. Применяется единая формула, которая учитывает различные нюансы: возраст, состояние здоровья, риски. Результат выглядит так: чем хуже состояние здоровья, тем выше риск наступления страхового случая. А соответственно и выше итоговая стоимость

<sup>152</sup><http://konfop.ru/%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B3-%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B0-%D1%84%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D1%85-%D1%83%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3/>

<sup>153</sup> Страховой журнал. Источник: <https://www.insurance-liability.ru/straxovanie-invalidov.html>

страхового полиса.

Ведь страхование – это всегда риск. Поэтому вполне логично, что чем выше риск наступления страхового случая, тем дороже стоит услуга. С "проблемной" категорией клиентов страховые компании предпочитают не связываться, устанавливая ограничения на уровне локальных внутренних документов. Ведь этот вид услуги относится к добровольному страхованию, то есть практически не регулируется государством.

### ***Проблемы страхования инвалидов***

Цель деятельности любой страховой компании – получение прибыли. Чтобы эта прибыль было стабильно высокая, а убытки низкие, страховщики всячески пытаются снижать риски. А человек с инвалидностью – это очень высокий риск. Именно поэтому с этой категорией людей, страховые компании предпочитают не связываться. А те, кто все же предоставляет услуги по страхованию инвалидов, выставляют уж слишком завышенные тарифные ставки.

*Нельзя однозначно говорить, что человек с инвалидностью всегда имеет плохое состояние здоровья. Но страховые компании мыслят именно так, поэтому предпочитают не рисковать. Такая политика в страховании приравнивается к дискриминации. А это уже нарушение прав и свобод человека, прописанного в Конституции РФ.*

Ведь страхуя человека с инвалидностью от несчастных случаев и болезней, в полис страхования не включается риск "Инвалидность" относительного того заболевания или состояния, на основании которого была установлена инвалидность. А все остальные риски страхуются в полно объеме. И такой подход самый правильный и справедливый.

### ***Ограниченный выбор для инвалидов***

В тех компаниях, в которых услуги по добровольному страхованию инвалидов все же предоставляются, выбор очень скудный:

- страхование жизни инвалидов 1 и 2 группы;
- страхование инвалидов от несчастных случаев.

Что же касается обязательного социального страхования инвалидов, то эта сфера полностью регулируется государством, поэтому здесь у инвалидов намного больше прав и гарантий.

Причем часть тех услуг, которые предоставляются в рамках социального государства, по заявлению инвалида могут быть заменены на денежную компенсацию. В этом случае компенсации осуществляет фонд социального страхования из статей, предназначенных для инвалидов

### ***Группа инвалидности и стоимость страховки***

Принцип работы страхования – чем выше риск наступления события, тем выше страховые взносы, поправочные коэффициенты и итоговая стоимость страхового полиса. Исходя из этого, и работает большинство российских страховщиков.

*Даже если смотреть на стоимость базовых тарифов, то для инвалидов они изначально завышены. Страховые компании пытаются себя защитить и подстраховаться в случае наступления страхового случая. Ведь, если речь идет об инвалидах, то по мнению страховщиков, риск наступления того самого пресловутого случая повышается в разы.*

По сути, инвалиды чаще всего более аккуратны и предусмотрительны, а значит вероятность того, что с ними может произойти несчастный случай очень низкая. Это все оправдано только в том случае, если не брать причину возникновения инвалидности. Однако страховые компании так и поступают, исключая ее из пакета страхования инвалидов.

Еще один страх компаний это размер итоговых выплат, если страховой случай все же произойдет. Хотя риск наступления у здорового человека и инвалида примерно одинаков. А потому высокие тарифы в большинстве своем вовсе не оправданы.

Общественные организации, борющиеся за права людей с ограниченными возможностями, делают много для того, чтобы приблизить жизнь инвалида к жизни человека без ограничений. В нашей стране более 13 млн. человек признаны инвалидами, половина из них – это дети. Но на практике большая часть этой категории населения все же не так активны в социальной и общественной жизни и ведут довольно замкнутой образ жизни. Наверно поэтому и услуга по страхованию лиц, с ограниченными возможностями не так популярна. А все потому, что на уровне государства не уделяется должное внимание этой категории граждан и именно в этом и заключается главная проблема не только системы страхования, но и России.

### **"Как застраховать инвалида от несчастного случая?"<sup>154</sup>**

Страхование от несчастного случая помогает человеку компенсировать затраты на лечение при проблемах со здоровьем. Но такая программа имеет свои тонкости, в особенности если страховым лицом является человек с особыми потребностями или инвалид. Какие же подводные камни таят в себе программы страхования инвалидов от несчастных случаев? Попробуем дать ответ на этот и другие вопросы далее в статье.

#### ***Актуальность проблемы страхования инвалидов в РФ***

Инвалидность подразумевает полную или частичную нетрудоспособность, подтвержденную путем прохождения экспертизы МСЭК и получением справки об инвалидности одной из трех групп. Наличие факта инвалидности, в том числе и на ребенка, позволяет получить комплекс мер социальной государственной поддержки, однако практически лишает такую группу граждан на полноценное использование услуг по страхованию от несчастных случаев.

Так как общее количество лиц с ограниченными возможностями в нашей стране остается примерно на одном и том же уровне, права столь значительной группы граждан фактически подпадают под определение дискриминации. В таком же положении находятся дети с ограниченными возможностями, ведь их страхование в данном случае осуществляется по аналогичным принципам.

Общий перечень вариантов для страхования жизни и здоровья инвалидов включает в себя:

- обязательное медицинское страхование;
- страхование от несчастных случаев;
- страхование жизни.

---

<sup>154</sup> Страховой портал. Источник: <https://insur-portal.ru/life/strahovanie-invalida>

*На практике, только договор ОМС является гарантированным видом страховой помощи, так как услуги по страхованию жизни или от наступления несчастных случаев искусственно ограничиваются со стороны страховых компаний.*

Это связано с объективными обстоятельствами:

- крайне высокая степень риска наступления страховых случаев при заключении договора с инвалидом любой группы;
- повышенная степень травматизма указанной категории граждан;
- сниженный общий уровень состояния здоровья таких клиентов.

Повышенные риски наступления страховых случаев обуславливают существенное увеличение итоговой стоимости страховых полисов, ведь страховые компании при заключении договора с любым клиентом рассчитывают на получение прибыли от своей деятельности.

Все это приводит к созданию искусственных ограничений для оформления страховки на инвалида, предъявлению повышенных требований к оформлению документов и завышению стоимости страховых взносов (премии). Дискриминация в вопросах страхования может являться основанием для предъявления иска в суд, хотя ведение столь сложного процесса под силу только квалифицированному юристу, обладающему опытом ведения подобных дел.

### ***О страховании инвалидов от НС***

В нашей стране страхование от несчастного случая носит добровольный характер. Типовой страховой договор может быть заключен как в пользу страхователя, то есть человека, непосредственно заключающего такое соглашение, так и в пользу третьей стороны. Стандартная программа страхования от НС покрывает такие страховые случаи, как:

- получение каких-либо повреждений или травм по причине наступления несчастного случая;
- госпитализация пострадавшего или же оказание хирургической помощи вследствие несчастного случая;
- смерть вследствие несчастного случая;
- полная потеря трудоспособности при наступлении несчастного случая.

Различные типы договоров могут включать еще целый ряд иных страховых случаев, которые обсуждаются со страховщиком до подписания договора, и могут быть включены в условия страхования в индивидуальном порядке.

Однако, далеко не все страховые организации готовы заключать договоры с инвалидами. Согласно официальным статистическим данным такую услугу, как страхование от несчастного случая, людям с особыми потребностями предлагают лишь 15% действующих страховых компаний на территории Российской Федерации. Остальные же организации считают, что риск заключения подобных соглашений слишком велик и исключают из списка своих клиентов инвалидов 1, а также 2 группы.

Страхование инвалидов, в том числе и детей, ведется по специально разработанным программам. Единая схема таких договоров учитывает целый ряд факторов, таких как:

- возрастная категория страховщика;
- состояние его здоровья и наличие острых и хронических заболеваний;
- профессиональная деятельность страхуемого лица;
- категория инвалидности и пр.

В общем случае, схема формирования стоимости полиса выглядит следующим образом: чем реальнее вероятность наступления страхового случая, а, значит, и хуже состояние здоровья человека, тем выше ежемесячный платеж по полису и его итоговая стоимость.

Именно в этом и заключается главная трудность, с которой сталкиваются страховщики при страховании инвалидов. Продажа полиса страхования от несчастного случая инвалиду всегда несет в себе риск, и чем выше вероятность его реализации, тем сложнее страховщику предусмотреть все возможные риски наступления страхового случая, и тем большую стоимость полиса они предлагают.

### ***Основные направления и условия страхования инвалидов***

Большинство отечественных страховщиков уверены, что инвалидность человека всегда связана с проблемами со здоровьем у одного, хотя на самом деле это вовсе не так.

*Инвалидность не всегда отображается на общем состоянии здоровья, но в подобных компаниях так не считают, предпочитая обходить стороной инвалидов. Такие действия несут в себе дискриминацию для данной категории населения страны, что напрямую нарушает конституционные права и свободы человека согласно действующей законодательной базе. Основные акты, соблюдающие права инвалидов в нашей стране – "О социальной защите инвалидов в РФ", Конституция РФ, Конвенция ООН о правах инвалидов (ратифицированная в нашей стране в 2012 году) и др.*

Те страховые компании, которые предлагают свои услуги людям с особыми потребностями и инвалидам, предлагают очень небольшой выбор страховых программ преимущественно по двум направлениям:

- страхование инвалидов от наступления возможного страхового случая;
- страхование жизни инвалидов (1 и 2 группа).

Больше прав и гарантий инвалиды различных категорий получают при заключении договоров обязательного страхования, регламентация которых ведется напрямую государственными органами. Некоторые услуги могут быть выплачены в виде материальной компенсации по специальному заявлению от застрахованного лица.

При заключении договора страхования, в конкретном случае страховщики как правило требуют соблюдения индивидуальных условий его оформления:

- из списка страховых случаев исключается риск наступления инвалидности по основному заболеванию клиента;

- установление дополнительных повышенных страховых взносов для инвалидов I и II групп (их размер может устанавливаться индивидуально исходя из состояния здоровья клиента);
- требование о прохождении обязательного медицинского освидетельствования (особенно характерно при оформлении полисов для выезжающих за границу);
- применение повышающих или поправочных коэффициентов к базовым ставкам страховой компании.

Помимо этого, итоговый ответ о возможности выдачи полиса такой категории граждан выдается только после индивидуального изучения представленных медицинских документов. Если оформляется страховой полис при выезде за границу группы граждан или группы детей, такие завышенные требования могут стать причиной для срыва поездки для всей группы. Оспорить действия страховщика может юрист, однако сроки рассмотрения спора вряд ли позволят провести намеченную поездку по плану.

### ***Как группа инвалидности влияет на стоимость полиса?***

Стоимость полиса страхования инвалидов определяется в зависимости от вероятности наступления страхового риска – чем выше этот показатель, тем дороже его итоговая цена. Чтобы избежать возможных убытков, страховщики существенно завышают базовые тарифы для инвалидов различных категорий.

При оформлении полиса страхования лиц с ограниченными способностями компании в персональном порядке рассматривают каждый случай, и в ручном режиме определяют условия полиса страхования в зависимости от причин, повлекших наступление инвалидности. Для того, чтобы оформить полис страхования, человек с особыми потребностями должен заранее заполнить анкету со сведениями о состоянии своего здоровья, а также предоставить страховщику полные данные медицинского освидетельствования о состоянии своего здоровья. Если страховщика не устроят ответы, предоставленные страхователем, он может полностью отказать в оформлении полиса.

### ***В заключение***

На самом деле, люди с особыми потребностями отличаются большей рассудительностью и осторожностью, поэтому риски наступления страхового случая очень низкие. Имеющая место практика со стороны страховых компаний в отношении инвалидов в ряде случаев носит откровенно дискриминационный характер, а высокие тарифы для людей с особыми потребностями не оправданы, поскольку вероятность реализации страхового случая у здорового и инвалида практически равна.

### **"В каких случаях для инвалидов положены страховые льготы"<sup>155</sup>**

Люди с ограниченными физическими возможностями могут претендовать на страховые льготы для инвалидов, направленные на улучшение качества их жизни. Социальное страхование является обязательным для всех категорий российских граждан.

Страховка играет важную роль в жизни человека, так как помогает в сложных

---

<sup>155</sup> Vashilgoty.ru Источник: <https://vk.com/im?peers=c255&sel=23756900>

ситуациях получить помощь от государства. Особенно актуален вопрос социального страхования для наиболее уязвимых категорий граждан, к которым относятся инвалиды.

Люди с ограниченными физическими возможностями имеют право трудиться, как и все остальные российские граждане. Исключение составляют лишь некоторые нерабочие категории. В любом случае для инвалидов существуют специальные виды социального страхования и определенные льготы, которые связаны со страховкой.

### *Трудовые льготы для людей с ограниченными физическими возможностями*

Организация, в которой трудятся инвалиды, должна соблюдать все правила российского законодательства и создать для своих сотрудников подходящие условия для трудовой деятельности. К примеру, работа не должна мешать программе реабилитации инвалида.

Более того, не должны быть ущемлены права сотрудника с ограниченными возможностями. В его трудовом договоре не должно быть условий, которые ухудшали бы его положение по сравнению с другими работниками предприятия. Когда на работу принимается инвалид первой либо второй группы, для него время рабочей недели не должно превышать 35 часов. При этом заработная плата за отработанное время должна быть выплачена в полном объеме.

Для инвалидов существуют и некоторые другие трудовые условия. К примеру, они должны отдыхать не менее 1 месяца в году, то есть, положенный отпуск должен быть не менее 30 дней. Переработка либо выход на рабочее место в ночное время возможны исключительно при согласии самого работника. Более того, это должно быть разрешено лечащим врачом.

Далеко не на каждую должность можно взять человека с ограниченными возможностями. Существует целый список разрешенных профессий, по которым может работать инвалид той или иной группы. Каждое предприятие обязано выделять для людей с инвалидностью определенное количество рабочих мест. Квота постоянно определяется государством. Предприятия должны оборудовать места для сотрудников с ограниченными физическими возможностями. За это им полагаются определенные льготы, в том числе и при выплате налогов.

Для людей с инвалидностью действует программа социального страхования на предприятии. Здесь нет никаких особенностей, так как все обеспечение происходит в полном объеме.

Инвалиды могут быть признаны и безработными. Подобное возможно в том случае, когда с медицинской точки зрения человек имеет возможность работать, но подходящего места для осуществления трудовой деятельности нет. Для получения данного статуса необходимо предоставить сотрудникам службы занятости трудовую книжку, удостоверение личности, документ о профессиональной квалификации и справку с последнего места работы, по которой можно определить уровень заработной платы. Могут понадобиться медицинские заключения и документы о реабилитационной программе.

### *Социальное страхование для инвалидов*

Для людей с ограниченными физическими возможностями страхование является полным и обязательным, только так застрахованный гражданин может максимально полно использовать свои льготы.

Государство гарантирует защиту для людей, которые имеют страховку. Таким образом инвалид может быть уверен в получении помощи при возникновении сложной финансовой ситуации. Регулирование системы социального страхования осуществляется правительством РФ. Кроме того, государство отвечает за целевое расходование средств, которые поступают за счет страховых взносов.

Инвалидам положены особые страховые льготы. К примеру, они имеют право на получение социальной пенсии. При этом часть этих выплат может быть направлена на предоставление соцуслуг, необходимых для человека с ограниченными физическими возможностями.

### ***Льготы для людей с инвалидностью***

Инвалидам за счет государства может быть компенсирована оплата телефонной связи. Эта льгота положена инвалидам по зрению первой группы. На компенсацию могут рассчитывать и лица, которые ухаживают за инвалидом, не достигшим 23 лет. Дети с инвалидностью имеют право на получение пенсии, если они потеряли кормильца.

Стоит заметить, что средства, которые выделяются людям с ограниченными возможностями, могут быть несколько уменьшены, если не учесть один нюанс. Речь идет о том, что многие услуги, которые предоставляются инвалидам, оплачиваются за счет соцвыплат.

От них можно отказаться, если человек не нуждается в социальных услугах. Если этого не сделать своевременно, то деньги в ежемесячных выплатах будут сниматься даже в том случае, когда человек не получает услугу.

Чтобы отказаться от ненужных льгот и бонусов, которые оплачиваются за счет социальных выплат, необходимо обратиться в территориальное отделение Пенсионного Фонда. Здесь можно написать заявление, чтобы отказаться от ненужной услуги и перевести ее в денежный эквивалент. К примеру, инвалиду может быть положена ежегодная путевка в санаторий либо денежная компенсация за отказ от нее.

Льгот у людей с ограниченными возможностями довольно много. Это касается и права бесплатного проезда в общественном транспорте, и возможности добираться до места лечения без оплаты транспортных расходов.

Лица с инвалидностью первой группы имеют право на получение компенсации оплаты коммунальных услуг. То есть, человек с ограниченными физическими возможностями может оформить для себя льготу на половину начисленной для него суммы услуг ЖКХ. Особенности всех расчетов необходимо узнавать непосредственно в коммунальных службах, так как процедуры разные.

К примеру, при оплате взносов за капремонт дома скидка в 50 % учитывается исключительно в отношении самого инвалида, а остальные члены семьи платят в полном объеме. Кроме того, стоит заметить, что людям с ограниченными возможностями положены скидки при оплате кабельного телевидения.

Если человек проживает в частном доме без центрального отопления ему могут предложить скидку на топливо. Она может достигать 50 %. Из федерального бюджета для инвалидов выделяются средства на приобретение жилья либо строительных участков под



строительство. Для этого человеку со статусом инвалидности необходимо встать в очередь на жилье в администрации своего населенного пункта.

Наибольшее количество льгот положено работающим инвалидам, так как они получают их за счет страховых выплат. Нельзя не отметить, что сотрудники предприятий, которые имеют инвалидность, могут воспользоваться правом на дополнительную страховку от несчастных случаев.

Льготы на страхование для инвалидов распространяются и на многие медицинские услуги. Помимо отдыха и лечения в санаториях, людям с ограниченными возможностями положено бесплатное протезирование зубов, приобретение нужных лекарств со скидкой либо на безвозмездной основе. Даже животные, которые принадлежат инвалиду, могут обслуживаться в ветеринарных клиниках бесплатно. Речь идет о собаках-поводырях.

### **"ОНФ просит Центробанк прекратить дискриминацию социально уязвимых категорий граждан со стороны страховщиков"<sup>156</sup>**

Активисты проекта ОНФ "За права заемщиков" проанализировали правила страхования на сайтах 15 крупнейших страховых компаний и выявили факты дискриминации социально уязвимых категорий граждан. **Эксперты выяснили, что инвалидам, пожилым людям, инвалидам детства, ВИЧ-инфицированным, страдающим сердечно-сосудистыми заболеваниями отказывают в заключении договора или принимают на страхование по индивидуальному согласованию компании, что в некоторых случаях, например, если речь идет о получении кредита в банке, практически делает невозможным процедуру страхования, а значит, и заключения кредитного договора.**

Эксперты Народного фронта обращают внимание, что договор личного или имущественного страхования, согласно Гражданскому кодексу РФ, является публичным, а страховая компания не вправе оказывать предпочтение "одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами".

Однако активисты проекта ОНФ "За права заемщиков" обнаружили, что в ряде страховых компаний существует проблема со страхованием инвалидов, пожилых граждан, ВИЧ-инфицированных, а также лиц, страдающих онкологическими или сердечно-сосудистыми заболеваниями.

Некоторые страховщики отказывают гражданам в заключении договора страхования и, как следствие, кредитного договора, руководствуясь, например, такими формулировками: "По настоящим правилам не принимаются на страхование лица: а) являющиеся инвалидами I, II групп, дети-инвалиды, инвалиды с детства; б) больные онкологическими, хроническими сердечно-сосудистыми заболеваниями, ВИЧ-инфицированные..." или "Договор страхования в части страхования от несчастного случая и болезни может быть заключен в отношении лиц (застрахованных), возраст которых к моменту окончания срока договора страхования не превысит 60 лет, если договором страхования не предусмотрено иное".

По словам экспертов Народного фронта, такие правила прямо нарушают закон и

---

<sup>156</sup> Общероссийский народный фронт. 15.08.2017. Источник: <http://onf.ru/2017/08/15/onf-prosit-centrobank-prekratit-diskriminaciyu-socialno-uyazvimyh-kategoriy-grazhdan-so/>

ущемляют права граждан. Все выдержки из правил страховых компаний, демонстрирующие дискриминацию потребителей, активисты проекта направили в Банк России.

Руководитель проекта ОНФ "За права заемщиков" Виктор Климов обратился в Банк России с просьбой обязать страховщиков исключить из типовых правил страхования условия, прямо нарушающие закон, а также четко регламентировать процедуру страхования социально уязвимых категорий граждан и обязать страховщиков указывать в типовых правилах алгоритм заключения договоров с такими клиентами.

"Подобная дискриминация, к сожалению, стала распространенной. Страховые компании, не стесняясь, размещают откровенно дискриминирующие людей документы. Их не останавливает даже тот факт, что в отношении, например, инвалидов и ВИЧ-инфицированных дискриминация прямо запрещена соответствующими законами", – заявил Климов.

## **8.2. Предложения и действия официальных органов**

*- В 2012 году Россия ратифицирована Конвенция ООН о правах инвалидов*

Конвенция направлена на обеспечение полного участия инвалидов в гражданской, политической, экономической, социальной и культурной жизни общества (социальную интеграцию), ликвидацию дискриминации по признаку инвалидности, защиту инвалидов и осуществление ими всех прав человека и основных свобод, а также на создание эффективных правовых механизмов обеспечения этих прав.

К числу общих обязательств государств-участников Конвенция, в частности, относит: принятие всех надлежащих законодательных, административных и иных мер для осуществления прав инвалидов; отмену существующих законов, постановлений, обычаев и устоев, которые являются по отношению к инвалидам дискриминационными; учёт во всех стратегиях и программах вопросов защиты и поощрения прав инвалидов.

Информацию о Конвенции и ее ратификации можно получить по ссылке: <http://kremlin.ru/events/president/news/15196>

*- В июле 2017 года Банком России был утвержден План мероприятий ("Дорожная карта") повышения доступности услуг финансовых организаций для людей с инвалидностью, маломобильных групп населения и пожилого населения на 2017-2019 годы*

Основная цель мероприятий, приведенных в Дорожной карте, – "обеспечить эволюционное изменение среды предоставления финансовых услуг с тем, чтобы в итоге устранить различия в финансовой доступности для разных категорий граждан и обеспечить решение проблем, возникающих у леи и МГН при получении финансовых услуг. Одновременно необходимо усилить внимание к вопросам защиты прав потребителей финансовых услуг, а также устранить барьеры, препятствующие инвалидам и маломобильным группам населения при получении финансовых услуг наравне с другими гражданами, с акцентом на отношенческие барьеры, преодоление которых, в свою очередь, повлияет на устранение средовых барьеров".

"Дорожная карта" опубликована на официальном сайте Банка России по адресу: <https://www.cbr.ru/Content/Document/File/14737/map.pdf>.

Далее представлена опубликованная информация о деятельности рабочих групп по реализации "Дорожной карты".

### **"ЦБ делает страховки доступнее для инвалидов"<sup>157</sup>**

*Регулятор не считает ограниченные возможности человека поводом для удорожания полиса.*

Рабочая группа при Банке России разработала дорожную карту по повышению доступности финансовых услуг для людей с ограниченными возможностями. Об этом "Известиям" сообщили в ЦБ. Также участники группы задумались об ограничении уровня цен на страховки для таких клиентов. Кроме того, обсуждается внедрение специальных полисов для инвалидов, которые не создадут дополнительных рисков для страховщиков и банкиров. Сейчас в большинстве крупных компаний социально уязвимым гражданам – в частности инвалидам – отказывают в страховании жизни и здоровья, автоматически рассматривая их как рискованных клиентов.

Одним из драйверов роста страхового рынка в прошлом и нынешнем году стало так называемое вмененное страхование. То есть услуги, продаваемые попутно с другими. Наиболее яркий пример – когда банковский кредит выдают только, если человек застраховал свою жизнь. В частности, рост сборов по этому виду страхования в прошлом году составил 66% в основном за счет продвижения через банковские каналы. При этом людям с различными заболеваниями, в том числе инвалидам, часто отказывают в страховке, что делает займ дороже – кредит без полиса выдают по более высокой ставке.

– Рабочая группа по повышению финансовой доступности для людей с инвалидностью при Банке России разработала дорожную карту. В ней, в частности, обозначены проблемы завышения стоимости финансовых услуг для людей с инвалидностью и пожилых граждан либо отказа в обслуживании на основании инвалидности или какого-либо заболевания, – рассказали в пресс-службе Банка России.

В связи с этим предлагается ограничить уровень цен на финансовые услуги для инвалидов. Кроме того, разрабатываются специальные продукты (страховки, вклады и кредиты), которые не создадут дополнительных рисков для банков и страховых компаний.

– Сама по себе инвалидность не может быть единственной причиной повышения стоимости финансовой услуги, – считают в ЦБ.

Международная конфедерация обществ потребителей (КонфОП) по заказу Минфина провела мониторинг доступности страховок и, соответственно, увязанных с ними кредитов в разных банках. При обращении заемщика их сотрудники предлагают купить и полис на основании условий, которые им поставила страховая компания-партнер. Таким образом, оценку клиента с точки зрения возможности быть застрахованным проводит именно сотрудник кредитной организации.

Выяснилось, что в 15 из 20 крупнейших банков России наличие инвалидности влияет на решение о страховании жизни и здоровья, а значит, и на одобрение кредита на выгодных

---

<sup>157</sup> Коган Г. ЦБ делает страховки доступнее для инвалидов. Известия IZ. 11.12.2017 Источник: <https://iz.ru/665470/grigorii-kogan/tcb-sdeiaet-strakhovki-dostupnee-dlia-invalidov>

условиях. В частности, инвалидов не страхуют в Райффайзенбанке, "Хоум кредит", "Русском стандарте", Росбанке, Тинькофф банке и в других. В ВТБ24, имеющем разветвленную сеть, всё зависит от региона. В одних субъектах РФ наличие инвалидности не влияет на решение о страховании, а в других – таких людей не страхуют совсем. В Альфа-банке полис для гражданина с инвалидностью стоит дороже.

Мониторинг КонфОП был проведен в 16 регионах России, охватил 25 крупнейших страховых компаний и 20 банков. Чтобы выяснить условия оказания финансовых услуг, сотрудники организации приходили в банки под видом клиентов и пытались оформить кредит.

Выяснилось, что компании дифференцированно подходят к утверждению заявок инвалидов разных групп. Например, "Абсолют страхование" оказалась едва ли не единственной компанией, не принимающей на страхование инвалидов 3-й группы. И это при том, что большинство из них ведут полноценную жизнь и работают наравне со здоровыми людьми. Компания "Либерти страхование" согласилась оформить полисы инвалидам 2-й и 3-й групп и ввела ограничения только для 1-й группы.

В пресс-службе "Почта Банка" "Известиям" сообщили, что лицам с ограниченными возможностями, действительно, не предлагаются услуги по страхованию жизни и здоровья. Однако наличие или отсутствие страховки никак не влияет на величину ставки по кредиту, потому что кредит и страховка – это два отдельных продукта.

Эксперты считают дифференцированный подход страхователей к клиентам обоснованным.

– Очевидно, что если инвалидность или наличие заболевания влияет на вероятность наступления страхового случая, то это не может не отразиться на тарифах, – пояснил вице-президент Всероссийского союза страховщиков Максим Данилов.

При этом он признал, что автоматический отказ от страхования при наличии группы инвалидности – неправильная практика. Если бы банки действовали по всем правилам, они должны были бы отправлять клиента к страховщику на освидетельствование. Страховая компания могла бы удостовериться, что страховой случай по этому виду заболевания не наступил. Это необходимо, чтобы отсеять мошенников, желающих вылечиться за счет страховой компании. Затем документы направляются в банк, который уже принимает решение о выдаче кредита.

В то же время регулятор требует от банков и страховых компаний повышенной надежности, а значит, более пристальной оценки платежеспособности клиентов.

– Инвалиды объективно обладают меньшими возможностями как физическими, так и финансовыми. Поэтому страховщики и банки по-своему правы, выставя повышенные коэффициенты для инвалидов, – считает доцент кафедры финансового менеджмента, управленческого учета и международных стандартов финансовой деятельности РАНХиГС Дмитрий Тихонов.

По его словам, повышающие коэффициенты при страховании, как правило, основаны на актуарных расчетах. Поэтому, чтобы обеспечить людям с ограниченными возможностями доступность кредитов и страховок наравне с другими клиентами, необходимы государственные субсидии.

Получается, что у самих банков или страховщиков крайне мало возможностей для решения проблемы. Финансовая организация не может объективно оценить страховой риск. А если она выдаст кредит без полиса, то регулятор отнесет этого клиента к пятой (самой рискованной) категории. На всю сумму займа придется создать резервы, что крайне невыгодно кредитной организации. Таким образом, в этой сфере без поддержки со стороны государства не обойтись. Не исключено, что рабочая группа при ЦБ сможет предложить решение этой проблемы.

### **"ЦБ задумался о повышении доступности страховок для инвалидов"<sup>158</sup>**

Рабочая группа ЦБ по повышению финансовой доступности для людей с инвалидностью разработала дорожную карту, в которой отразились проблемы завышенной стоимости финансовых услуг для инвалидов и пожилых людей, а также отказов в их оказании.

Большинство страховщиков высказываются против инициативы регулятора в ее первоначальном виде. Банк России изучит возможность введения ограничений на увеличение стоимости финансовых услуг для инвалидов, сообщили АСН в пресс-службе регулятора. Представители ЦБ отметили, что "при обращении за финансовыми услугами или продуктами (особенно в части кредитования или страхования) вопросы инвалидности нередко становятся стоп-факторами для получения финансовой услуги либо автоматически ведут к значительному завышению стоимости услуги". Представители регулятора также задумались о разработке продуктов, при использовании которых наличие инвалидности не создаст дополнительных рисков для финансовой организации. "Следует отметить, что сама по себе инвалидность не может быть единственной причиной повышения стоимости финансовой услуги", – сказали в пресс-службе ЦБ. В компании "ВТБ Страхование" одобрили инициативу ЦБ. "Мы не видим для себя сложностей в реализации данного проекта и готовы поддерживать подобные социально значимые проекты", – сказал АСН заместитель генерального директора "ВТБ Страхования" Евгений Ниссельсон. Официальный представитель компании "АльфаСтрахование" считает возможной реализацию идей Банка России с помощью современных технологий блокчейна и онлайн-P2P-моделей со смартконтрактами. По его мнению, любые организации, объединяющие людей с ограниченными возможностями, смогут реализовать эти идеи путем создания общества взаимного страхования (ОВС) с помощью современных инновационных диджитал-решений. "Мобильные технологии не только позволяют значительно сократить потенциальную стоимость создания диджитал-ОВС и издержек при реализации подобных проектов, но и пользоваться ими буквально везде, как, например, это сейчас делают люди, регулирующие убытки по каско онлайн с помощью мобильного приложения "АльфаСтрахование Мобайл", – говорит официальный представитель "АльфаСтрахование".

Начальник отдела маркетинговых исследований СК "МАКС" Евгений Попков отмечает, что инициатива ЦБ пойдет на пользу клиентам с инвалидностью. Однако в случае ее реализации банки, по его словам, сведут риски невозврата долга по состоянию здоровья заемщика к минимуму "за счет переложения на плечи страховщиков". "Страховым компаниям

придется сложнее всего. Им придется решать небанальную задачу и формировать достаточные страховые резервы убытков из ограниченных страховых взносов", – говорит он.

Согласно статистике компании, частота и размер страховых выплат в случае с инвалидами выше, чем с другими клиентами. "Следовательно, страховщики вынуждены будут работать себе в убыток по данному направлению и субсидировать его за счет других видов страхования. В долгосрочной перспективе это нежизнеспособная модель", – добавляет он. По мнению Евгения Попкова, реализация идеи регулятора приведет к риску превратить страхование в формальную процедуру с символическими страховыми суммами, от которой пользы не получит никто.

Заместитель генерального директора СК "Сбербанк страхование жизни" Виктор Дубровин положительно оценивает идею ЦБ по повышению доступности финансовых услуг для инвалидов, однако выделяет три условия, которые должны быть соблюдены для ее успешной реализации. "Во-первых, возможность страховым компаниям идентифицировать страхователя по упрощенной схеме. Во-вторых, требуется выстроить систему подтверждения (обмена) информацией между страховыми организациями и лечебно-профилактическими учреждениями. Наконец, нужно ввести специальные перестраховочные программы".

Генеральный директор СК "Ренессанс Жизнь" Олег Киселев считает, что государство и регулятор могут выровнять тарифы субсидиями на страхование людей с инвалидностью, которые бы покрывали дополнительные риски и расходы страховщиков. "Ведь состояние здоровья, в том числе инвалидность, напрямую влияет на вероятность наступления страхового случая. Чем выше вероятность, тем выше тариф – базовый принцип страхового бизнеса", – подчеркивает он. При этом страховые компании самостоятельно с помощью рыночных механизмов ограничить уровень цен не могут, добавляет Киселев.

### **"Ассоциация "Россия" участвует в рабочей группе ЦБ по повышению финансовой доступности для инвалидов"<sup>159</sup>**

*6 декабря представитель Ассоциации "Россия" принял участие в заседании рабочей группы Банка России по повышению финансовой доступности для инвалидов и маломобильных групп населения.*

В заседании приняли участие Председатель Банка России Э.С. Набиуллина, советник Президента Российской Федерации А.Ю. Левицкая, член Совета Общественной палаты Российской Федерации Д.Г. Гурцкая, представители Банка России, органов государственной власти и общественных организаций.

Участники заседания подвели итоги деятельности рабочей группы.

На заседании рабочей группы Банка России по повышению финансовой доступности для инвалидов и маломобильных групп населения заслушаны информация о результатах деятельности рабочей группы и планируемых мероприятиях до конца 2017 года, а также выступления участников рабочей группы.

---

<sup>159</sup> Ассоциация "Россия". 07.12.2017. Источник: <http://www.asros.ru/ru/pr/news/21698-assotsiatsiya-rossiya-uchastvuet-v-rabochei-gruppe-tsb-po-povysheniyu-finansovoi-dostupnosti-dlya-invalidov>

Руководитель Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России Михаил Мамута отметил, что в рамках реализации дорожной карты по повышению доступности финансовых услуг организаций для людей с инвалидностью, маломобильных групп населения и пожилого населения на 2017-2019 годы разработаны и доведены до кредитных организаций рекомендации (информационное письмо Банка России от 12.05.2017 № ИН-03-59/20), а также направлен опрос о принятии данных рекомендаций.

В свою очередь Ассоциация "Россия" как участник рабочей группы запросила у кредитных организаций материалы о реализации мероприятий (сверх указанных в письме Банка России рекомендаций), которые заслуживают отражения в информационно-методических материалах Банка России, а также примеры такого обслуживания людей с инвалидностью, маломобильных групп и пожилого населения.

По итогу заседания было принято решение, что рабочая группа Банка России продолжит реализацию дорожной карты и намерена провести дополнительные мероприятия по доступности финансовых услуг для людей с инвалидностью.