



Экономический
факультет
МГУ
имени
М.В. Ломоносова

Финансовая
грамотность в вузах

ФИНРАЗООМ

Маяк ЭФ

11/11/2022

11:00

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ Президиум Верховного Суда РФ 19 октября 2022 г.*

1. Установленный в пункте 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» перечень информации, которую продавец обязан своевременно предоставить потребителю для правильного выбора товара, не является исчерпывающим.

При заключении договора купли-продажи продавец должен сообщить потребителю об обременении товара правами третьих лиц.

(Определение СК ВС от 25 января 2022 г. № 49-КГ21-41-К6, или дело о покупке заложенного автомобиля)

* При подготовке презентации использовались материалы портала Право.ру

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ 19 октября 2022 г.

2. На изготовителе некачественного товара лежит обязанность по возмещению потребителю убытков в полном объеме, включая уплаченные банку проценты по договору потребительского кредита на целевое приобретение такого товара.

*(Определение СК ВС от 18 января 2022 г. № 46-КГ21-37-К6,
или дело о покупке автомобиля с недостатками за кредитные
средства)*

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

19 октября 2022 г.

3. В случае отказа покупателя от товара надлежащего качества, приобретенного дистанционным способом, юридически значимым является выяснение обстоятельств соблюдения покупателем установленных законом сроков отказа от товара, обеспечения продавцу возможности проверить возвращаемый товар на предмет сохранности его товарного вида, потребительских свойств, в том числе его количества (объема), а также совершения действий по передаче данного товара продавцу. Законом о защите прав потребителей не предусмотрена ответственность продавца в виде неустойки за нарушение сроков возврата денежных средств за товар надлежащего качества, приобретенный дистанционным способом.

*(Определение СК ВС от 25.01.2022 г. № 49-КГ21-34-К6,
или дело о дистанционной покупке виниловой плитки не того цвета)*

Потребитель купил качественный товар через интернет, но захотел вернуть. Если продавец нарушит 10-дневный срок возврата денег, то с него нельзя взыскать неустойку. На это указал Верховный суд в п. 3 обзора.

Кроме того, в подобных случаях судам нужно выяснить, уложился ли покупатель в установленные сроки отказа от товара, вернул ли покупку продавцу и мог ли последний проверить его состояние — товарный вид и объем или количество.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

19 октября 2022 г.

4. На отношения потребителя и исполнителя по реализации маркетинговых программ и иных способов продвижения услуг могут распространяться положения Закона о защите прав потребителей. Устранение нарушений прав отдельного потребителя не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, заявленных в отношении неопределенного круга потребителей, участвующих в тех же правоотношениях.

*(Определение СК ВС от 8 февраля 2022 г. № 5-КГ21-191-К2,
или дело о массовом обмане Аэрофлота при начислении бонусных миль)*

Потребитель пожаловался в общественную организацию, что ПАО «Аэрофлот- российские авиалинии» неправильно начисляет бонусные мили своим клиентам. После этого организация обратилась с иском к авиакомпании о защите прав неопределенного круга потребителей.

Три инстанции отказали.

Суды посчитали, что раз речь идет о реализации маркетинговой программы компании на бесплатной основе, то закон «О защите прав потребителей» неприменим. А еще отметили, что потребителю, который обратился с жалобой в организацию, уже пересчитали начисленные бонусы.

Верховный суд сделал два интересных вывода:

- 1) на отношения, связанные с продвижением услуг, распространяется закон «О защите прав потребителей»;
- 2) устранение нарушений прав одного потребителя – не основание для отказа в иске, заявленном в отношении неопределенного круга потребителей.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

19 октября 2022 г.

5. Бремя доказывания нарушения потребителем правил использования услуги как основания для освобождения от ответственности лежит на исполнителе.

*(Определение СК ВС от 8 февраля 2022 г. № 5-КГ21-175-К2,
или дело о выдаче дубликата сим-карты и хищении денег с банковского счета
клиента)*

В ноябре 2019 г. оператор связи без ведома и согласия истца переоформил его телефонный номер на неизвестных лиц, те получили доступ к информации и управлению открытым на имя абонента банковским счетом и сняли с него денежные средства.

Отказывая в иске, суды посчитали:

- 1) нет причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками истца, т.к. оператор сотовой связи не может влиять на совершение банковских операций, для которых нужны данные, позволяющие идентифицировать клиента.
 - 2) истец самостоятельно зарегистрировал номер телефона в качестве номера доступа к дистанционному банковскому обслуживанию. При замене сим-карты сотрудник оператора связи действовал правомерно, идентифицировал представителя абонента на основании предъявленной нотариальной доверенности.
- Верховный суд пришел к выводу: в деле нет доказательств правомерности выдачи третьему лицу сим-карты с абонентским номером истца и тем самым предоставления доступа к услугам связи с его абонентского номера, вывод суда о законности действий ответчика и надлежащем оказании им услуг ошибочный.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

19 октября 2022 г.

8. При разрешении вопроса о применении Закона о защите прав потребителей имеет значение не только отсутствие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя, но и цель приобретения им товара, заказа работ или услуг.
*(Определение СК ВС от 28 сентября 2021 г. № 36-КГ21-5-К2,
или дело о покупке апартаментов в гостинице по договору долевого участия)*

Потребитель приобрел апартаменты в туристическом комплексе по договору инвестирования.

Застройщик нарушил срок передачи объекта, дольщик решил взыскать с него неустойку, компенсацию морального вреда и потребительский штраф.

Три инстанции решили, что дело нужно передать по подсудности по месту нахождения ответчика, так как иск не относится к защите прав потребителя: стороны заключили договор инвестирования и не факт, что заявитель приобрел апартаменты для личных, а не коммерческих целей.

Но по мнению ВС, то, что апартаменты находятся в туристическом комплексе и что вид разрешенного использования земельного участка под объектом строительства «гостиничное обслуживание», само по себе не свидетельствует о намерении истца осуществлять предпринимательскую деятельность и не исключает возможность применения закона о защите прав потребителей.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ 19 октября 2022 г.

9. Расторжение договора между потребителем и исполнителем (продавцом) не означает, что к правоотношениям сторон впоследствии не могут быть применены нормы Закона о защите прав потребителей.

*(Определение СК ВС от 28 сентября 2021 г. № 36-КГ21-5-К2,
или дело о взыскании возмещения по расторгнутому договору с застройщиком)*

Потребитель и застройщик по обоюдному согласию расторгли договор участия в долевом строительстве жилья.

Потребитель обратился в суд с иском к застройщику о взыскании процентов за пользование денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, указав что ответчик несвоевременно вернул уплаченные истцом по договору денежные средства.

Суд первой инстанции иск потребителя удовлетворил, однако дальше решение не устояло (в части взыскания компенсации морального вреда и штрафа).

Кассационный суд пришел к выводу, что истец обратился в суд из-за нарушения права на возврат денежных средств по соглашению о расторжении договора долевого участия, а не из-за нарушения срока сдачи объекта либо иных нарушений условий договора участия в долевом строительстве жилого дома, подлежащих защите как права потребителя.

Позиция ВС: отношения являются потребительскими как при заключении договора, так и при его расторжении, а также при исполнении соглашения о расторжении этого договора.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

19 октября 2022 г.

10. Закон о защите прав потребителей не предусматривает возможность взыскания неустойки за несвоевременный возврат исполнителем денежных средств при отказе потребителя от услуги надлежащего качества.

*(Определение СК ВС от 2 августа 2022 г. № 36-КГ22-2-К2,
или дело об отказе от тура из-за госпитализации)*

Турист добровольно отменил купленный тур из-за госпитализации, которую не подтвердил никакими документами. Потом он потребовал у туроператора и турфирмы вернуть деньги за несостоявшуюся поездку, а также компенсацию морального вреда, штраф и неустойку за несвоевременный возврат.

Спор об ответственности туроператора дошел до Верховного суда, который решил: если потребитель сам отказался от услуги надлежащего качества, никакого нарушения прав потребителя не произошло. А значит, истец не вправе требовать неустойку за несвоевременный возврат денег исполнителем.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

19 октября 2022 г.

13. Акцептом оферты банка об изменении условий кредитного договора могут быть признаны такие действия потребителя финансовой услуги (заемщика), которые прямо свидетельствуют о волеизъявлении последнего на принятие оферты.

Банк не вправе расценивать в качестве акцепта такие действия потребителя финансовой услуги, которые могут совершаться с иной целью, в частности действия по распоряжению денежными средствами, находящимися на счете, по получению наличных денежных средств через банкомат и тому подобные действия.

*(Определение СК ВС от 18 января 2022 г. № 45-КГ21-24-К7,
или дело о погашении кредита через банкомат)*

Банк «Русский стандарт» направил клиенту оферту с предложением скорректировать условия по кредитной карте. При этом банк указал: замена тарифного плана считается одобренной клиентом, если тот совершит любую операцию, кроме пополнения счета через кассы в отделениях банка и почтовым переводом. Клиент пополнил баланс кредитной карты через банкомат, банк это расценил как акцепт оферты и согласие на изменение условий. Но ВС указал: действия для принятия предложения должны «прямо свидетельствовать» о воле клиента. Банк не может указывать в качестве способов одобрения действия, которые клиент может совершать с другим умыслом. Изменение возможностей и способов погашения задолженности в силу придания действиям по пополнению счета через банкомат иного смысла является однозначным ухудшением правового положения потребителя финансовых услуг банка, не желающего принимать акцепт и при таких обстоятельствах ограничивающегося в способах исполнения ранее принятого обязательства. Поэтому ВС не согласился с выводами нижестоящих судов, что установленная процедура не нарушила права потребителя.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

19 октября 2022 г.

15. Непредставление поврежденного транспортного средства на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение его ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра могут служить основанием для отказа в страховом возмещении только в том случае, если непредставление поврежденного транспортного средства на осмотр не позволяет достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков.

*(Определение СК ВС от 26 июля 2022 г. № 16-КГ22-14-К4,
или дело о невыплате по ОСАГО из-за отказа показать автомобиль)*

Автовладелец после аварии не предоставил застрахованную машину в страховую компанию. Вместо этого он позвал специалиста, который провел экспертизу. Но и финансовый омбудсмен, и суды трех инстанций отказали ему в требовании: ведь закон «Об ОСАГО» требует, чтобы автомобиль передали страховщику на осмотр и техэкспертизу.

ВС напомнил, что отказ в выплате возможен только в том случае, если это не позволяет достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков. Непредставление поврежденного транспортного средства на осмотр и/или для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) либо выполнение его ремонта или утилизации до организации страховщиком осмотра не влекут **безусловного отказа** в выплате потерпевшему страхового возмещения (полностью или в части).

При проведении экспертизы использовались не только акт осмотра и фотоматериалы, выполненные экспертом, но и административный материал, содержащий указание на перечень и характер повреждений машины. Такую экспертизу нужно принять, подчеркнули судьи коллегии по гражданским делам.

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ 19 октября 2022 г.

18. Разрешая вопрос о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора, установленного Законом о финансовом уполномоченном, суд должен установить, что послужило основанием для прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг или отказа в принятии такого обращения.
*(Определение СК ВС от 15 февраля 2022 г. № 20-КГ21-14-К5,
или дело о запросе финансового уполномоченного и саботаже страховщика)*

Обращение к финомбудсмену считается соблюдением обязательного досудебного порядка по спорам об ОСАГО. Если служба уполномоченного прекратила рассмотрение обращения автомобилиста, суду не следует сразу делать вывод, что досудебный порядок не соблюден.

Обязательный досудебный порядок является несоблюденным при отказе в рассмотрении /прекращении рассмотрения обращения потребителя:

- в связи с ненадлежащим обращением потребителя к финансовому уполномоченному (потребитель предварительно не обратился в финансовую организацию; обращение содержит нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу; текст обращения не поддается прочтению), в случае непредставления потребителем необходимых документов, разъяснений и (или) сведений, если это влечет невозможность рассмотрения обращения.

В этом деле финансовый уполномоченный, приняв обращение потребителя к рассмотрению, вынес решение о прекращении его рассмотрения ввиду отсутствия сведений о направлении страховой компанией в адрес потребителя финансовой услуги ответа на его заявление. Запрос финансового уполномоченного о представлении данных документов страховщиком не был исполнен.

- Банкротное дело Овсянникова В.А.

79005_904799

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 304-ЭС16-19557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Овсянникова Валерия Александровича на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2016 по делу № А45-24580/2015,



79005_1893481

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 307-ЭС22-12512

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2022 года

Резолютивная часть объявлена 24.10.2022.

Полный текст изготовлен 31.10.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

Суды исходили из недобросовестного поведения должника, выразившегося в наращивании кредиторской задолженности в преддверии банкротства (за 3 месяца до обращения в суд с заявлением о банкротстве) и принятии на себя заведомо неисполнимых обязательств (ежемесячные платежи по кредитам превышали доход должника за такой же период). Суды также указали на недоказанность целесообразности привлечения заемных средств в значительном размере и намеренное уклонение Щеголевой Е.П. от исполнения уже имеющихся обязательств.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.).

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

По смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

При этом необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов.

По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Вопреки выводу судов последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, другие кредитные обязательства и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Однако на представление должником недостоверных сведений при обращении за получением денежных средств банки не ссылались, по всем обращениям должника о выдаче кредитов приняты положительные решения.

По смыслу упомянутого положения само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Намеренное уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, его признаки, как правило, обнаруживаются в том, что должник: умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание;

- совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 ГК РФ), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором;
- изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора;
- противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству;
- несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Таких нарушений в поведении должника судами не установлено.

С криптоматами наперевес

Цифровые валюты обрастают физическими устройствами

На фоне роста интереса к криптовалюте увеличивается число физических устройств, которые позволяют проводить операции с ней. Количество криптоматов в России уже перевалило за пять десятков. Спрос на услугу есть, хотя условия обмена не очень выгодные. Однако юристы отмечают, что терминалы находятся в «серой зоне» и неясно, как будут защищены права граждан в случае возникновения проблем.



Фото: Эмин Джафаров, Коммерсантъ

В Москве выросло количество криптоматов, заметили корреспонденты “Ъ”. Как рассказали в RusBit, которая занимается их установкой, в этом году появилось 14 новых криптоматов, а общее количество в РФ достигло 52 штук.

<https://www.kommersant.ru/doc/5633466>

Новости крипторынка



07 ноября 2022 **Новость**

Развитие рынка цифровых активов в России: доклад для общественных консультаций

07 ноября 2022 **Новость**

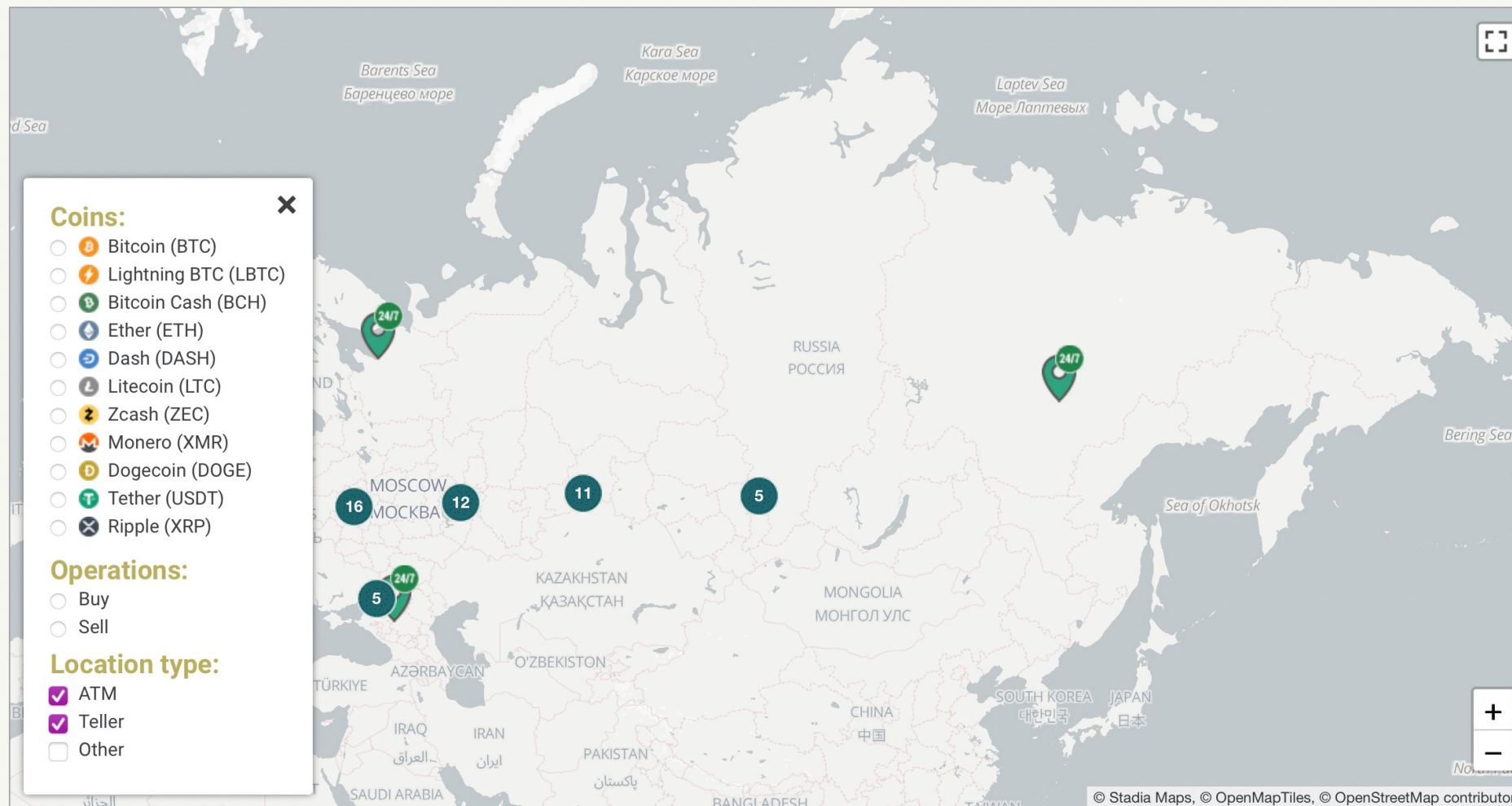
Децентрализованные финансы: информационно-аналитический доклад Банка России

<https://www.cbr.ru>



Bitcoin ATMs in Russian Federation.

Total number of Bitcoin ATMs / Tellers in Russian Federation: 52



<https://coinatmradar.com/country/177/bitcoin-atm-russian-federation/>

List of major cities in Russian Federation with bitcoin ATM installations: .

Chelyabinsk 1

Glazov 1

Izhevsk 1

Kazan 2

Krasnoyarsk 3

Moscow 6

Neftekamsk 1

Nizhny Tagil 1

Novokuznetsk 1

Obninsk 2

Omsk 5

Penza 1

Rostov-on-Don 5

Saratov 2

Severodvinsk 1

Smolensk 1

St. Petersburg 2

Stavropol 1

Tolyatti 1

Tomsk 1

Tyumen 1

Ufa 1

Voronezh 5

Yakutsk 1

Yekaterinburg 4

Yoshkar-Ola 1

С криптоматами наперевес

Цифровые валюты обрастают физическими устройствами

На фоне роста интереса к криптовалюте увеличивается число физических устройств, которые позволяют проводить операции с ней. Количество криптоматов в России уже перевалило за пять десятков. Спрос на услугу есть, хотя условия обмена не очень выгодные. Однако юристы отмечают, что терминалы находятся в «серой зоне» и неясно, как будут защищены права граждан в случае возникновения проблем.



Фото: Эмин Джафаров, Коммерсантъ

В Москве выросло количество криптоматов, заметили корреспонденты “Ъ”. Как рассказали в RusBit, которая занимается их установкой, в этом году появилось 14 новых криптоматов, а общее количество в РФ достигло 52 штук.

Правовой аспект?

В RusBit считают установку криптоматов полностью легальной. «Цифровая валюта является цифровым товаром по закону "О цифровых финансовых активах...", кроме того, криптоматы подключены к облачной кассе ОФД (оператор фискальных данных, который передает данные с контрольно-кассовой техники в ФНС.— “Ъ”), своевременно сдаются отчеты в органы ФНС. Во время прохождения специальной военной операции все Bitcoin-адреса проверяются через систему KYC ("знай своего клиента".— “Ъ”), производится верификация клиентов, снижены лимиты»,— пояснили в компании.

Вендинговые аппараты с обратной продажей?

- не надо искать и взаимодействовать с англоязычным интернет-посредником
- минимальная сумма 200 руб. (а не 2500 – 5 000 руб.)
- курс на 10-15% менее выгоден, чем в интернет-обменниках
- долгое зачисление (аналогично рынку?)

С подачи ЦБ: как в России начали изымать криптоматы

Центробанк заинтересовался легальностью работы криптоматов в России. По информации РБК, регулятор мог инициировать их изъятие у компании BBFpro, развивающей сеть таких терминалов. Законом их работа никак не регулируется

Прецеденты

Как сообщил РБК руководитель BBFpro Артем Бедарев, компания не получала предварительных запросов от прокуратуры и не понимает, с чем связано изъятие криптоматов. «Устно сообщается, что проверка будет проводиться не менее шести месяцев и до ее окончания технику не вернут», — сказал он. При этом, с его слов, один из сотрудников, проводивших выемку, заявил, что проверка проводится по поручению Генпрокуратуры на основании письма от Банка России (ЦБ). Всего у компании было 22 терминала, расположенных в торговых центрах, магазинах и барах в девяти городах. К середине дня пятницы, 31 августа, все оборудование изъяли.



Еще раз о пользе жалоб



Рынок страхования

26.10.2022, 01:27

Штрафы нового образца

Страховые полисы ипотечных клиентов Сбербанка разошлись с требованиями ЦБ

Сбербанк отказался принимать у ипотечных клиентов пролонгированные полисы страхования жизни и здоровья ряда страховых компаний. При этом клиенты вынуждены платить неустойку за отсутствие страховых договоров. Заемщикам банк объясняет это несоответствием полисов новым требованиям ЦБ. По словам юристов, ответственность в этой ситуации действительно полностью ложится на плечи клиента, который должен проверять свой полис. Однако правозащитники считают, что банк не имел оснований для начисления штрафов.

В октябре клиенты Сбербанка начали жаловаться на то, что банк перестал принимать пролонгированные полисы страхования жизни и здоровья к ипотеке, хотя страховщики аккредитованы. Сообщения об этом появились на сайте «Банки.ру».

Так, Сбербанк не принимает страховки от «АльфаСтрахования», «Тинькофф страхования», «Ренессанс страхования», утверждают клиенты.

При этом заемщикам приходится платить неустойку за отсутствие страхового полиса в десятки тысяч рублей. Заемщики отмечают, что ни страховщик, ни банк не предупредили их о каких-либо изменениях.

В ответах клиентам Сбербанк поясняет, что «направленные документы по страхованию жизни не могут быть приняты, так как предоставлен полис, не отвечающий условиям страхования, согласованным между банком и страховой компанией», и советует обратиться к страховщику.

В Сбербанке пояснили “Ъ”, что в октябре изменились требования регулятора к страхованию жизни и здоровья при оформлении кредитов.

Страховщики должны привести свои полисы в соответствие с требованиями ЦБ, при этом большинство компаний не успело это сделать в срок, отмечают в банке. В ЦБ не ответили на запрос “Ъ”.

<https://www.kommersant.ru/doc/5633452>



Еще раз о пользе жалоб

Однако юристы признают, что действия Сбербанка законны и ответственность в данном случае ложится на клиента. По словам партнера Pen & Paper Сергея Учителя, наличие компании в перечне участвующих в страховании жизни и здоровья не гарантирует соответствия условий договора обязательным требованиям банка, перед подписанием документа клиенту нужно в этом убедиться. Страхование в данном случае — обязанность и зона ответственности заемщика, и «именно он должен проявлять должную осмотрительность при выборе страховой компании и оформлении всех документов». В противном случае банк может привлечь заемщика к ответственности за несвоевременное предоставление полиса в виде начисления пеней и штрафов, поясняет юрист.

Однако правозащитники не согласны с такой позицией. Руководитель проекта ОНФ «За права заемщиков» Евгения Лазарева считает, что если банк не уведомил потребителя персонально, не зафиксировал в договоре или не опубликовал на сайте положения, согласно которым продлеваемые полисы дочерних или аккредитованных компаний не принимаются, и не уточнил причин, по которым может их не принять, то кредитная организация не имеет оснований к начислению штрафов и пеней. Такие ситуации подпадают под категорию имущественных споров, говорит она. Потребителю нужно обратиться к сотруднику по претензионной работе самого банка, поясняет госпожа Лазарева. Если тот не отзовет штраф, уточняет она, необходимо обратиться в службу финуполномоченного и сообщить об инциденте в интернет-приемную ЦБ.

[ЦБ возвращается к практике выездных проверок страховых компаний](#)

<https://www.kommersant.ru/doc/5633452>



Что входит в понятие «должной осмотрительности клиента»?



Еще раз о пользе жалоб и СМИ

Оперативное решение вопросов по ипотечному страхованию

28.10.2022 13:18 | 👁 240



Avs84
Москва

Оценка 5

Отзыв проверен

На прошлой недел оставлял отзыв о работе АльфаСтрахования (<https://www.banki.ru/insurance/responses/company/response/67251/>). Суть ситуации оказалось в том, что ЦБ изменил требования к полисам страхования жизни и здоровья заемщиков, а некоторые СК (в том числе АльфаСтрахование) не успели привести свои полисы в соответствие с новыми требованиями, и Банк полис от АльфаСтрахования у меня не приняли сначала.

Но у этой истории в итоге хорошее завершение. Сбербанк сам без моего напоминания рассмотрел вопрос о принятии моего полиса в индивидуальном порядке и принял его. Мне не пришлось менять СК и расторгать договор с АльфаСтрахование и долго выснять у Банка и СК как привести полис в соответствие с требованиями.

<https://www.banki.ru/services/responses/bank/response/10743334/>



Вопросы

Ольга Николаевна Лаврентьева
Юлия Владиславовна Комиссарова

fingramota.econ.msu.ru



Экономический
факультет
МГУ
имени
М.В. Ломоносова

Финансовая грамотность в вузах

ФИНРАЗООМ

«Как говорить со студентами
о расчетах»

25/11/2022

11:00