

## Дело о защите от дорогого: МФО

С наступлением осени на улице резко похолодало, и Иван Николаевич вспомнил, что вся его теплая одежда уже давно изнасилась. Чтобы не подхватить простуду или что-нибудь посерьезнее, ему стоило купить себе хотя бы пальто и теплые ботинки. Иван Николаевич подсчитал, что на все покупки ему понадобится около 10 тысяч рублей, но возникла проблема: в магазине, где он работает уже много лет, хотя и не трудоустроен официально, второй месяц задерживали зарплату. Знакомых, у которых можно было бы взять в долг, у него не было.

Вдруг неожиданно для себя Иван Николаевич вспомнил, что несколько лет назад уже сталкивался с подобной ситуацией: ему не хватало денег на покупку лекарств для отца и он обратился за займом в микрофинансовую организацию «Деньги всем!». Условия были не самыми выгодными: 8 тысяч рублей под 1% в день сроком на десять дней, а если бы он допустил просрочку, это грозило бы огромными штрафами. Но пришлось согласиться, ведь на кредит в банке ему как человеку без официальной зарплаты и иных источников дохода рассчитывать не приходилось, а деньги нужны были срочно. В тот раз всё закончилось хорошо, и долг он вернул вовремя.

Не видя другого выхода, Иван Николаевич решил повторить попытку. Интересно, что в той же самой организации ставки теперь были намного ниже, да и штрафы гораздо менее пугающие. Иван Николаевич подал заявку на получение займа в 10 тысяч рублей. Но по прошествии получаса сотрудник МФО сообщил ему об отказе.

Иван Николаевич начал спорить, аргументируя свою позицию тем, что раньше уже брал у этой организации в долг, вернул деньги вовремя и в этот раз планирует поступить так же. Сотрудник МФО объяснил ему, что в связи с ужесточением регулирования со стороны Центрального банка в их организации уже более полугода как введена новая система оценки надежности клиента. Ставки стали ниже, а вот стандарты проверки и требования к потенциальным заемщикам теперь выше. Иван Николаевич как человек без каких-либо официальных доходов и возможности предоставить залог в качестве обеспечения возврата займа этим требованиям не соответствовал.

Несолоно хлебавши, Иван Николаевич отправился домой. Как же так, ведь в его жизни ничего не изменилось, а заём ему почему-то больше не дают? Погруженный в тяжелые думы Иван Николаевич даже не заметил, как столкнулся с Дмитрием Петровичем, старинным знакомым Ивана Николаевича, университетским преподавателем экономики. В ответ на горестный рассказ Дмитрий Петрович постарался объяснить ему смысл действий сотрудников микрофинансовой организации. По словам Дмитрия Петровича, его другу отказали в займе не потому, что МФО жалко денег, а потому что она выполняет требования Регулятора, который не может допустить, чтобы микрофинансовые организации выдавали займы клиентам с плохим риск-профилем, так как это приведет к росту невозвратных долгов, следовательно, и подрыву стабильности финансовой системы. При этом Регулятор не желает зла Ивану Николаевичу, а напротив о нем заботится: с учетом того, что на работе у Ивана Николаевича проблемы с регулярностью зарплаты, да ещё и при неофициальном



трудоустройстве, слишком высок риск, что он не сможет вовремя погасить заём, что впоследствии приведет только к просрочкам, штрафам и ещё большему ухудшению его финансового положения...

Выслушав объяснения, Иван Николаевич был вынужден признать их вполне разумными. Однако одна мысль все также не давала ему покоя: даже если Регулятор о нем заботится, он-то об этом не просил! Да, наверное, если зарплату и дальше будут задерживать, долг ему вернуть будет сложно, что может, в итоге, закончиться плохо. Но с другой стороны, без теплых ботинок и пальто холодной осенью ему тоже совершенно точно придётся несладко, и непонятно, где ещё риски выше.

Свобода: Какие могут быть приведены аргументы в пользу отмены регулирования и каковы могут быть последствия этого? Кто выиграет и проиграет от такого решения?

Безопасность: Какие могут быть приведены аргументы за ужесточение нормативов (вплоть до запрета деятельности МФО)? Кто выиграет и проиграет от такого решения?